

УДК 528.441.21

УСТАНОВЛЕНИЕ ГРАНИЦ ОБЪЕКТОВ ПРИРОДНО-ЗАПОВЕДНОГО ФОНДА: ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ДОСТОВЕРНОСТЬ ИЛИ УЧЕТНО-РЕЕСТРОВОЕ СООТВЕТСТВИЕ?

Капралов А.А., Ефимов С.А., Угаров С.Г.

*Объединение «Технохимкомплект», Симферополь, Украина
E-mail: office@thk.at-crimea.com*

В статье анализируется практика разработки проектов по установлению границ для территорий объектов природно-заповедного фонда. Приводятся рекомендации по оптимизации порядка выполнения данного вида работ.

Ключевые слова: природно-заповедный фонд, охрана природы, установление границ, природный комплекс, научное обследование территории, научное обоснование границ.

«... единственно актуальной и приемлемой задачей заповедного дела на современном этапе является сохранение образцов окружающей среды путем сбережения естественных полноценных экосистем по зонально-географическому принципу».

А.И. Дулицкий [1]

В целях дальнейшего развития природоохранного дела во исполнение указов Президента Украины № 838 от 25 мая 2005 г. и № 611 от 14 августа 2009 г. [2, 3] в настоящее время в стране выполняется большой объем работ по установлению границ объектов природно-заповедного фонда (ПЗФ).

Порядок разработки проектов землеустройства по установлению границ территорий ПЗФ утвержден постановлением Кабинета Министров Украины еще в 2004 году [4]. В частности, пунктом 6 данного Порядка при разработке землеустроительной документации для вновь создаваемых заповедных объектов предусмотрены изучение и анализ обоснования необходимости создания или объявления заповедных территорий.

Однако, большинство объектов природно-заповедного фонда в Крыму получили свой статус в 60-х – 80-х годах XX века [5], и проблема заключается в том, что к настоящему времени научная документация, в соответствии с которой были определены площади и контуры этих объектов, не сохранилась. Таким образом, в качестве исходной информации для выполнения землеустроительных работ используются учетные данные об объектах ПЗФ и схемы границ, составленные по картографическим материалам мелких масштабов, землеустроительным схемам и лесоустроительным картам. Этого явно недостаточно для проведения полноценного анализа, однако установленным Порядком не

предусмотрено обязательное обследование объекта природно-заповедного фонда с разработкой полноценного научного обоснования границ. Реалии таковы, что очень часто заявленная в учетных данных площадь и конфигурация территории объектов ПЗФ фактически не существует на местности или не обеспечивает минимально необходимых условий для стабильного существования охраняемых территорий и объектов.

Цель работы – на основе анализа практики разработки проектов землеустройства по установлению границ для территорий объектов природно-заповедного фонда предложить пути совершенствования организации выполнения данного вида деятельности с использованием научных, а не формальных подходов, и с учетом реальной природоохранной ценности территории.

Теоретические и практические подходы к определению и картографированию границ природных комплексов достаточно освещены в научной литературе [6, 7, 8]. В современных представлениях геоэкологов границы природных комплексов рассматриваются как граничные пространства различной ширины (геоэкотоны), которые в свою очередь могут являться самостоятельными природными комплексами.

К сожалению, для целей землеустройства такой подход к определению границ неприемлем. В землеустроительной практике (несмотря на отсутствие четкого нормативного определения) под границей земельного участка понимается замкнутая линия, отделяющая его от других земельных участков. Этому подходу будем следовать и мы.

Представляется естественным, что при установлении границ объектов ПЗФ должно учитываться следующее:

- сохранение целостности природного комплекса;
- возможность эффективного выполнения природоохранной функции;
- однозначность определения границ объекта на местности.

Яркой иллюстрацией формального подхода к определению до недавнего времени границ объекта ПЗФ без учета его природных особенностей является ботанический заказник местного значения «Тырке».

Решение о создании заказника было принято в 1979 году, имеющиеся схемы границ выполнены на лесоустроительных планшетах, составленных в 1987 году, научное описание или обоснование границ заказника не сохранилось. Согласно учетным данным [9] заказник расположен на территории трех лесничеств: Перевальненского (кварталы 6-12, 14, 27, 28), Красногорского (квартал 71) и Межгорского (кварталы 43-45) (рис. 1).

Однако, природоохранная ценность определенной таким образом территории сомнительна. Ведь совсем рядом, но за границей заказника (квартал №17) на левом борту реки Суат находится большая часть (ядро) популяции Тиса ягодного. В роще насчитывается более 600 особей этого реликтового вида [10]. Вид занесен в Красную книгу Украины [11], а его популяция является одной из самых крупных в Крыму. Даже при таком «формально-поквартальном» подходе к формированию границ, с включением этого квартала территория заказника в большей степени соответствовала бы своему природоохранному статусу.

Кроме того, граница пересекает склоны, водораздельные пространства, тальвеги балок и русла рек – элементарные единицы, формирующие ландшафтную структуру. Перечисленные кварталы охватывают территорию хребта Орта-Сырт и юго-восточные склоны Долгоруковской яйлы, сам же массив Тырке находится южнее, таким образом, даже название заказника не вполне соответствует его географическому положению.



Рис. 1. Фрагмент схемы симферопольского спецлесхозага 1987 года с указанием лесных кварталов, входящих в территорию ботанического заказника «Тырке»

По результатам полевого научного обследования и анализа современных картографических материалов средствами ГИС коллективом нашего предприятия был предложен вариант границы заказника, учитывающий природные особенности

и проведенный с учетом естественных контуров, в первую очередь, – орографии, гидрографии и растительности (рис. 2).

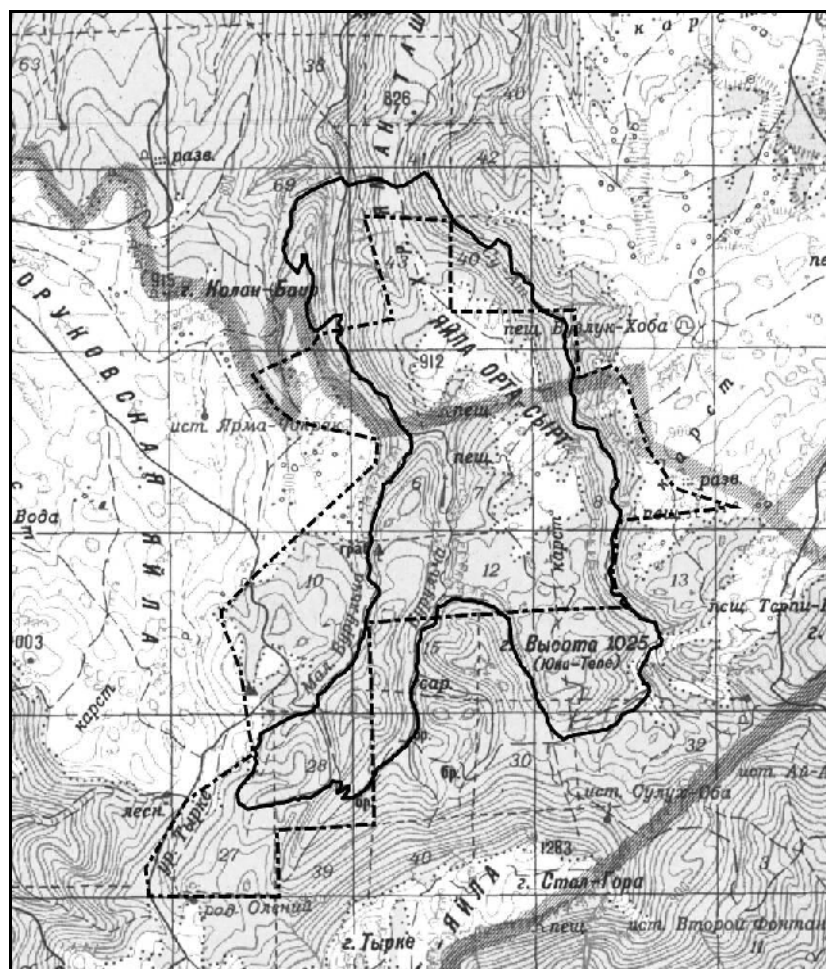


Рис. 2. Сравнение предложенных границ ботанического заказника «Тырке» (сплошная линия) с границами, составленными по планшетам 1987 года (прерывистая линия).

В контексте настоящей работы представляет интерес анализ процесса формирования территории регионального ландшафтного парка (РЛП) «Караларский».

В соответствии с обоснованием, подготовленным сотрудниками ГНБС, в 1987 году данная территория получила статус государственного ландшафтного заказника местного значения. В заказник были включены земли бывшего Багеровского военного полигона и примыкающая к ним с востока прибрежная территория,

Института зоологии НАН Украины, члена-корреспондента НАНУ И.А. Акимова «Караларские каменоломни являются уникальным местонахождением скопления, в том числе, выводковых, для подковоноса большого и ночницы остроухой как в Крыму, так и в Украине в целом. Материнская колония подковоноса большого является наибольшей в Европе и одной из наибольших в мире. Это местообитание занесено в общеевропейский список ключевых подземных местонахождений рукокрылых» [13].

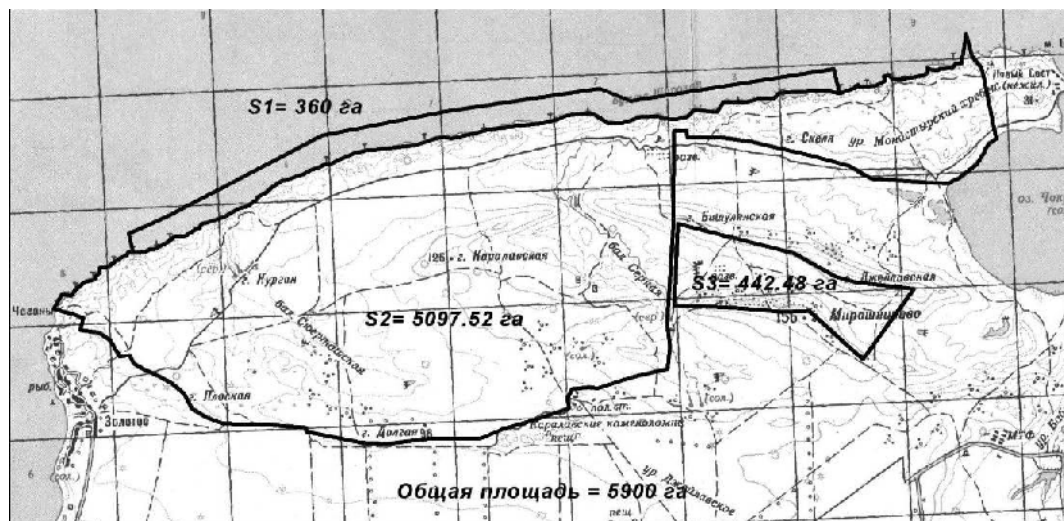


Рис. 4. Граница ландшафтного заказника «Караларский», определенная Крымским филиалом ГП «Научный центр исследований по проблемам заповедного дела» в 2004 году.

На состоявшейся в 2005 году III научной конференции «Заповедники Крыма: заповедное дело, биоразнообразие, экообразование» была принята резолюция о необходимости расширения территории заказника «Караларский» и придания ему статуса национального природного парка, которая была поддержана конференцией экологических неправительственных организаций «На зеленой платформе — 2005».

В соответствии с решениями данных форумов природоохранной общественности группой авторов (Карпенко С.А., Боков В.А., Лычак А.И. и др.) было разработано «Обоснование создания Национального природного парка «Караларская степь»» [14]. Тем не менее, Верховной Радой Автономной Республики Крым было принято решение о создании регионального ландшафтного парка, а к выполнению работ по установлению и выносу в натуру границ РЛП «Караларский» в 2008 году приступило предприятие «Лэнд-ГИС 777» (к сожалению, к моменту написания настоящей статьи данные работы не завершены).

Последний вариант границы РЛП, разрабатываемый ООО «Лэнд-ГИС 777», несмотря на увеличение общей площади, вообще не предполагает аквальной части парка, а также практически разрывает территорию парка на две части, делая

невозможной охрану орнитофауны в период гнездования. Вновь не был включен в территорию парка участок площадью около 240 га, на котором находятся ареалы произрастания краснокнижных видов растений и обитания редких видов птиц, а также каменоломни (рис. 5).



Рис. 5. Граница регионального ландшафтного парка «Караларский», предлагаемая ООО «Ленд-ГИС 777» (находится в стадии разработки).

Следует отметить, что поскольку крупномасштабных картографических материалов на территорию Каралара в Укркартгеофонде не было, предыдущие исследования проводились с использованием средне- и мелкомасштабных карт и схем землеустройства.

Авторами [15] впервые были выполнены работы по составлению топографической карты масштаба 1:10 000 на территорию парка. С использованием ГИС-технологий были проанализированы картографические материалы, материалы ДДЗ и аэрофотосъемок, проведено научное обследование территории ландшафтного парка. На основании выполненного анализа, а также с учетом обращений со стороны Института зоологии им И.И. Шмальгаузена НАНУ и экологической общественности Украины, для приведения границ РЛП «Караларский» в соответствие с природоохранными целями нашим предприятием предложен новый вариант конфигурации территории парка (рис.6).

Границы предлагается провести с учетом распространения популяций редких растений и ареалов обитания животных, обеспечив при этом целостность урочищ и фаций, отводимых под заповедание, для гармоничного учета особенностей ландшафта, сохранения в его пределах биологических, биофизических и биохимических градиентов (меридиональных, склоновых, вдольрусловых и т. д.). Наилучшими естественными рубежами парка в этом смысле являются линии

водоразделов. К сожалению, при этом, нельзя полностью игнорировать и сложившуюся систему землепользования вокруг территории парка.



Рис. 6. Предлагаемая граница регионального ландшафтного парка «Караларский».

Принципиальные изменения границы должны коснуться центральной части парка и его южной границы. Эти территории определенно не должны использоваться для растениеводства или выпаса скота – данные экотопы служат нишей для многих редких краснокнижных видов растений и различных беспозвоночных и позвоночных животных.

В территорию парка предлагается включить группу скальных цирков с уникальной петрофитной растительностью и памятниками археологии на юго-западе. Южную границу необходимо «отодвинуть» до грунтовой дороги, проходящей по краю возделываемых земель – территория между скальными гребнями и дорогой является местом кормежки некоторых видов птиц, кроме того это позволить «удалить» границу от мест гнездований, снизив тем самым фактор беспокойства. Также в территорию парка должны попасть Караларские катакомбы, в которых обитают популяции пяти видов летучих мышей, занесенных в Красную книгу Украины; южный склон горы Мирошниково до русла реки Серной с популяцией ковыля Браунера и балка Чумная с Чокракским оборонительным валом на её водоразделе, в которой расположена крупная популяция горицвета (адониса) весеннего.

Необходимым является включение в территорию парка и участка залежи между г. Скала и г. Бишулянская в связи с исключительным его значением для сохранения генетических ресурсов тюльпана Шренка. Несмотря на распашку, производившуюся ранее, участок сохранил популяции ряда степных краснокнижных видов, проявляет явную тенденцию к выходу из бурьянистой

стадии сукцессии и уверенному восстановлению первичного растительного покрова.

Кроме того, предлагается внести изменения в конфигурацию морской границы парка, увеличив ее вдольбереговую протяженность до 16.5 км при ширине до 200 м. При такой конфигурации границ аквальной части парка практически все побережье будет защищено от возможного антропогенного воздействия.

Примером учетно-реестрового рабoлепия может служить ситуация, сложившаяся с прибрежно-аквальными комплексами между городом Судак и селом Веселое. С момента их создания в учетных данных, а затем и в охранных обязательствах и научной документации фигурировала следующая информация об объектах: «Прибрежно-аквальный комплекс между поселком Новый Свет и городом Судак» – вдольбереговая протяженность 4 км, площадь 120 га; «Прибрежно-аквальный комплекс у горы Караул-Оба» – вдольбереговая протяженность 3 км, площадь 90 га. Геоинформационный анализ картографических материалов показывает, что при такой вдольбереговой длине первый из перечисленных ПАКов должен простираться вдоль пляжей Судака или поселка Новый Свет, а, в свою очередь, территория второго ПАКа, построенная по учетным данным и наложенная на картографический материал, не совпадает с графическими материалами, представленными в охранных обязательствах и научных отчетах. В качестве варианта решения было предложено внести изменения в учетные данные, установив реальные границы акваторий, подлежащих охране.

Проведенный анализ практического опыта в области разработки проектов землеустройства по установлению границ территорий природно-заповедного фонда позволяет высказать ряд предложений, направленных на оптимизацию выполнения подобного вида работ.

Выполнению разработки проектов землеустройства для территорий объектов природно-заповедного фонда должно предшествовать обязательное проведение научного обследования территории с обоснованием границ и площади, при этом материалы предыдущих исследований и учетные данные должны подвергаться критическому анализу. Методика выполнения описания и структура отчета предлагалась авторами ранее [5].

ВЫВОДЫ

Таким образом при установлении границ объектов ПЗФ необходимо руководствоваться следующими принципами:

- недопустимость доминирования учетно-реестрового соответствия над геоэкологической достоверностью;
- приоритетность природоохранной деятельности над всеми остальными видами деятельности, разрешенными на территории объектов ПЗФ;
- сохранение целостности уникальных природных комплексов;
- включение в охраняемую территорию максимально возможного количества ареалов обитания редких видов животных и птиц, а также ареалов произрастания редких видов растений.

Границы должны преимущественно проводиться по естественным элементам ландшафта, однозначно определяющимся на местности. Такой подход позволяет обеспечить целостность охраняемых природных комплексов, упрощает и удешевляет процедуру демаркации границ, повышает эффективность мероприятий, направленных на обеспечение соблюдения природоохранного режима.

Список литературы

1. Дулицкий А.И. Об истории, оценке и перспективах заповедного дела / А.И. Дулицкий // Заповедники Крыма. Теория, практика и перспективы заповедного дела в Черноморском регионе. Материалы V Международной научно-практической конференции, 22-23 октября 2009 г.: тезисы доклада? – Симферополь, 2009. – С. 47-54
2. «Про заходи щодо дальшого розвитку природно-заповідної справи в Україні від 23.05.2005 № 838/2005 : (Указ Президента Украины) [Электронный ресурс] // Верховна Рада України – 2005 р. – Режим доступу до журн. : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=838%2F2005>. – 20.04.2010.
3. «Про додаткові заходи щодо розвитку природно-заповідної справи в Україні» від 14.08.2009 № 611/2009 : (Указ Президента Украины) [Электронный ресурс] // Верховна Рада України. – Режим доступу до журн. : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=611%2F2009>. – 20.04.2010.
4. «Про затвердження Порядку розроблення проектів землеустрою з організації та встановлення меж територій природно-заповідного фонду, іншого природоохоронного, оздоровчого, рекреаційного та історико-культурного призначення» від 25.08.2004 №1094. : (Постановление Кабинета Министров Украины) [Электронный ресурс] // Верховна Рада України. – Режим доступу до журн. : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1094-2004-%EF>. – 20.04.2010.
5. Ена Ал.В. Использование ГИС-технологий при установлении границ и паспортизации объектов природно-заповедного фонда / Ена Ал.В., Ефимов С.А., Угаров С.Г. // Ученые записки Таврического национального университета. Серия: География. – 2008. Т. 21 (60). №1. – С. 14-20.
6. Бобра Т.В. Ландшафтные границы: выявление, анализ, картографирование / Бобра Т.В. – Симферополь : СПД Барановский А.Э., 2005. – 168 с.
7. Бобра Т.В. Изучение и картографирование геоэкотонов и экотонизации геопространства с использованием ГИС-технологий / Т.В. Бобра // Ученые записки Таврического национального университета. Серия: География. – 2003. Т. 16 (55). № 2. – С. 9-16.
8. Лычак А.И. ГИС-моделирование экотопической структуры территории объектов природно-заповедного фонда (на примере Карларского ландшафтного заказника в Крыму) / А.И.Лычак, И.В.Глушенко // Ученые записки Таврического национального университета. Серия: География. – 2003. Т. 16 (55). № 2. – С. 101-105.
9. Перелік територій та об'єктів природно-заповідного фонду загальнодержавного та місцевого значення Автономної Республіки Крим станом на 01.01.2008. / Республіканський комітет по охороні оточуючої природної середовища АР Крим – Симферополь, 2009. – 19 с.
10. Капралов А. А. Реликт палеогеновой флоры / А.А. Капралов, Ю.А.Капралова, Н.М.Капралова // Природа. – 1999. – № 3-4. – С. 18-19.
11. Червона книга України. Рослинний світ / [за ред. Я.П. Дідуха] — К. : Глобалконсалтинг, 2009. – 48 с.

12. «Научное обоснование относительно сохранения ландшафтного заказника местного значения «Караларский», детальное уточнение, согласование со смежниками, определение площади и границ земельных участков»; Отчет о научно-исследовательской работе — Симферополь, 2004. — 145 с. — Крымский филиал государственного предприятия «Научный центр исследований по проблемам заповедного дела».
13. Акимов И.А. «Звернення щодо розробки проекту організації регіонально-ландшафтного парку «Караларський» та включення до його складу Караларських каменоломень» исх.№114/587 / И.А. Азимов — Киев : Институт зоологии НАН Украины, 2009. — (Текущий архив объединения «Технохимкомплект», г. Симферополь).
14. Карпенко С.О. Обґрунтування створення Національного природного парку «Караларський степ». Рукопис / [С.О.Карпенко, В.О.Боков, О.І.Личак, Т.В. Бобра] — Симферополь, 2005. — (Текущий архив объединения «Технохимкомплект», г. Симферополь),
15. «Проект организации территории регионального ландшафтного парка «Караларский»»; Отчет о проектно-исследовательской работе. — Симферополь, 2009. — 181 с. — Объединение «Технохимкомплект».

Капралов А.О. Встановлення меж об'єктів природно-заповідного фонду: геоекологічна достовірність або обліково-реєстрова відповідність? / А.О. Капралов, С.О. Єфімов, С.Г. Угаров // Вчені записки Таврійського національного університету імені В.І.Вернадського. Серія: Географія. — 2010. — Т.23 (62). — № 2 — С.138-148.

В статті аналізується практика розробки проектів щодо встановлення меж територій об'єктів природно-заповідного фонду. Надаються рекомендації по оптимізації порядку виконання цього виду робіт.

Ключові слова: природно-заповідний фонд, охорона природи, встановлення меж, природний комплекс, наукове обстеження території, наукове обґрунтування меж.

Kapralov A. Boundaries of objects of natural reserve fund: geoeological accuracy or register accounting? / A. Kapralov, S. Efimov, S. Ugarov // Scientific Notes of Taurida National V. Vernadsky University. — 2010. — Vol. 23 (62). — № 2 — P. 138-148.

The article analyzes the practice of development projects on territory boundaries of objects of natural reserve fund. Provides optimization procedure of this type of work.

Keywords: nature conservation areas, nature protection, boundaries, natural complex, scientific survey of the territory, scientific justification boundaries.

Поступила в редакцію 05.05.2010 г.