

УДК 910.

ИЗМЕНЕНИЯ ЭТНОЯЗЫКОВОЙ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ
РЕГИОНОВ УКРАИНЫ: 1989 – 2001 гг.

Ефимов С.А.

Необходимость адекватного учета этноязыковых особенностей регионов, объективного анализа тенденций развития процессов в государстве в целом за годы независимости Украины не только не уменьшилась, но и обрели еще большую актуальность. В настоящее «время этнический состав населения становится реальным фактором социального развития отдельных регионов, во многом определяя политические, экономические, культурные и другие сферы жизни людей» [1, с.133].

В приводимой в статье таблице 1 представлена информация об изменениях в распределении населения Украины по наиболее многочисленным национальным и языковым группам, произошедших в период между переписями населения 1989 и 2001 годов. В блоке «Крым» в целях обеспечения сравнимости итогов переписей 1989 и 2001 гг. приводятся объединенные данные по указанным административно-территориальным единицам АР Крым и г. Севастополю, т.к. разделенные сведения по итогам переписи – 1989 не публиковались [2, с. 78-87]. В графе 4 в скобках указана доля населения региона в населении Украины; в графе 5 в скобках указано изменение доли населения региона в населении Украины.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что наибольшее абсолютное снижение численности населения наблюдается в регионах российского приграничья (Черниговская, Сумская, Харьковская, Луганская области), и регионах, прилегающих к столице государства (Житомирская, Винницкая, Черкасская, Полтавская области), а также в Кировоградской, Днепропетровской, Запорожской и Одесской областях. По-видимому, основной вклад в эту тенденцию внесены соответствующими миграционными потоками, направленными как вовне (преимущественно в Россию), так и вовнутрь (в данном случае в Киев как в регион наивысшей экономической активности).

Практически сохранили свою прежнюю численность Волынская, Ивано-Франковская, Тернопольская, Черновицкая области. Незначительное увеличение числа постоянных жителей зафиксировано в Закарпатской и Ровенской областях. В силу описанных выше экономических причин практически на прежнем уровне осталась численность населения Киева.

Численность украинцев возросла в 14 регионах, причем наиболее существенно в Киеве (на 13,3%) и Одесской области (на 7,6%). Если первое можно объяснить миграцией из других областей Украины, то второе требует дополнительного

изучения, учитывая то обстоятельство, что в целом население Одесской области сократилось на 6,4%. Такой значительный рост нельзя объяснить только изменениями в самоидентификации русских; по-видимому, значительный вклад внесли иммигранты: коэффициент иммиграционной нагрузки для Одесщины почти в 1,4 раза превышает среднеукраинский показатель [3, с.101-104].

Уменьшение абсолютной численности украинцев произошло в 12 регионах. При этом показатели уменьшения количества украинцев повсеместно оказались ниже соответствующих показателей снижения численности населения соответствующих регионов.

Переписью 2001 года зафиксирован повсеместный рост удельных показателей численности украинцев во всех регионах (см. графу 5). Исключением стал лишь Крым вследствие своей миссии главного мигрантопринимающего региона Украины: масштабная репатриация крымских татар способствовала тому, что за период между переписями их абсолютная численность на полуострове возросла в 6,4 раза (с 38,4 тыс. чел. до 245,3 тыс. чел.), а относительная - с 1,6% до 12,1%. Отметим, что это обстоятельство необходимо постоянно учитывать для понимания и других общекрымских процессов.

Важным итогом переписи-2001 является фиксация факта как абсолютного, так и относительного снижения численности русских в Украине. Это характерно для всех регионов государства.

Более чем в два раза сократилась численность русских в Ивано-Франковской и Львовской областях. На 40 и более процентов сократилась их численность в Винницкой, Волынской, Житомирской, Кировоградской, Ровенской, Тернопольской, Хмельницкой областях, более, чем на треть – в г. Киеве, Закарпатской, Киевской, Полтавской, Сумской, Херсонской, Черкасской, Черниговской, Черновицкой областях. При этом только в двух регионах – в Тернопольской и Сумской областях – удельные показатели (см. графу 5) уменьшения русского населения превышают соответствующие показатели роста численности украинцев (в Черкасской области они равны). В остальных регионах, как и в Украине в целом, удельные показатели роста численности украинцев незначительно превышают соответствующие показатели снижения численности русских.

В связи с этим можно с уверенностью говорить о том, что основной вклад в уменьшение численности русских внесен не миграцией, а сменой этнической идентичности русских, являющихся, скорее всего, выходцами из смешанных украинско-русских семей. Это подтверждается данными Госкомстата Украины, согласно которым потери русского населения в миграционном обмене со странами ближнего и дальнего зарубежья с 1994 по 2000 год составили 326 тысяч человек, а также данными МВД России, свидетельствующими о том, что за последнее десятилетие из Украины в Российскую Федерацию переселились около 600 тысяч человек всех национальностей [4, с. 324].

Описанные выше тенденции во многом объясняет информация, представленная в графах 6-11.

В целом по стране на 2,8% увеличилось количество людей, считающих своим родным языком украинский. При этом доля украинцев, считающих украинский своим родным языком, снизилась на 2,5%. Рост численности населения, считающего украинский родным языком, зафиксирован в 23 регионах. В Днепропетровской, Житомирской, Кировоградской, Львовской, Николаевской, Одесской, Сумской, Херсонской областях он превысил пятипроцентный барьер, а в Киеве составил 14,6%. Несомненно, что основной вклад в это внесло изменение языковой самоидентификации русских: во всех регионах прирост количества русских, посчитавших украинский своим родным языком, превысил прирост числа украинцев, считающих родным язык своей национальности. Исключение составляет лишь Киев, где вклад в «украиноязычность» двух наиболее крупных этнических групп населения страны сопоставим.

Доля украинцев, считающих родным языком язык своей национальности, увеличилась в 16 регионах, в Полтавской области она осталась на прежнем уровне, а в 9 регионах (Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Луганской, Николаевской, Одесской, Харьковской и Херсонской областях, а также в Крыму) она снизилась. При этом в данных регионах практически зеркально увеличилась доля украинцев, считающих своим родным языком русский. Это можно объяснить, пожалуй, тем, что изменение этнической самоидентификации с «русских» на «украинцев» не сопровождалось соответствующим изменением языковой самоидентификации. «Декларировать себя украинцем во время переписи легче, нежели вернуть утраченный язык» – так комментирует это обстоятельство С.Кульчицкий [5]. Укажем также, что снижение относительной численности населения, считающего своим родным украинский язык, в целом по региону наблюдается лишь в Донецкой (-6,6%), Луганской (-4,8%) областях и в Крыму (-4,2%). И если в крымском случае это является следствием широкомасштабной репатриации крымских татар, то объяснение донбасских явлений требует дополнительных исследований. Некоторый ключ к их пониманию может дать анализ миграционных процессов [3, с.98-101]. Добавим, что по мнению Л.А. Азы, языковая самоидентификация подчас приобретает демонстративные формы, и что рост удельного веса людей, предпочитающих русский язык общения, приходится на периоды усиления действия разного рода политических и экономических рычагов [6, с. 530].

Обратим внимание читателя на «эффект сообщающихся сосудов» при изменении языковой самоидентификации украинцев и русских: объемы «перетекания» практически совпадают, не превышая для подавляющего большинства регионов (и Украины в целом) 0,1 – 0,2 процента. Количественные оценки этого явления (модуль разности модулей соответствующих данных прироста/уменьшения из граф 8 и 11) приведены в графе 12.

Следует отметить, что недовольство итогами переписей населения Украины (особенно в части этноязыковой статистики) начинает входить в традицию. Так, если в 1989 году итоги переписи подвергались сомнению со стороны ревнителей украинской национальной идеи, то в 2001 году активно разочарованным оказался «русский» фланг украинского политикума. Однако при этом подвергнуть

процедуры проведения переписей сколь-либо обоснованной критике еще никому не удалось. Это свидетельствует о том, что самые масштабные социологические исследования, каковыми являются переписи, адекватно фиксируют изменения этноязыковой самоидентификации населения Украины. В свое время, отвечая критикам переписи-1989, автор сделал полностью подтвердившийся прогноз о «существенном увеличении удельного веса украинцев и людей, считающих украинский язык родным, в общем объеме населения Украины» по итогам предстоящей переписи, связав это прежде всего с обретением украинской нацией статуса «титულიной»[7, с.16]. Спустя шесть лет, комментируя итоги переписи-2001, Л.Д.Кучма отметил, что «человек ищет свою пользу, старается приспособиться к новым обстоятельствам, уловить, что понравится власти... Люди перестали бояться заявлять себя украинцами...»[8, с.298].

Литература

1. Т. Рудницкая. Этнические особенности социально-профессионального отраслевого и квалификационного состава занятого населения Украины // *Философская и социологическая мысль*. -1996. - №1 - 2. - с.111-133.
2. Национальный состав населения СССР: По данным Всесоюзной переписи населения 1989г. /Госкомстат СССР. - М.: Финансы и статистика, 1991. - 159с.
3. Н.А. Шульга. Великое переселение народов: репатрианты, беженцы, трудовые мигранты. - К., 2002. - 700 с.
4. И.М. Прибыткова. Структурные изменения демографического потенциала Украины (по данным переписи населения 2001 г.) //Проблеми розвитку соціологічної теорії. Трансформація соціальних інститутів та інституціональної структури суспільства: Наукові доповіді і повідомлення III Всеукраїнської соціологічної конференції /За ред. М.О. Шульги, В.М. Ворони. - К., 2003. - с.322-325.
5. С. Кульчицкий. Третий Переяслав. - «Зеркало недели» №5 (430), 8 - 14 февраля 2003 г.
6. Л.О. Аза. Тенденції етномовного розвитку в Україні // Українське суспільство: десять років незалежності (соціологічний моніторинг та коментар науковців) /За ред. В.М. Ворони, М.О. Шульги. -К.: Інститут соціології НАН України, 2001. - 662с.
7. С.А.Ефимов. Распределение населения Украины по национальным и языковым группам: региональные особенности. «Бизнес-информ», Харьков, 1997, №16. - с. 13 - 16.
8. Л.Кучма. Украина не Россия.- М.: Время, 2003. - 560 с.