

УДК 911.375(477.75)

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КРЫМСКИХ ГОРОДОВ

Сазонова Г.В.

На протяжении тысячелетий города всегда играли роль лидеров в развитии цивилизации. Изменение структуры и функций городов постепенно обостряло и усложняло процессы взаимодействия городской среды с окружающей территорией, способствовало объективному возникновению не только позитивных, но и негативных явлений и процессов, которые ограничивали и сдерживали развитие городских поселений. Поэтому не случайно города всегда находились в центре внимания специалистов различных областей знания, пытающихся разрешить дилемму о полезности, пригодности и оптимальной трансформации городов для жизни человека. Значительная роль в этих исследованиях принадлежит социо-географам, для которых города, прежде всего, являются результатом отображения специфических черт региона, проявляющихся в особенностях исторического, хозяйственного, культурного, демографического и политического развития.

Обладая своеобразным природно- и социо-культурным потенциалом, Крым всегда принадлежал к числу уникальных регионов. Однако, в разные годы существовали разные концепции его хозяйственного использования, причем, содержание этих концепций не всегда было конструктивным, что не могло не отразиться и на развитии крымских городов. Игнорирование определенных особенностей полуострова и городов, в частности, в условиях советской административно-командной системы, привело к обострению ряда проблем, часть из которых обсуждалась наукой. Так, например, вопросами изменения и адаптации функционально-территориальной структуры городов занимались Твердохлебов И.Т., Багров Н.В., Кузнецов М.В., Побирченко В.В., Шумский В.М.; демографическими проблемами - Сахнова Н.С., Галух Г.А., Швец А.Б., Романова В.А.; экологическими – Позаченюк Е.А., Багрова Л.А., Подгородецкий П.Д., Соцкова Л.М., Рудык А.Н. и др.

Поскольку развитие городов происходит, главным образом, в рамках целей развития общества и государства, в современных условиях особую актуальность приобретает вопрос о выявлении региональных особенностей и проблем городов

Крыма. При этом решающим оказывается контекст современных трансформационных социально-экономических и политических процессов, происходящих в обществе.

Данная трактовка обусловила постановку и решение следующих задач:

- 1) определение структуры городов Крыма как проявления региональных особенностей полуострова;
- 2) анализ современных тенденций формирования функционально-отраслевой и территориальной структуры основной группы городов Крыма;
- 3) выявление проблем, связанных с особенностями развития городов на современном этапе развития;
- 4) разработка предложений по регулированию развития городов.

Региональные особенности территории оказывают активное влияние на различные сферы жизнедеятельности города, начиная от специфики его местоположения, архитектурно-планировочной структуры, определенного набора функций и т.п., и заканчивая «региональной окраской» городских проблем [1]. Поэтому, специфические региональные черты Крыма (особенности исторического развития, природно-ресурсного потенциала, этнокультурных традиций и социально-экономического развития) можно интерпретировать и трансформировать применительно к городам [2]. В этом случае они приобретают следующие аспекты.

Особенности территориально-урбанистической структуры

Несмотря на длительную историю развития крымских городов (они стали возникать, примерно, с VI в. до н. э. - Пантикапей, в кон. VI – нач. V в.в. до н.э. – Керкинитида и др.), в современной урбанистической структуре преобладают малые города - (68 %), а 19% - приходится на большие и 13% - на средние (рис.1).

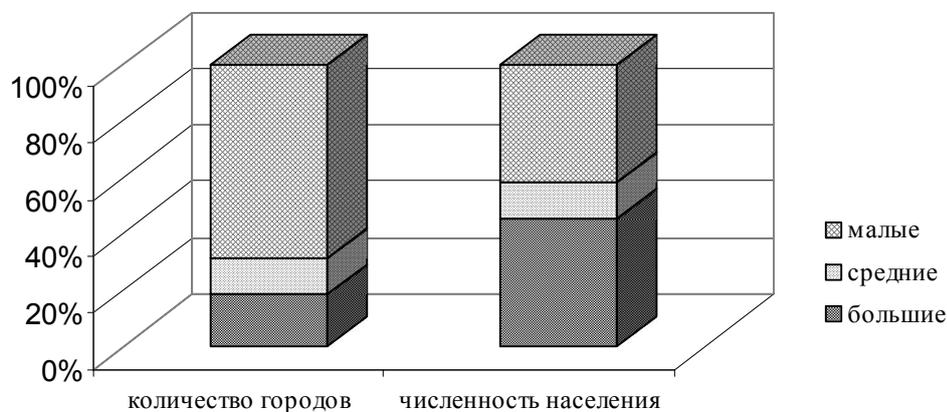


Рис. 1. Урбанистическая структура Крыма, 2003 г.

Составлено автором по [3].

Это связано с несколькими причинами:

1. Отсутствием в Крыму значительных по масштабам и значению полезных ископаемых (за исключением сырья для производства строительных материалов). Это сформировало неразвитость сырьевых отраслей и производств в Крыму. Поэтому промышленность, являющаяся основным фактором роста городов в начале XX века, не стала на полуострове фактором образования крупногородских поселений.

2. Входя в состав разных государств, Крым занимал периферийное положение. Поэтому, наибольшее экономическое развитие, значение и торговые связи имели, главным образом, приморские поселения. В настоящее время, из их числа городские функции сохранили многие, а большую численность населения - только Керчь и Евпатория.

3. Занимая выгодное транспортно-географическое положение и имея благоприятные природные условия, Крым неоднократно подвергался военным агрессиям, связанным со сменой этносов, которые, если и восстанавливали ранее разрушенные города, то в первоначальном или недостаточном объеме. Часть из них в настоящее время являются либо поселками городского типа (Гурзуф, Партенит, Черноморское и др.), либо сельскими населенными пунктами.

В структуре современного городского населения Крыма картина иная: 48% горожан проживают в крупных городах, 40% - в малых и 12% - в средних (рис.1).

Постепенно доля крупногородского населения будет незначительно увеличиваться. Это связано, в первую очередь, с кризисными явлениями в экономике, которые в большей степени отразились на малых, монофункциональных городах.

Что касается территориально-урбанистической структуры Крыма, необходимо отметить следующее. Разнообразие и различия в природных условиях полуострова обусловили углубление географического разделения труда, способствовавшего возникновению и развитию городов в Крыму. В результате на полуострове основная полоса расселения населения - Южный и Юго-восточный берега Крыма, предгорные районы. В настоящее время 9 из 16 городов расположены в приморской зоне (в том числе 78% из них расположены в пределах Юго-, Юго-Восточного и Восточного побережья Крыма), 4 – в предгорье и 3 – в степной зоне.

Особенности функциональной структуры городов

В древности и средневековье прибрежные города (Пантикапей, Херсонес, Керкинитида, Кафа, Алустон, Сугдея и др.) в силу особенностей географического положения выполняли военные, портовые, торговые и ремесленные функции [4]. Население городов, возникших в пределах Внутренней гряды Крымских гор (Неаполь Скифский, Чуфут-Кале, Мангуп-Кале и др.), активно занималось земледелием, скотоводством, торговлей и ремеслами. С развитием капитализма в Крыму начала развиваться промышленность, преимущественно обрабатывающая. Она вызвала рост таких городов, как Симферополь, Керчь, Феодосия, Белогорск. Со второй половины XIX в. в приморских городах начала развиваться рекреация [5]. В советский период, в ряде городов получили развитие отрасли, не имеющие на то объективных факторов развития (например, в Армянске – химические предприятия ПО «Титан» и Сивашский анилинокрасочный завод).

В зависимости от выполняемых функций города можно подразделить на моно- и полифункциональные. К монофункциональным городам относятся, главным образом, малые (численность населения - до 50 тыс. человек). Они отличаются разнообразием генезиса, экономико-географическим положением и набором выполняемых функций (таблица 1).

Таблица 1.

Динамика функциональной специализации (индекса локализации) некоторых городов Крыма, 1996–2001 г.г.

Города	Годы	Промышленность	С/х	Строительство	Транспорт и связь	Торговля	Финансы и кредит	Наука	Здравоохранение	Аппарат управления
Симферополь	1996	1,6	0,05	1,5	2,5	0,9	...	1,0	1,9	0,8
	2001	1,2	0,05	1,6	1,7	1,7	2,0	1,5	1,0	1,3
Алушта	1996	0,3	0,6	0,9	1,2	1,8	...	3,8	1,1	1,2
	2001	0,3	0,5	0,9	0,6	1,2	0,8	0,8	1,6	1,3
Джанкой	1996	1,7	0,05	1,3	1,9	0,9	...	1,0	0,2	1,2
	2001	1,1	-	1,0	3,9	1,4	0,3	0,8	0,1	1,3
Евпатория	1996	0,6	-	1,4	0,9	2,2	...	3,6	3,6	0,9
	2001	0,8	-	0,8	0,9	1,2	0,8	1,0	2,3	1,2
Керчь	1996	3,9	0,03	0,6	1,4	1,0	...	0,7	0,5	0,6
	2001	2,4	0,01	0,7	1,5	0,6	0,6	0,8	0,7	0,5
Красноперекоск	1996	2,3	1,5	1,9	0,5	0,9	...	0,4	0,3	0,5
	2001	3,8	0,03	1,3	0,4	1,1	0,9	0,7	0,01	1,9
Саки	1996	0,9	2,3	0,7	0,5	0,4	...	1,2	1,0	0,7
	2001	1,9	0,02	0,7	0,2	2,2	-	1,1	1,1	1,8
Судак	1996	0,3	1,0	0,9	0,8	0,7	...	1,9	0,9	1,1
	2001	0,7	1,1	0,7	0,5	0,5	4,7	0,7	0,7	1,8
Феодосия	1996	1,5	0,1	1,0	2,7	1,7	...	1,5	1,2	1,7
	2001	2,0	0,3	0,6	1,0	1,7	1,4	1,0	0,8	0,7
Ялта	1996	0,4	0,1	1,6	1,4	2,1	...	3,8	3,0	1,0
	2001	0,4	0,07	1,3	0,8	1,0	0,9	0,8	2,5	0,8

Примечание: - - явление отсутствует, ... - данные отсутствуют.
 Рассчитано автором по [3, 6].

Группу монофункциональных городов можно подразделить на ряд категорий: гиперспециализированные, специализированные и города со средним уровнем специализации. К первой из них относят Судак, Алупку, Щелкино. Это наиболее проблематичная группа, т.к. экономический кризис поставил под угрозу жизнь и существование именно этих городов. И если у жителей приморских поселений – есть возможность сезонного заработка (сдача в летний период жилищ для рекреантов, торговля фруктами и товарами курортного спроса и т.п.), то для остальных городов в перспективе – постепенный переход к категории руральных. К группе специализированных городов можно отнести Алушту. Город выделяется предоставлением рекреационных услуг. Причем, его существование в большей степени, напрямую зависит от потока рекреантов, который в последнее время хотя и имеет тенденцию к увеличению, но отличается нестабильностью. Для городов со средним уровнем специализации – Саки, Красноперекоск – характерно, с одной стороны, развитие как производственной, так и социальной сферы, с другой – ограниченный набор этих отраслей.

Некоторые из градообразующих функций - например, сельское хозяйство - не являются общепринятыми. В тоже время, региональные особенности (окраинное транспортно-географическое положение, развитие отраслей промышленности, связанных, в основном, с переработкой сельскохозяйственной продукцией, слабое развитие социального комплекса) и экономический кризис обусловили градообразующее значение этой отрасли в Судак (показатель индекса локализации 1,1). По этой же причине высока роль сельского хозяйства и в Алуште (индекс локализации – 0,5).

Диапазон предложений по трансформации и адаптации функциональной структуры этих городов к современным условиям должен отличаться разноплановыми решениями. Например, для Армянска и Красноперекоска – изменение специализации с учетом современной хозяйственной ориентации Крыма; Бахчисарая, Белогорска, Старого Крыма - развитие отраслей промышленности и усиление роли социального комплекса. Для курортных городов - Алупка, Алушта, Саки, Судак, Щелкино - повышение роли социальной сферы (наука, финансы и кредит, образование, торговля), ориентация на круглогодичное обслуживание туристов, развитие сопутствующих отраслей промышленности (сувенирной, пищевой, легкой), отказ от экологически вредных производств.

Из группы полифункциональных городов только Симферополь имеет разветвленную функциональную структуру, характерную для большого города. Керчь является специализированным промышленным центром, в котором социальный комплекс играл второстепенную роль. В результате сложившийся дисбаланс структуры городского хозяйства в условиях экономического кризиса и без того усугубил развитие города, доведя его до стадии стагнации. Евпатория и Ялта, так же как и другие рекреационные города, живут, главным образом, за счет курортного сезона. Поэтому, одной из главных задач для этих городов – переход от сезонного обслуживания к круглогодичному, а также дальнейшее развитие и расширение комплекса сферы услуг. Для Керчи, Феодосии, Джанкоя необходим

пересмотр сложившейся структуры в соответствии с их функциональным рангом, повышение её эффективности в рыночных условиях.

Особенности территориальной структуры и облика городов

Экономические и политические процессы, происходящие в современном обществе, отразились и на архитектурно-планировочной структуре большей части крымских городов. Практически, они создавались по единому образу и подобию, вне зависимости от градообразующих функций, географического положения и т.п. Обезличивание городов особенно болезненно сказывается на развитии крымских курортов, теряющих контингент отдыхающих, в том числе из-за их серости и обыденности. А ведь еще в конце 80-х – начале 90-х г.г. прошлого века архитекторы А. Гутнов и В. Глазычев отмечали необходимость преодоления градостроителями «...тяготение к абстрактному геометризму, к подмене живых элементов городской жизни геометрическими фигурами, их которых на условной плоскости выкладывается тот или иной рисунок» [7, с.348]. Кроме этого, практически ни один из городов Крыма, за исключением Бахчисарая и Евпатории, не отражают национальной и религиозной специфики населения полуострова. А ведь это могло стать одним из факторов развития этнографического туризма в регионе.

Территориальная структура городов полуострова формируется, в том числе, и под влиянием специфических факторов. Например, прибывшие в Крым репатрианты, не имея, по большей части, возможности жить в городе, занимали под жилье близлежащие сельскохозяйственные земли. С одной стороны, это привело к увеличению людности городов и уровня урбанизации. С другой стороны возникло ряд проблем:

- ⇒ нерационального использования городских земель, и, как следствие, повышение цен на землю и жилплощадь в городах и пригородной зоне;
- ⇒ дополнительных нагрузок на устаревшие системы жизнеобеспечения городов, (энерго-, водо-, газо- снабжение);
- ⇒ увеличения нагрузок на транспорт;
- ⇒ обострения экологических проблем и т.п.

Кроме этого, города «обзавелись» сельскими районами в пределах городской черты, что в значительной степени «размывает» городскую планировку. Особенно «пострадал» в этом отношении облик малых городов – Белогорска, Старого Крыма, Бахчисарая. Жители этих окраин, номинально являясь горожанами, ведут, в значительной мере, сельский образ жизни, и проживают в жилищах больше характерных для сельской местности, чем для городской. То есть, наряду с процессом урбанизации в Крыму развивается и дезурбанизация.

Таким образом, в современных условиях региональные особенности Крыма проявляются не только в изменении облика и функций городов, но и их места в типологических группах. Поэтому, выработка стратегии и тактики устойчивого развития городских поселений полуострова должна основываться на их всестороннем функционально-территориальном анализе и учете изменившейся экономической и политической ситуации в регионе.

Литература

1. Лаппо Г.М. География городов. – М.: ВЛАДОС, 1997. - 480 с.
2. Багров Н.В. Региональная геополитика устойчивого развития. – К.: Лыбидь, 2002. – 256 с.
3. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 1996 рік/ за ред. В.І. Колесник. – Сімферополь: Головне управління статистики в АРК, 1997.
4. История городов и сел УССР. Крымская область. – Киев: Главная редакция Украинской советской энциклопедии АН УССР, 1974. – 624 с.
5. Мальгин А. В. Русская Ривьера. – Симферополь: СОНАТ, 2004. – 352 с.
6. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2002 рік/ за ред. В.І. Колесник. – Сімферополь: Головне управління статистики в АРК, 2003. – 601 с.
7. Гутнов А.Э., Глазычев В.Л. Мир архитектуры: Лицо города. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 352 с.