

УДК 911.3:301 (477.75)

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В АРК: ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Ромашенко В.В.

Путь государства или региона к экономическому росту лежит через объединение механизмов рыночной экономики с элементами государственного регулирования, составными частями которого являются промышленная и инновационная политика. Доля инновационных производств и отраслей, использующих новейшие технологии для распространения инноваций (нововведений) в других регионах и странах, является одним из наиболее современных показателей прогрессивной структуры хозяйства региона. В связи с этим, высоко развитые государства активно формируют у хозяйствующих субъектов установку на системное содействие инновациям.

Само понятие «инновация» разносторонне и многогранно и трактуется в литературе по-разному. Одно из определений, наиболее полно отражающее содержание этого понятия, звучит следующим образом: «Инновация – это такой общественный – технический – экономический процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий и, в случае, если она ориентируется на прибыль, на экономическую выгоду, ее появление на рынке может принести добавочный доход» [1, с. 83]. Таким образом, инновация охватывает весь спектр видов деятельности – от исследования и разработок до маркетинга.

В инновационный процесс включается не только оригинальное изобретение, разработка новой технологии и получение нового продукта. Чрезвычайно важны также распространение нововведений в другие отрасли, адаптация новых методов и продуктов для других сфер, формирование новых секторов рынка.

Основные направления развития инновационной деятельности в Крыму следующие [2]:

1. Развитие новых и нетрадиционных видов туризма, совершенствование обслуживания рекреантов, внедрение новых рекреационно-медицинских технологий.

2. Освоение новых видов продукции агропромышленного комплекса, основанной на технологиях, обеспечивающих более глубокую переработку сырья и повышение его качества.

3. Энергосбережение и развитие новых видов энергетики.

4. Расширение наукоемких и экологически безопасных технологий в промышленности и строительстве, освоение новой продукции, обладающей экспортным потенциалом, развитие транспортной инфраструктуры.

Обоснование именно этих направлений как наиболее перспективных обусловлено своеобразием и выгодностью географического положения и

связанными с этим особенностями климата, а также наличием природных ресурсов и социально-экономических условий.

В АРК инновационные предложения разрабатываются по многим направлениям, однако они в недостаточной мере внедряются в производство. В настоящее время в соответствующей базе данных комитета по науке и региональному развитию имеются более чем 200 инновационных предложений крымских ученых и инженеров [2]. Лишь 32 % полностью готовы к внедрению в производство, но часть из них пока остается невостребованной на рынке товаров и услуг.

Такое положение объясняется и неодинаковой технической готовностью разработчиков к реализации собственных инновационных предложений:

- 79 % проектов обеспечены персоналом, необходимым для их реализации;
- 60 % имеют собственную материально-техническую базу для реализации;
- 70 % требуют соисполнителя для производства продукции;
- 48 % проведены переговоры с потенциальными соисполнителями [2].

Высокая доля предприятий (70 %), требующих соисполнителя для реализации проектов, говорит о недостаточной развитости «ядер-кристаллизаторов» инновационного процесса. Помощь, которую может оказать правительство в этом случае – это провести переговоры с потенциальными соисполнителями.

88 % предприятий занимается разработкой собственной технологии производства, закупить технологии в Украине планируют 8 % предприятий и 5 % - стремятся закупить их за рубежом. Показатель доли предприятий, разрабатывающих собственные технологии, говорит о высоком уровне развития науки в регионе. Но часто закупка технологий обходится дешевле, чем разработка.

Распределение предпочтений по сырью и материалам, необходимым для реализации предложений (73 % предприятий нуждается в местном сырье и материалах, 63 % - требуют завоза дополнительного сырья с территории Украины, 20 % - связаны с импортом сырья и материалов [2]) свидетельствует о преимущественной ориентации на местное сырье и материалы, что, в целом, следует признать положительным моментом, который может привести к определенному росту региональной экономики (подъем сопутствующих и связанных производств).

Анализ практической деятельности научных учреждений показывает, что научный инновационный потенциал республики может быть востребован для решения ее социально-экономических задач, если создать для этого определенные организационные и экономические условия. Для успешного развития инновационной деятельности в АРК необходимо сформировать определенный региональный инновационный инфраструктурный комплекс, который будет включать в себя следующие организации:

технологические парки, инновационные центры и инкубаторы инновационного бизнеса;

- информационно-аналитический, патентно-лицензионный, сертификационный и избирательный центры;

- центр подготовки и переподготовки предпринимателей и специалистов инновационного бизнеса;
- региональный центр научной экспертизы;
- инновационные фонды, в том числе, инновационный экологический фонд, венчурные предприятия [3].

Создание инновационных инкубаторов и других структур не требуют больших затрат, но способствует привлечению средств юридических и физических лиц, заинтересованных в результатах инновационных предложений и проектов.

Крым активно включается в новые формы международного экономического сотрудничества – прямые связи предприятий, совместное предпринимательство. Прямые экономические связи предполагают двустороннее сотрудничество без посредников (министерств, других субъектов) согласно модели «предприятие – предприятие». Они включают обмен деталями, узлами, новыми технологиями, опытом работы, совместную научно-исследовательскую и исследовательско-конструкторскую деятельность.

Приобретают популярность международные совместные предприятия. С их помощью предусматривается решить следующие задачи: внедрение в производство наиболее прогрессивной техники и технологии, передовых методов управления в рыночных условиях, производство конкурентоспособных товаров на экспорт, обогащение внутреннего рынка качественными предметами народного потребления [4].

Анализ современного состояния инновационной деятельности в АПК показал, что количество предприятий, внедрявших инновации к 2000 году увеличилось до 33 (на 83,3 % по сравнению с 1999 годом), что составило 10,5 % от общего числа предприятий АПК (в 1999 году их доля составляла 5,8 % от общего числа предприятий) [5].

В 2000 году было внедрено 68 новых технологических процессов, из них только 7 (10,3 %) малоотходных и ресурсосберегающих; 3 (4,4 % от общего числа новых технологических процессов) были внедрены в г. Симферополе, 2 (2,9 %) – в Краснопереконском районе, по 1 (1,5 %) предприятию было внедрено в г. Феодосии и Джанкойском районе. В городах Евпатории и Керчи, Сакском, Бахчисарайском и Симферопольском районах использование таких технологий не имело места (табл. 1).

В целом, внедрение такого малого количества малоотходных и ресурсосберегающих технологий нужно признать недостаточным, так как это практически не снижает промышленную нагрузку, оказываемую на ландшафты территории. Так, например, в Симферополе (по нашим подсчетам по [6]) на каждый километр квадратный приходится 18,4 тонн выбросов вредных веществ в год и лишь три малоотходных предприятия. В Джанкойском, Краснопереконском, Симферопольском, Бахчисарайском и Сакском районах выбросы за год составили менее 1 т/км² (в каждом из районов), но тем не менее, несмотря на сравнительно небольшую концентрацию загрязнителей, здесь были внедрены малоотходные технологии. В Феодосии концентрация вредных веществ – 2,2 т/км², а в Евпатории – 4,8 т/км². При этом в Феодосии внедрялись рассматриваемые технологии, а в

Евпатории – нет. Согласно статистическим данным наиболее негативная ситуация наблюдается в Керчи. Здесь концентрация вредных веществ за год составила 98,6 т/км², а малоотходные технологии не были внедрены в производство. Это, бесспорно, отрицательно сказывается на здоровье населения и функционировании природно-территориального комплекса.

Таблица 1.

Внедрение новых прогрессивных технологических процессов и освоение новых видов продукции по городам и районам (2000 год, единиц) [5]

	Внедрено новых технологических процессов	
	Всего	Из них малоотходных, ресурсосберегающих, безотходных
Всего 2000 год:	68	7
г. Симферополь	57	3
г. Евпатория	-	-
г. Керчь	1	-
г. Феодосия	5	1
районы:		
Бахчисарайский	-	-
Джанкойский	1	1
Красноперекопский	4	2
Сакский	-	-
Симферопольский	-	-

Из всего вышесказанного следует вывод, что решению проблемы внедрения малоотходных и ресурсосберегающих технологий в производство следует уделить большее внимание, что улучшит не только экологическую обстановку, но и будет способствовать экономическому росту региона.

Общий объем инновационных затрат в промышленности несколько увеличился в 2000 году (на 1,7 %) по сравнению с 1999 и составил 11384,3 тыс. грн. (табл. 2). 99 % этой суммы затрат было покрыто за счет собственных средств [5]. Это говорит о том, что возрос интерес финансирующих организаций к инновационной сфере и, в частности, к получению прибыли от внедрения новейших техники и технологий.

Наибольшая доля от общего объема инновационных затрат в АРК приходится на города Красноперкопск (42,4 %), Симферополь (25,5 %) и Керчь (13,0 %). В них объем затрат составил более 1 млн. грн. При этом основная доля затрат в Симферополе, Керчи, Феодосии, Ялте и Симферопольском районе пришлась на категорию «другие затраты», к которым относят: приобретение прав на патенты и лицензии на использование объектов промышленной собственности, приобретение беспатентных лицензий, ноу-хау, технологий, технологическую подготовку производства, маркетинг, рекламу и другие более мелкие затраты. Второй по величине объем затрат во всех городах АРК, где занимались инновационной деятельностью, кроме Ялты и Армянска, приходится на приобретение новейших машин, оборудования и других новых основных фондов. Этот показатель предполагает обновление в будущем продукции предприятий, имевших

инновационные затраты в этом направлении, и возможное повышение конкурентоспособности этой продукции.

Среди регионов АПК наибольший объем затрат на исследования и разработки приходится на г. Красноперекоск (63,7 % от всех затрат по этому направлению). В Керчи эти затраты составили 8,4 %, в Армянске – 6,6 %, в остальных городах – менее 5 %.

Таблица 2.

Распределение общего объема затрат по направлениям инновационной деятельности по городам и районам за 2000 год [5]

	Общий объем инновационных затрат		в том числе на:					
			исследования и разработки		приобретение основных фондов		другие затраты	
	тыс. грн.	%	тыс. грн.	%	тыс. грн.	%	тыс. грн.	%
АРК	11384,3	100	1574,3	100	5988,8	100	3821,2	100
По городам:								
Симферополь	2901,4	25,5	64,3	4,1	816,0	13,6	2021,1	52,9
Джанкой	384,0	3,4	15,0	1,0	359,0	6,0	10,0	0,2
Евпатория	5,0	0,0	-	-	5,0	0,1	-	-
Керчь	1483,0	13,0	132,3	8,4	670,3	11,2	680,4	17,8
Красноперекоск	4818,9	42,4	1002,3	63,7	3816,5	63,7	0,1	0,0
Армянск	104,0	1,0	104,0	6,6	-	-	-	-
Феодосия	817,8	7,2	25,9	1,6	303,6	5,1	488,3	12,8
Ялта	14,9	0,1	-	-	-	-	14,9	0,4
По районам:								
Симферополь-ский	855,3	7,4	230,5	14,6	18,4	0,3	606,4	15,9

Проведение исследований и разработок – это не последний этап инновационного процесса. Необходимо внедрять их результаты в производство. В АПК осуществление второго этапа является проблемным: либо нет средств на осуществление процесса внедрения, либо результаты научных и инновационных разработок не востребованы на рынке.

В АПК инновационный процесс имеет свои территориальные особенности. Лидером по количеству предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, является Симферополь (46,5 % от всех предприятий АПК), за ним следуют Керчь (10,7 %) и Феодосия (10,7 %), в городах Ялта, Саки,

Красноперекоск количество таких предприятий в каждом из них составило 7,1 %, а в Джанкое, Евпатории и Армянске - по 3,6 %. Лишь в Алуште и Судак в 2000 году не было зафиксировано предприятий, занимающихся инновационной деятельностью (табл. 3).

Таблица 3.

Группировка обследованных промышленных предприятий по направлениям проведенных инноваций по городам за 2000 год [5]

1	Всего		из них занимались инновационной деятельностью		в том числе имели затраты на:					
					исследования и разработки		приобретение основных фондов		другую инновационную деятельность	
	еди-ниц	%	еди-ниц	%	еди-ниц	%	еди-ниц	%	еди-ниц	%
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
АРК	216	100	28	100	11	100	10	100	29	100
По городам:										
Симферополь	85	39,5	13	46,5	4	36,3	2	20	13	44,7
Алушта	9	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-
Джанкой	8	3,7	1	3,6	1	9,1	1	10	1	3,5
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Евпатория	15	6,9	1	3,6	-	-	1	10	-	-
Керчь	36	16,7	3	10,7	2	18,2	2	20	7	24,1
Красноперекоск	7	3,2	2	7,1	1	9,1	2	20	1	3,5
Саки	5	2,3	2	7,1	-	-	-	-	-	-
Армянск	5	2,3	1	3,6	1	9,1	-	-	-	-

Феодосия	26	12,0	3	10,7	2	18,2	2	20	4	13,8
Судак	7	3,2	-	-	-	-	-	-	-	-
Ялта	13	6,0	2	7,1	-	-	-	-	3	10,4

Таким образом, главной особенностью территориальной организации инновационной деятельности в АРК является концентрация предприятий, осуществляющих ее, в основном в крупных городах. Такая тенденция вызвана, прежде всего, тем, что в них сосредоточены научно-технические знания, высококвалифицированные кадры, которые непосредственно участвуют в разработке и обеспечивают внедрение инновационных процессов в производство (табл. 4).

Таблица 4.

Численность изобретателей, авторов промышленных образцов и рационализаторских предложений по городам и районам за 2000 год [5]

	человек	%
1	2	3
Всего	1076	100
Бахчисарайский	-	-
Белогорский	-	-
1	2	3
Джанкойский	138	12,8
Кировский	3	0,3
Красногвардейский	5	0,5
Красноперекоский	52	4,8
Ленинский	-	-
Нижегородский	-	-
Первомайский	-	-
Раздольненский	-	-
Сакский	-	-
Симферопольский	12	1,1
Советский	-	-
г. Симферополь	425	39,5
г. Евпатория	93	8,6
г. Керчь	71	6,6
г. Феодосия	172	16,0
г. Ялта	105	9,8
г. Судак	-	-

Следует отметить, что лидером по внедрению инноваций в производство является Симферополь. Город выделяется как по разработкам новых видов техники и технологий, так и по внедрению их производство. Это связано с тем, что это крупнейший город АРК, где сконцентрировано наибольшее количество высококвалифицированных кадров. Кроме Симферополя, в развитии инновационной деятельности выделяются города Феодосия и Керчь, в меньшей степени – города Красноперекоск, Ялта, Джанкой. Минимальные показатели инновационной деятельности характерны для более мелких городов и поселков городского типа Крыма (Белогорск, Кировское, Советский, Нижегородский,

Красногвардейское, Саки), что связано с их периферийностью и однонаправленностью развития хозяйства.

Таким образом, большая часть регионов АРК не занята в инновационном процессе, что отрицательно сказывается на развитии всех сфер хозяйства региона. Понятно, что инновационные исследования и разработки могут проводиться не повсеместно, вместе с тем, внедрение их возможно и необходимо в каждом регионе, однако этот процесс замедлен из-за отсутствия у хозяйствующих субъектов собственных средств на внедрение инноваций. Расширение географии внедрения инноваций требует определения приемлемых условий предоставления инвестиций и кредитов, решения проблемы правовой неопределенности интеллектуальной собственности, создания организации, которая предоставляла бы сведения о потребностях рынка потенциальным разработчикам.

Проблема внедрения инноваций должна рассматриваться и в отраслевом аспекте. Сейчас большая часть внедряемых новых технологических процессов приходится на машиностроение и металлообработку (83,8 %) и химическую и нефтехимическую промышленность (7,4 %). Внедрение новых видов продукции осуществляется, в основном, в легкой и пищевой промышленности (78,2 % от общего количества новых видов продукции) [5]. Таким образом, основная часть инноваций была внедрена в отрасли производственной сферы. Обслуживающие отрасли не были затронуты инновационным процессом, уровень обслуживания остался прежним, тогда как в высокоразвитых странах развитию именно непромышленной сферы уделяют большее внимание, и прибыль от нее составляет основную часть национального дохода. Международный опыт следует учесть при планировании инновационной деятельности в АРК, так как Крым по своему географическому положению и природным особенностям имеет все предпосылки для развития отраслей социальной сферы и, особенно, рекреационной сферы.

Литература

1. Санто Б. Инновация как средство экономического развития /Под ред. Б.В. Сазонова. – М.: Прогресс, 1990. – 296 с.
2. Сборник инновационных предложений /Под ред. С.М. Пастушок. – Симферополь: Таврия-Плюс, 1999. – 127 с.
3. Инновационная деятельность в Крыму: перспективы развития. – Симферополь: Таврия, 1998. – 188 с.
4. Социально-экономическая география Украины. /Пер с укр. Под ред. О. Шабля. – Львов: Свит, 1995. – 640 с.
5. Инновационная деятельность в Крыму. Статистический сборник.-Симферополь,2001.-51 с.
6. Довкілля Криму. Статистичний збірник. – Сімферополь, 2001. – 86 с.