

УДК 911.3:338.48 (477.75)

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА КРЫМА

Яковенко И.М., Шафиев Р.М.

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Украина,
95097*

E-mail: sergeev@wmf.univ.szczecin.pl, levchenko@ava.net.ua, sapiga_av@mail.ru

В статье определена роль охотничьего хозяйства Крыма как фактора диверсификации регионального туристского продукта, увеличения доли въездного туризма в общем туристском потоке и преодоления пространственно-временной неравномерности в рекреационной освоенности полуострова. Рассмотрена степень обеспеченности охотничьими угодьями различных районов Крыма; установлена зависимость между площадью и ландшафтным разнообразием угодий и степенью их продуктивности.

Ключевые слова: охотничье хозяйство, охотничьи угодья, территориальная структура охотничьего хозяйства

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении длительного исторического периода охота на диких животных развивалась как промысловая деятельность, с помощью которой решалась проблема продовольственного обеспечения населения. Вместе с тем, постепенно усиливалась функция охоты как формы проведения досуга и получения прямого и скрытого экономического эффекта от реализации услуг охотничьего туризма. В отдельных странах и регионах (например, в странах Восточной Африки) охотничий туризм превратился в отрасль международной специализации, обеспечивающую значительный объем валютных поступлений в национальный бюджет.

Развитие охотничьего хозяйства Крыма следует рассматривать как важный фактор диверсификации регионального туристского продукта, увеличения доли въездного туризма в общем туристопотоке и преодоления пространственно-временной неравномерности в рекреационной освоенности полуострова. Проблемы организации охотничьего хозяйства освещены преимущественно в работах экономистов [1-4]; аспекты территориальной организации охотничьего хозяйства и географических закономерностей его развития в их обусловленности различными условиями и факторами изучены слабо.

Целью данной статьи является изучение территориальной организации и особенностей функционирования охотничьего хозяйства Крыма.

ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА АР КРЫМ

Современное охотничье хозяйство представляет собой сферу общественной деятельности, связанную с потреблением, охраной и воспроизводством ресурсов животного мира. Охота проводится в рамках определенных организационных форм и, с одной стороны, включает деятельность предприятий определенной отрасли

материального производства, рассчитанную на получение экономической прибыли, а, с другой стороны, выступает формой организации активного отдыха и удовлетворения специальных рекреационных потребностей. Двойственный характер охотничьего хозяйства проявляется также в организационно-правовом аспекте: управление охотничьим хозяйством представляет собой управление охотничьим фондом как государственной собственностью и одновременно, управление охотохозяйственной деятельностью [5].

Охотничье хозяйство относится к группе отраслей и родов деятельности, имеющих ярко выраженную ресурсную ориентацию. Фертиков В.И. [6] к охотничьим ресурсам относит зверей и птиц, которые являются объектами систематической охоты или могут стать таковыми в ближайший период после снятия временных запретов на их добычу. Элементом территориальной структуры охотничьего хозяйства выступают охотничьи угодья – участки территории (акватории), где осуществляется промысловая (охотничья) деятельность. Являясь, как правило, сложными природными образованиями, охотничьи угодья в то же время могут выступать экономической основой функционирования других отраслей народного хозяйства (лесной промышленности, сельского хозяйства, природоохранной деятельности и др.). Характеристика охотничьих угодий исследуемого региона опирается на следующие исходные данные:

- тип и площадь охотничьих угодий;
- видовой и численный состав охотничьей фауны на территории охотничьего хозяйства, особенности ее воспроизводства;
- природные и социально-экономические условия ведения охотничьего хозяйства в регионе.

Обработка и географическая интерпретация первичной информации должны быть положены в основу оценок и прогнозов относительно развития охотничьего туризма в регионе и решения проблемы оптимизации его территориальной структуры.

Охотничье хозяйство АР Крым достаточно редко выступало объектом общественно-географических исследований в контексте организации внутреннего и въездного туризма [7]. Так, в монографии Яковенко И.М. [8] впервые были рассмотрены предпосылки развития охоты как части регионального рекреационного природопользования, разработаны карты оценки продуктивности охотничьих угодий и интенсивности ведения охотничьего промысла в Крыму.

Общая площадь охотничьих угодий АР Крым в 2012 г. составила 2,01 млн. га, в том числе: полевых (возделываемых и не возделываемых сельскохозяйственных угодий) – 1,69 млн. га, лесных – 216,9 тыс. га, водно-болотных – 96,7 тыс. га [9]. По сравнению с 2002 г. площадь угодий сократилась на 0,12 млн. га, однако число охотничьих хозяйств (предприятий) увеличилось на 4 единицы. Из 41 предприятий 8 имеют государственную форму собственности, 28 являются общественными организациями и 5 – частными предприятиями (обществами с ограниченной ответственностью). Вышеперечисленные охотничьи хозяйства распределены по территории Крыма неравномерно; при этом площадь и ландшафтное разнообразие угодий непосредственно влияют на степень обеспеченности охотничьими

животными в их количественном и видовом аспекте. Высокая обеспеченность охотничьими угодьями в расчете на 1 зарегистрированного охотника отмечается в Белогорском, Первомайском и Красногвардейском охотничьих хозяйствах (более 200 га); низкая – в Феодосийском, Симферопольском, Евпаторийском охотхозяйствах – от 45 до 100 га (рис. 1). Обращает на себя внимание высокий удельный вес площади охотничьих угодий в площади административных районов (табл.1), в частности, более 90% в Белогорском, Первомайском, Черноморском административных районах и Судакском горсовете. Исключением являются Алуштинский и Ялтинский горсоветы, в которых незначительный удельный вес угодий (48 и 7,5%) объясняется значительной площадью территорий природно-заповедного фонда. Заметим, что большинство границ охотничьих хозяйств совпадают с границами административных районов АР Крым. Такое совпадение, вероятно, обусловлено спецификой предоставления во временное долгосрочное пользование охотничьих угодий, в котором значительную роль играют согласования местных органов власти [10].

Анализ соотношения числа охотничьих хозяйств в административном районе и плотности населения в районе [11], показал, что такая зависимость отсутствует; не прослеживается также взаимосвязи между удельными показателями площади угодий и степенью заселенности районов. Например, на территории Первомайского и Черноморского административных районов расположено только по одному охотничьему хозяйству, которые занимают почти всю площадь районов, при этом данные районы являются наименее населёнными в Крыму. В то же время Ленинский район, имеющий низкую плотность населения, имеет в своих границах 7 охотничьих хозяйств.

Важным фактором развития и территориальной организации охотничьих хозяйств в АР Крым является ресурсный потенциал их угодий. Наибольшим видовым разнообразием диких охотничьих животных характеризуются хозяйства, находящиеся в горно-лесной зоне Крыма (ГП «ОХ Алуштинское, ГП»ОХ Холодная гора», ГП «ОХ Бахчисарайское», ГП «Симферопольское ЛОХ», ГП «Старокрымское ЛОХ», ГП «Судакское ЛОХ», Бахчисарайская РО КРООР, Всеармейское военно-охотничье общество, Клуб охотников «Зеленогорец»). Вышеуказанные охотничьи хозяйства имеют в своих границах как полевые, так и лесные типы охотничьих угодий, что, в свою очередь, определяет размещение ареалов животных, обитающих на равнинных пастбищах и возделываемых сельскохозяйственных угодьях, и ареалов распространения животных лесной зоны. Охотничьи ресурсы Крыма представлены 25 видами млекопитающих и 56 видами птиц. Наиболее аттрактивными объектами промысла для участников любительской охоты и туристов являются олень, косуля, кабан, заяц-русак, фазан и серая куропатка. Численный состав охотничьих ресурсов в разных районах Крыма определяются не только природно-географическими факторами, но и динамикой естественных условий воспроизводства поголовья животных и интенсивностью промысла.

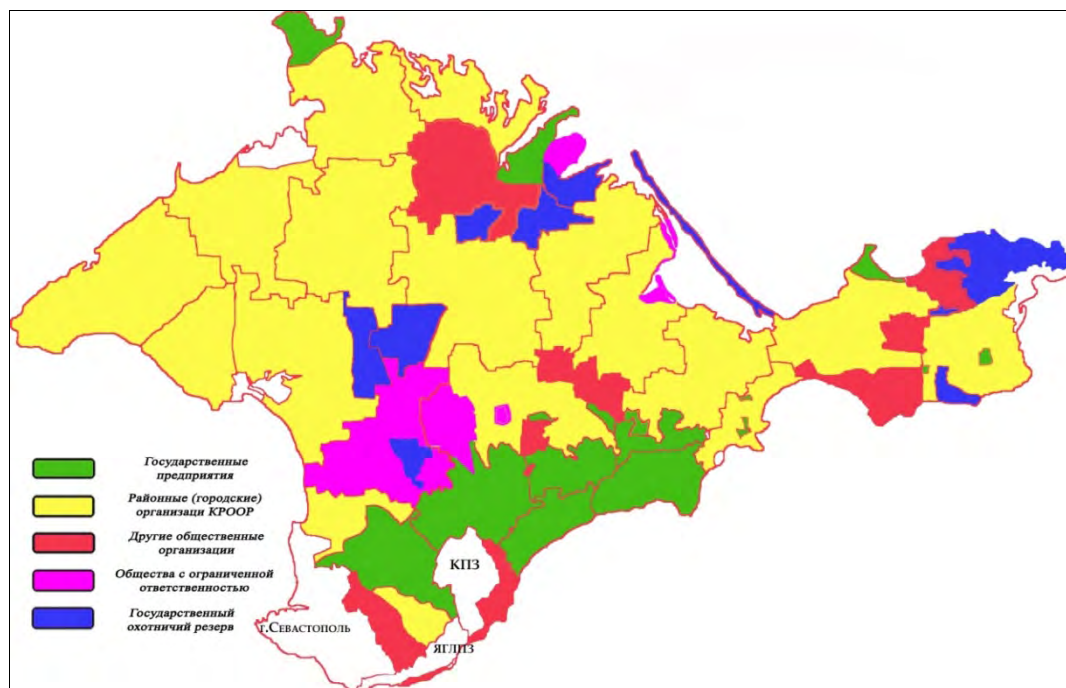


Рис.1. Охотничьи угодья Автономной Республики Крым [9]

Таблица 1
Распределение площади охотничьих хозяйств в разрезе административных районов
АР Крым [9]

Административный район, горсовет	Общая площадь района, в тыс. га.	Количество охотхозяйств по районам	Общая площадь охотничьих угодий тыс. га.	Уд. вес площади охотничьих угодий к площади района, %	Средняя площадь охотугодий по районам в расчёте на 1 охотничье хозяйство, га
Бахчисарайский	158,9	3	126,6	79,7	42,2
Белогорский	189,4	8	172,5	91,1	21,6
Джанкойский	266,7	5	171,2	64,2	34,2
Кировский	120,8	3	98,3	81,4	32,8
Красногвардейский	176,6	2	123,3	69,8	61,7
Красноперекопский	123,1	1	103,9	84,4	103,9
Ленинский	291,9	7	231,5	79,3	33,1

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА КРЫМА

Продолжение таблицы №1

Нижнегорский	121,2	1	86,5	71,4	86,5
Первомайский	147,4	1	133	90,2	133,0
Раздольненский	123,1	1	91,3	74,2	91,3
Сакский	225,7	3	165,5	73,3	55,2
Симферопольский	175,3	3	122,1	69,7	40,7
Советский	108,0	2	82,4	76,3	41,2
Черноморский	150,9	1	144,6	95,8	144,6
Алуштинский	69,8	1	33,5	48,0	33,5
Армянский	16,2	1	14	86,4	14,0
Судакский	53,9	2	52,9	98,1	26,5
Феодосийский	35,0	1	26,5	75,7	26,5
Ялтинский	28,3	1	2,1	7,4	2,1

На протяжении 1992-2012 гг. поголовье основных копытных, пушных животных и пернатой дичи испытывало периоды, как роста, так и сокращения, однако, начиная с 2008 г. отмечается уменьшение численности особей во всех промысловых группах (табл.2). По численности косуль выделяются хозяйства Белогорского района (ГП «ОХ Холодная гора» – 628 голов), Бахчисарайского района (ГП «ОХ Бахчисарайское» – 556 голов) и Судакского горсовета (ГП «Судакское ЛОХ» – 552 головы); максимальная численность зайца-русака зафиксирована в хозяйствах степной зоны – в Черноморском районе (8405 голов); Сакском (6022 головы), Красногвардейском (5948 голов), Первомайском районе(5640 голов). Продуктивность охотничьих угодий оценивается

Таблица 2

Динамика численности основных видов охотничьих животных в АР Крым в 1992-2012 гг., голов (Составлено автором по [9])

Виды охотничьих животных	1992	1995	2000	2002	2006	2008	2012
Копытные (олень, косуля, кабан)	6500	6102	6188	5532	5615	6061	5892
Пушные (заяц-русак)	154300	103890	170913	178754	106740	109008	91970
Пернатые (фазан, серая куропатка)	93700	91794	287729	213459	153233	156598	119801

на основе показателя плотности поголовья и прироста поголовья в постсезонный период; обычно рассчитывается как средняя от частных оценок продуктивности по

отдельным видам охотфауны. Традиционно высокой продуктивностью отличаются угодья горно-лесной зоны полуострова.

МАСШТАБЫ И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА АР КРЫМ

Современная охота – процесс строго регламентированный, опирающийся на определенные нормы использования диких охотничьих животных. Количество охотников, которое может принять охотничье хозяйство в определенный период времени, определяется пропускной способностью охотничьих угодий, которая, в свою очередь, зависит от площади и бонитета охотничьих угодий (их кормовых и защитных свойств), количественного и видового состава диких охотничьих животных, сконцентрированных в границах угодий. Как свидетельствуют данные табл.3, за последние десять лет объемы добычи промысловых животных, за исключением пернатой дичи, снизились или остались на прежнем уровне, что объяснялось неблагоприятными условиями воспроизводства популяций.

Таблица 3

Динамика добычи основных промысловых животных в охотничьих животных в АР Крым в 1992-2012 гг., голов (Составлено автором по [9])

Виды промысловых животных	Добыча, голов	
	2002	2012
Олень	22	20
Косуля	121	74
Кабан	85	90
Заяц-русак	31937	18149
Лисица	2183	1066
Пернатая дичь	93037	101486

Доходы охотничьих хозяйств складываются из нескольких статей, в т.ч. из реализации лицензий и отстрелочных карточек, услуг егерской службы, реализации мяса диких животных, услуг охотничьих баз и побочных промыслов, но наиболее значительным источником поступлений становится продажа лицензий иностранным туристам (до 80-90% общего объема поступлений). На протяжении 2002-2012 гг. отмечалась тенденция к росту доходов охотничьих хозяйств, как среди государственных предприятий, так и общественных организаций, прежде всего, за счет расширения сектора дополнительных услуг и роста тарифов. Так, доходы ГП «Судакское ЛОХ» за указанный период выросли в 10 раз.

Наибольшую прибыль от ведения охоты в 2012 г. имели государственные хозяйства Бахчисарайского и Белогорского районов и Алуштинского горсовета (табл. 4). В этих же хозяйствах достигнуты максимальные значения поступлений в

**ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ
ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА КРЫМА**

Таблица 4

Основные характеристики охотничьих хозяйств (предприятий) АР Крым
(Составлено автором по [9])

Пользователь охотничьих угодий (охотничье хозяйство)	Общие затраты на ведение охотничьего хозяйства тыс. гривен	Поступлени я от ведения охотничьего хозяйства тыс. гривен	Поступлени я от ведения охотничьего хозяйства тыс. гривен на 1 тыс. га охотничьих угодий, грн.
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОХОТНИЧЬИ ХОЗЯЙСТВА			
ГП "ОХ "Алуштинское"	758,0	445,6	13,3
ГП "ОХ "Бахчисарайское"	1228,8	712,9	13,4
ГП "ОХ "Холодная гора"	1623,3	867,6	22,5
ГП "Джанкойское ЛОХ"	215,8	202,7	10,1
ГП "Раздольненское ЛОХ"	60,9	37,3	2,7
ГП "Симферопольское ЛОХ"	375,8	268,1	4,7
ГП "Старокримское ЛОХ "	484,5	365,1	14,7
ГП "Судакское ЛОХ"	233,6	344,0	7,2
ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ			
Бахчисарайская РО КРООР	553,9	421,1	8,3
Белогорская РО КРООР	269,8	203,6	2,6
Джанкойская РО КРООР	195,5	254,0	2,8
Евпаторийская ГО КРООР	151,5	119,3	2,0
Керченская ГО КРООР	361,7	298,0	4,6
Кировская РО КРООР	264,1	295,6	3,8
Красногвардейская РО КРООР	252,9	217,4	1,9
Красноперекоепское ГРООР КРООР	350,5	293,9	2,8
Ленинская РО КРООР	367,6	261,3	3,9
Нижегорская РО КРООР	223,8	147,5	1,7
Первомайская РО КРООР	280,3	164,3	1,2
Раздольненская РО КРООР	88,4	132,7	1,5
Сакская РО КРООР	393,8	364,5	3,6
Советская РО КРООР	152,3	197,5	2,5
Черноморская РО КРООР	124,0	149,4	1,0
Феодосийская ГО КРООР	310,5	170,7	6,4
ВВОО	387,7	438,9	8,4
КРО ОВОР ВСУ	81,4	70,6	1,5

Продолжение таблицы 4

Ялтинский клуб охотников "Артемиды"	31,9	26,8	12,8
Клуб охотников "Белогорский охотник"	76,2	25,4	1,3
Клуб охотников "Восток"	52,9	26,0	1,8
Клуб охотников "Зеленогорец"	45,5	23,5	2,4
Клуб охотников "Зыбинец"	7,6	0	0,0
Общество охотников и рыболовов "Кречет"	66,2	67,4	4,1
Клуб охотников и рыболовов "Сокол"	27,2	40,0	1,6
Керченский клуб "Охотник"	167,6	19,2	0,6
«Общество охотников и рыболовов «Кедр»	720,3	1,3	0,1
«Общество охотников и рыболовов «Золотой Фазан»	0	0	0,0
ЧАСТНЫЕ (ОБЩЕСТВА С ОРГАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ)			
ООО "Охотничий клуб "Азов"	27,8	5,9	0,5
ООО "Охотничий клуб "Фауна"	252,9	222,6	8,0
ООО "Охотничьи тропы присивашья"	16,9	20,0	4,3
ООО "Симферопольское РАПО"	233,1	141,3	2,8
ООО "Клуб охотников "Бурулча"	10,2	9,3	1,3

расчете на 1 тыс. га охотничьих угодий: ГП «ОХ «Холодная гора» (22,5 тыс. грн.), ГП «ОХ «Бахчисарайское» (13,4 тыс. грн.), ГП «ОХ «Алуштинское» (13,3 тыс. грн.). Из общественных организаций относительно большой эффективностью использования охотничьих угодий отличается Ялтинский клуб охотников «Артемиды» (12,8 тыс. грн.). Расчеты показывают, что прибыльность охотничьих хозяйств напрямую не зависит от видового разнообразия диких охотничьих животных. Примером может являться ГП «Симферопольское ЛОХ», на территории которого встречаются почти все виды охотничьих животных, обитающих в Крыму, однако при этом предприятие имеет сравнительно небольшие доходы с одной тыс. га угодий. Противоположный пример – Ялтинский клуб охотников «Артемиды», имеющий небольшую площадь охотничьих угодий, малый видовой состав охотничьих животных, но при этом имеющий поступления, сравнимые с предприятиями-лидерами горно-лесной зоны АР Крым.

Данные табл. 4 свидетельствуют о значительных затратах на ведение охотничьих хозяйств, зачастую превышающих доходы предприятий. При этом актуальной проблемой является преобладание нерациональных, прежде всего,

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА КРЫМА

организационно-управленческих затрат, не имеющих отношения к проблеме охраны и воспроизводства охотничьего потенциала региона. Среди других нерешенных проблем развития охотничьего хозяйства АР Крым – превышение норм отстрела животных иностранными охотниками, браконьерство, несовершенство методики учета (таксации) охотничьих ресурсов, несоблюдение требований охраны редких и исчезающих видов фауны, проблемы продвижения регионального охотничьего туризма в мировом информационном пространстве.

ВЫВОДЫ

Охотничьи хозяйства выступают первичными предприятиями, осуществляющими развитие охотничьего туризма в регионе. Географический аспект исследования деятельности заключается в изучении территориальной структуры охотничьих угодий, видового и численного состава охотничьей фауны, оценки масштабов и территориальной дифференциации охотничьих предприятий в регионе. АР Крым располагает значительным охотничье-туристским потенциалом, до конца нереализованным. Располагая значительной площадью охотничьих угодий, богатым видовым и численным составом охотничьих животных, охотничьи хозяйства региона имеют низкую социально-экономическую эффективность функционирования. Решение данной проблемы требует оптимизации ресурсного обеспечения, совершенствования менеджмента и решения проблем природопользования.

Список литературы

1. Дежкин В.В. Охота и охотничье хозяйство мира / В.В. Дежкин. – М.: Лесная промышленность, 1983. – 358 с.
2. Карелов А.М. Системы интенсивного освоения пушных промысловых ресурсов / А.М. Карелов, А.А. Никольский. – М.: Росагропромиздат, 1989. – 157 с.
3. Мельников В.К. Организация охотничьего хозяйства [Учебное пособие] / В.К. Мельников. – Часть 1. – Иркутск: ИСХИ, 1976. – 75 с.
4. Умнов А.А. Основные вопросы охотничьего хозяйства / А.А. Умнов. – М.: ВКОИ, 1934. – 123 с.
5. Закон Украины «Об охоте и охотничьем хозяйстве» // ВВР, 2000. – № 18. – 132 с.
6. Фертиков В.И. Охотничьи ресурсы и эффективность их использования / В.И. Фертиков, А.К. Чупров. – М., 1987. – 269 с.
7. Пузанов И.И. Крымская охота / И.И. Пузанов – Симферополь: Крымгосиздат, 1930. – 124 с.
8. Яковенко И.М. Рекреационное природопользование: методология и методика исследований / И.М. Яковенко. – Симферополь: Таврия, 2003. – 335 с.
9. Годовой отчет о ведении охотничьего хозяйства 2-ти (охота) за 2012 год/ Республиканский комитет Автономной республики Крым по лесному и охотничьему хозяйству. – Симферополь, 2013.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.comleshos.crimea-portal.gov.ua/rus/index.php?v=5&tek=200&par=36>.
10. Постановление Верховной Рады Автономной Республики Крым «Об утверждении Порядка решения в Верховной Раде Автономной Республики Крым вопросов, связанных с предоставлением во временное долгосрочное пользование охотничьих угодий и прекращением права пользования ими» от 22.11.2006 г.
11. Атлас. Автономная Республика Крым. – К. – Симферополь: ТНУ им В.И. Вернадского, Крымский Научный Центр НАН и МОН Украины, Ин-т географии НАН Украины, ин-т передовых технологий, 2003. – 80 с.

Яковенко І.М. Географічні аспекти розвитку мисливського господарства Криму / І.М. Яковенко, Р.М. Шафієв // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія : Географія. – 2013. – Т. 26 (65), № 4. – С. 183–193.

У статті визначено роль мисливського господарства Криму як фактора диверсифікації регіонального туристичного продукту, збільшення частки візного туризму в загальному туристичному потоці і подолання просторово-часової нерівномірності в рекреаційній освоєності півострова. Розглянуто ступінь забезпеченості мисливськими угіддями різних районів Криму; встановлено залежність між площею і ландшафтним розмаїттям угідь і ступенем їхньої продуктивності.

Ключові слова: мисливське господарство, мисливські угіддя, територіальна структура мисливського господарства

GEOGRAPHICAL ASPECTS OF DEVELOPING HUNTING SECTOR IN CRIMEA

I.M. Yakovenko, R.M. Shafiyev

Taurida National V.I. Vernadsky University, Simferopol, Crimea, Ukraine

E-mail: sergeev@wmf.univ.szczecin.pl, levchenko@ava.net.ua, sapiga_av@mail.ru

The article defines the role of hunting sector in Crimea as a factor of diversification of the regional tourism product, increase in the share of incoming tourism in total tourist flow and overcoming of the space-time non-uniformity in the recreational exploration of the peninsula. The most important indicators of social and geographical study of the tourism sector are the type and area of hunting lands; species composition and quantity of hunting animals on hunting lands and their reproduction features; natural and social and economic conditions of hunting management in the region.

The article considered the hunting land coverage degree in various regions of Crimea and found the dependence between the area and landscape diversity of hunting lands and the degree of their productivity. It was revealed that the boundaries of hunting lands often coincide with the boundaries of administrative districts of the Autonomous Republic of Crimea, which is due to the land rent system used by local authorities. The dependence between the number of hunting entities, area of hunting lands and population density in administrative districts was not established.

The resource potential of hunting sector in Crimea is assessed as significant. Mountain and forest areas of the peninsula have the greatest species diversity of hunting animals. In 2002-2012, there was a reduction in the number of hoofed and fur-bearing animals and game birds under the influence of natural and anthropogenic factors.

The main species of hunting animals in Crimea are deer, roe deer, wild boar, hare, fox, pheasant and partridge. In the last ten years, for all kinds of animals, with the exception of game birds, there was a reduction in the prey amount. Revenues of hunting entities for the same period increased by 2-10 times, but due to the high management costs they do not provide high hunting efficiency in the region. The highest revenue per 1 thousand hectares of hunting lands was demonstrated by Bakhchisaray and Belogorsk administrative districts and Alushta city council.

Topical problems of the hunting sector development in Crimea are the optimization of resources provision, improvement of the hunting tourism territorial organization management and solution of nature management problems.

Key words: hunting sector, hunting land, territorial structures of hunting sector

References

1. Dezhkin V.V. Okhota i okhotnichye khozyaystvo mira / V. Dezhkin . - M. : Lesnoye khozyaystvo , 1983. – p. 358 (in Russian)
2. Karels A.M. Systems of intensive development of the commercially exploited fur resources / A.M. Karels , A.A .Nikolsky . -M . : Rosagropromizdat 1989 . – p. 157
3. Melnikov V.K. Organization of Hunting [Tutorial] / V.K. Melnikov . - Part 1. - Irkutsk ISKHI , 1976 . – p. 75.
4. Umnov A.A. Major questions of hunting industry/ AA Umnov . - Moscow: VKOI , 1934 . – p. 123
5. The Law of Ukraine "On hunting and hunting industry" // VVR , 2000 . - № 18. – p. 132
6. Fertikov V.I. Hunting resources and their effective utilization / V.I. Fertikov , A.K. Tchuprov . - M., 1987 . – p. 269
7. Fertikov V.I. Okhotnichyi resursy i effektivnost' ikh ispol'zovaniya/ V.I. Fertikov , A.K. Tchuprov . - M., 1987 . – p. 269 (in Russian)
8. Puzanov I.I. Hunting in Crimea / I.I. Puzanov - Simferopol: Krymgosizdat , 1930 . – p. 124.
8. Yakovenko I.M. Recreational natural resource management: methodology and research methods / I.M. Yakovenko . - Simferopol : Tavriya, 2003 . – p. 335
9. Annual report on the conduct of hunting 2-TP (hunting) for the 2012 / Republican Committee of the Autonomous Republic of Crimea for Forestry and Hunting . - Simferopol, 2013 . [Electronic resource]. - Mode of access: <http://www.comleshos.crimea-portal.gov.ua/rus/index.php?v=5&tek=200&par=36>.
10. Resolution of the Verkhovna Rada of the Autonomous Republic of Crimea "On approval of the procedure for resolving issues in the Verkhovna Rada of the Autonomous Republic of Crimea that are related to the provision of temporary long-term use of hunting grounds and the termination of their use" of 22.11.2006
11. Atlas. The Autonomous Republic of Crimea. - K. - Simferopol: V.I. Vernadsky Taurida National University, the Crimean Scientific Center of NAS and MES of Ukraine, Institute of Geography of the National Academy of Sciences of Ukraine, Institute of Advanced Technology, 2003. – p. 80

Поступила в редакцию 22.11.2013 г.