

УДК 911.3:338.48:910.3

РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА В РОССИИ КАК ФАКТОР ДИНАМИКИ РЕКРЕАЦИОННОЙ НАГРУЗКИ

Гуров С. А.

*Таврическая академия ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Российская Федерация
E-mail: gurrov@mail.ru, sevka11@bk.ru*

Статья посвящена развитию экологического туризма в России. Конкретизируется сущность экологического туризма и его видов. Анализируется эволюция экологического туризма в России. Исследуется динамика посещаемости особо охраняемых природных территорий страны. Обосновывается релевантность фактической рекреационной нагрузки как индикатора развития экологического туризма. Изучается динамика общей фактической рекреационной нагрузки заповедников и национальных парков России.

Ключевые слова: экологический туризм, фактическая рекреационная нагрузка, национальный парк, заповедник.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время экологический туризм (ЭТ) получил достаточно интенсивное развитие и большую популярность в мире, главным фактором, способствующем этому, является необходимость сохранения природы и ее ресурсов. Эта тема становится все более значимой в ноосферно мыслящем обществе, а ЭТ признается способом защиты и содействия охране природы.

Тем не менее на российском туристском рынке это направление недостаточно развито, но есть все необходимые ресурсы и условия для его осуществления. Природа России имеет большой потенциал для развития этого вида туризма, так как в нашей стране имеется много особо охраняемых природных территорий (ООПТ), представляющих экологическую и культурную ценность, а также являющихся важными ресурсами для развития этого направления.

Развитию ЭТ в РФ посвящены многие труды, среди которых следует отметить работы Вершининой Л. П. [1], Крюковой О. В., Печориной О. К. [2], Лапочкиной В. В., Косаревой Н. В., Адашовой Т. А. [3], Мироновой Н. И. [4], Цвигун И. В., Васильевой А. Ю. [5] Однако в них ЭТ не рассматривался в контексте динамики общей фактической рекреационной нагрузки.

Целью данной статьи является исследование ЭТ в РФ как фактора динамики рекреационной нагрузки. Для достижения цели в публикации решаются следующие задачи: конкретизация сущности ЭТ и его типов; изучение эволюции ЭТ в РФ; исследование динамики посещаемости ООПТ РФ; вычисление общей фактической рекреационной нагрузки на заповедники и национальные парки РФ за 10 лет.

СУЩНОСТЬ И ВИДЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА

В настоящее время ЭТ является динамически развивающимся и перспективным направлением развития туристской индустрии. На данный момент не существует

единого понимания данного термина. Абсолютное большинство ученых и организаций (Международный союз охраны природы, Международное общество экотуризма и др.) понимают под ЭТ путешествия на природные территории и полагают, что ЭТ также включает в себя содействие охране природы и улучшение благосостояния местного населения. Следовательно, можно выделить такие особенности ЭТ: 1) посещение природных территорий; 2) содействие охране природы; 3) оказание минимального негативного воздействия на нее; 4) привлечение местных жителей в туристскую деятельность с целью получения выгоды.

ЭТ предоставляет возможность привлечь денежные средства на охрану природы региона, а также на поддержку местного населения. Он содействует развитию регионов, в которых он востребован, как с экономической, так и с социально-культурной стороны. ЭТ нацелен на улучшение уровня информированности людей в сфере экологии, экологического просвещения.

Согласно результатам исследования ЮНВТО, ЭТ привлекает в основном людей среднего возраста, имеющих высшее образование и доход выше среднего [6]. Путешествия данной целевой группы не ограничивается посещением природных территорий, а также включает приобщение к культуре и жизни местных жителей. Существенными условиями, оказывающими влияние на развитие ЭТ, являются средства размещения небольших размеров и гостеприимство местного населения.

Одним из важных аспектов в ЭТ является экологическое нормирование туристической нагрузки на ООПТ. Экологические нормы туристической нагрузки на ООПТ подразумевают установление норм посещений для каждого экологического маршрута по отдельности, а при пользовании автотранспортными средствами расчеты норм посещений должны базироваться на предельно-допустимую концентрацию загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, рекомендуемых для лесных экосистем ООПТ.

Дроздов А. В. сформулировал следующие принципы ЭТ [7]:

- 1) ЭТ направлен на посещение природных территорий, т. е. взаимодействие с природой, а также способствование ее охране;
- 2) оказание минимального отрицательного влияния на природную среду;
- 3) ориентирован на экологическое просвещение;
- 4) приобщение туристов к культуре и обычаям местных жителей того региона, по которому совершается тур;
- 5) дает возможность привлечь денежные средства, которые направляются на охрану окружающей среды региона, а также на поддержку местного населения;
- 6) обеспечивает устойчивое развитие тех районов, в которых он осуществляется.

При проведении экологических мероприятий, в том числе туров, необходимо придерживаться вышеуказанных принципов. Некоторые принципы организации и проведения туристских мероприятий свойственны и для других видов туризма. Например, для спортивного туризма характерно использование природных ресурсов, данная разновидность туризма нацелена на минимальное воздействие на природную среду, однако экологическое просвещение туристов не входит в его цели. Об ЭТ в верном его понимании можно говорить лишь тогда, когда принципы

РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА В РОССИИ КАК ФАКТОР ДИНАМИКИ РЕКРЕАЦИОННОЙ НАГРУЗКИ

его организации соблюдаются в совокупности, а не по отдельности.

В настоящее время выделяются различные виды ЭТ, но наибольшее распространение получила типизация по целям. В таблице 1 нами сопоставлены две распространенные типизации ЭТ.

Научный ЭТ предполагает участие в различных исследованиях. При этом экотуры научной направленности включают, кроме исследований, отдых на природе, а также возможность понаблюдать в национальных парках за дикими животными. В программу научных экологических туров также входит посещение лекций. Этот подвид ЭТ возник сравнительно недавно, однако становится довольно распространенным среди туристов, проявляющих интерес к ЭТ. Научным ЭТ занимается сравнительно незначительное количество туристов.

Таблица 1.

Типы экологического туризма по целям (составлено по [8, 9])

Автор №	Кадралиева С. С.	Старовойтенко О. А.
1.	научный	экологический типа «И» (исследования)
2.	познавательный	экологический типа «С/Н» (сохранение/наблюдение)
3.	рекреационный	экологический типа «У» (участие)

Познавательный ЭТ подразумевает путешествия с целью наблюдения за природой и не включает научную составляющую. Рекреационный ЭТ выбирают туристы, предпочитающие виды активности, которые не оказывают негативное воздействие на окружающую среду (рафтинг, пешие прогулки и т. д.).

РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА В РФ

Появление и формирование идеи ЭТ началось в 1970–1980-х гг. Первое определение данному понятию было дано Г. Миллером в 1978 г. В РФ термин «экотуризм» был введен в середине 1980-х гг. в Бюро международного молодежного туризма «Спутник» Иркутского обкома ВЛКСМ. Его участники создали маршруты «Экотур по долине реки Голоустной», «Экотур по Кругобайкальской железной дороге» и др. [10] Данные маршруты впервые в России были названы маршрутами ЭТ. В то время под ЭТ понимались маршруты, организованные так, чтобы пребывание туристов не оказывало значительную рекреационную нагрузку на ландшафт. Туристы знакомились с экологическими проблемами, и предполагалось возможное участие в их решении.

В 1990-е гг. резко уменьшился спрос на внутренние поездки, что было обусловлено приостановлением их финансирования государством и профсоюзами. В 1990-х гг. в РФ проводились конференции по теме развития ЭТ, в частности по вопросам фактических рекреационных нагрузок на природные территории. В 1993 г. была проведена Байкальская конференция, целью которой было рассмотрение проблемы и перспектив развития ЭТ в РФ [10]. Становление и

развитие ЭТ в РФ стало осуществляться при поддержке международных организаций (WWF, USAID, TACIS и др.). Одной из первых организаций в РФ, которая поставила цель развития ЭТ, стал Фонд развития экотуризма «ДерсуУзала» [11]. Он был создан в 1998 г. при поддержке Российского отделения Международного союза охраны природы. Главной целью Фонда является создание и практическое внедрение проектов по развитию ЭТ в РФ.

В 1998 г. была создана автономная некоммерческая организация «Центр экологических путешествий» (ЦЭП) [12], сформированная выпускниками МГУ имени М. В. Ломоносова при поддержке Центра дикой природы. Целью ЦЭП стало развитие туризма на объектах ООПТ РФ без превышения их допустимой рекреационной нагрузки. Участниками ЦЭП были созданы различные экологические туры. Они отличались по направлениям, длительности и были предназначены для туристов из ЕС, СНГ, Австралии, США и Канады. Около 4 лет деятельность ЦЭП была направлена на зарубежных туристов. До 2002 г. особого спроса на экотуры не наблюдалось. Соответственно, не было и предложений экологических туров на внутреннем туристском рынке РФ. Впоследствии спрос начал возрастать, и российские туристы начали проявлять интерес к ЭТ. К 2008 г. соотношение отечественных и зарубежных туристов составляло 70 к 30 [10].

В настоящее время в РФ проводятся многочисленные конференции, посвященные развитию ЭТ. Негативными аспектами развития ЭТ является то, что туроператоры в РФ не разработали единую стратегию развития ЭТ и до сих пор в большинстве объектов ООПТ не принимается во внимание допустимая и фактическая рекреационная нагрузка. На данный момент в РФ увеличивается количество туристов, которым интересен ЭТ. Инвестиции из зарубежных стран направлены в основном на развитие данного вида туризма в таких перспективных регионах, как Урал, Алтай, Сибирь, Дальний Восток, а также Центральная Россия. Это обусловлено тем, что эти регионы располагают огромным экотуристским ресурсным потенциалом.

ПОСЕЩАЕМОСТЬ И РЕКРЕАЦИОННАЯ НАГРУЗКА НА ООПТ РФ

Важным показателем при определении потока экологических туристов на ООПТ служит посещаемость. В последнее время российские заповедники и национальные парки (НП) ежегодно посещает более 3 млн человек, из которых около 80 % приходится на НП [3]. В РФ, по сравнению со многими западными странами, затруднительно проводить оценку истинного эколого-туристского потока, направленного в НП, из-за отсутствия однозначных методик подсчета рекреантов. Реальный турпоток значительно выше публикуемых в отчетах данных. Более конкретная статистическая информация имеется преимущественно об организованных группах, посещающих заповедники и НП, из-за строгого учета их руководством. Приведенный ниже график наглядно демонстрирует увеличение посещаемости заповедников за 10 лет в 4,8 раза, а НП – в 6,7 раза (Рис. 1). Общая посещаемость увеличилась в 6,4 раза, причем ежегодно наблюдался положительный темп прироста посещаемости, даже несмотря на глобальный финансовый кризис

РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА В РОССИИ КАК ФАКТОР ДИНАМИКИ РЕКРЕАЦИОННОЙ НАГРУЗКИ

2008–2010 гг.

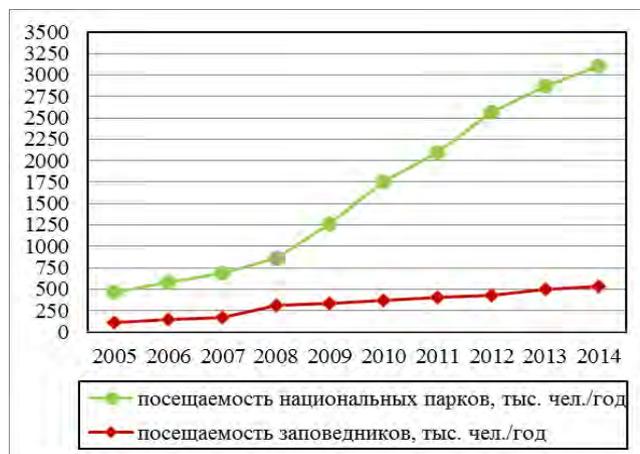


Рис. 1. Динамика организованной посещаемости национальных парков и заповедников за 10 лет, 2005–2014 гг.

НП являются важнейшими ресурсами ЭТ. Посещаемость НП увеличивалась благодаря российским туристам. Доля иностранцев в турпотоке очень мала (1–7 %) [3]. РФ отстает от большинства крупных экономически развитых стран в плане организации ЭТ. Низкая посещаемость НП в РФ обусловлена слаборазвитой инфраструктурой ЭТ, скудным финансированием, недостаточной рекламой. Однако РФ имеет возможность занять лидирующие позиции среди государств, развивающих ЭТ, т. к. страна обладает богатым природным наследием и большим числом объектов ООПТ.

Данные по динамике посещаемости объектов ООПТ только лишь частично показывают реальную картину развития ЭТ, т. к. они не учитывают площадь объектов. То есть увеличение посещаемости ООПТ может происходить, например, не за счет интенсивного развития ЭТ, а за счет образования новых объектов ООПТ, которые раньше также могли посещаться, но эти данные не фиксировались в качестве посещений ООПТ и, соответственно, не рассматривались как индикатор развития ЭТ. Более релевантным показателем развития ЭТ является фактическая рекреационная нагрузка (ФРН), т. к. она учитывает, кроме посещаемости, и площадь объектов, которая регулярно изменялась в РФ из-за появления новых НП и заповедников. Имея данные по посещаемости и площади объектов, можно определить ее.

Согласно «Методическим рекомендациям по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований» [13], Бармину А. Н., Комарову А. И. [14], Дорошевой З. Н. и др. [15, 16], рекреационная нагрузка определяется по упрощенной формуле:

$$P = \frac{Q}{S}, \quad (1)$$

где: P – ФРН за определенный период (год, сезон и т. д.), чел./га или чел./км²;

Q – количество отдыхающих на данном участке за определенный период (год, сезон и т. д.), чел.;

S – площадь исследуемой территории, га или км².

Таким образом, ФРН зависит от площади и посещаемости исследуемых объектов. В данном случае это заповедники и НП. Если площадь заповедников в исследуемом периоде изменилась очень незначительно – с 273,1 км² до 274,5 км², площадь НП увеличилась в 2,7 раза – с 22,9 км² до 62,8 км² (Рис. 2).

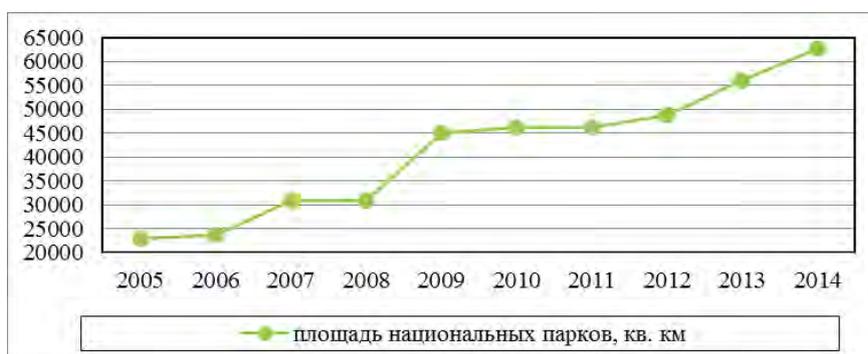


Рис. 2. Динамика площади национальных парков РФ в исследуемом периоде, 2005–2014 гг.

Весьма заметные различия в динамике площади НП и заповедников, а также в неоднородном развитии ЭТ на данных территориях определяют абсолютно разную динамику ФРН на них. Ввиду того, что природные заповедники, в отличие от НП, являются закрытыми для массового туризма объектами, средняя годовая ФРН в них составляла в исследуемый период около 1 чел./км², причем она увеличилась в 4,75 раза – с 0,4 до 1,9 чел./км². В НП данный показатель увеличился в 2,4 раза – с 20,2 до 49,4 чел./км² (Рис. 3). Таким образом, сопоставляя данные по динамике посещаемости и ФРН, можно сделать вывод, что увеличение посещаемости заповедников произошло за счет интенсивного развития ЭТ, а увеличение посещаемости НП – за счет экстенсивного его развития, то есть вовлечения новых территорий, которые раньше не относились к ООПТ, в эколого-рекреационный оборот.

НП РФ обладают огромным ресурсным потенциалом для развития ЭТ, но лишь единицы из них интенсивно его развивают. Конечно, рациональным подходом является ситуация, когда отсутствие интенсивного развития определяется ограничениями по допустимым рекреационным нагрузкам, но в абсолютном большинстве случаев это связано со слабым финансированием ЭТ, а совершенствовать и расширять данное туристское направление чрезвычайно

РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА В РОССИИ КАК ФАКТОР ДИНАМИКИ РЕКРЕАЦИОННОЙ НАГРУЗКИ

необходимо, т.к. оно способствует решению проблем охраны природы и социально-экономическому развитию регионов.



Рис. 3. Динамика фактической рекреационной нагрузки на заповедники и национальные парки РФ за 10 лет, 2005–2014 гг.

ВЫВОДЫ

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Для ЭТ характерны такие особенности, как посещение природных территорий; содействие охране природы; оказание минимального негативного воздействия на нее; привлечение местных жителей в туристскую деятельность с целью получения выгоды.

2. В настоящее время выделяются различные виды ЭТ, однако, наибольшее распространение получила типизация по целям, согласно которой, как правило, выделяется три типа ЭТ: научный, познавательный, рекреационный (или типы «И», «С/Н», «У»).

3. ЭТ в современном понимании в нашей стране стал развиваться с 1980-х гг. В 1990–2000-е гг. на подъем ЭТ оказали влияние специализированные организации (Фонд развития экотуризма «ДерсуУзала», Центр экологических путешествий и др.). Территориально ЭТ приурочен к регионам, обладающим значительным природно-рекреационным ресурсным потенциалом (Алтай, Урал и др.).

4. В последнее время российские заповедники и НП ежегодно посещает более 3 млн человек, из которых около 80 % приходится на НП. Посещаемость заповедников за 10 лет увеличилась в 4,8 раза, а НП – в 6,7 раза. Доля иностранцев в турпотоке очень мала, что обусловлено слаборазвитой инфраструктурой ЭТ, скудным финансированием, недостаточной рекламой.

5. Фактическая рекреационная нагрузка (ФРН) является более релевантным показателем развития ЭТ, чем посещаемость, т. к. она учитывает площадь объектов. Средняя годовая ФРН за исследуемый период (2005–2014 гг.) в заповедниках увеличилась в 4,75 раза, в НП – в 2,4 раза.

6. Сопоставляя данные по динамике посещаемости и ФРН, можно сделать вывод, что увеличение посещаемости заповедников произошло за счет интенсивного развития ЭТ в них, а увеличение посещаемости НП – в основном за счет экстенсивного развития, т. е. вовлечения новых территорий, которые раньше не относились к НП, в рекреационный оборот.

Научные результаты получены в ходе реализации академической мобильности на базе Московской сельскохозяйственной академии имени Тимирязева К. А. Российского государственного аграрного университета (ФГБОУ ВО РГАУ – МСХА имени Тимирязева К. А., г. Москва, Центр «ГЕО- И ГИДРОИНФОРМАТИКА» [ЦГИ]) в рамках Сети академической мобильности «ГИС-Ландшафт – Технологии и методики формирования геопорталов современных ландшафтов регионов».

Список литературы

1. Вершинина Л. П. О развитии экологического туризма в национальных парках России // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2009. № 29. С. 91–97.
2. Крюкова О. В., Печорина О. К. Развитие экологического туризма на особо охраняемых природных территориях России // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 2. С. 682–688.
3. Лапочкина В. В., Косарева Н. В., Адашова Т. А. Экологический туризм в России: тенденции развития // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 5 (47). С. 100–105.
4. Миронова Н. И. Развитие экологического туризма в России // Сервис в России и за рубежом. 2009. № 4 (14). С. 115–129.
5. Цвигун И. В., Васильев А. Ю. Проблемы и перспективы развития экологического туризма в России // Baikal Research Journal. 2013. № 6. С. 9–14.
6. United World Tourism Organization [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.unwto.org>.
7. Дроздов А. В. Основы экологического туризма. М.: ГАРДАРИКИ, 2005. 52 с.
8. Кадралиева С. С. Экологический туризм // Экология России: на пути к инновациям. 2015. № 11. С. 8–12.
9. Старовойтенко О. А. Экологический туризм. Основания классификации видов. М: Государственный университет управления, 2010. С. 5–7.
10. Емельянова Н. А. История развития экологического туризма в России // Мордовский заповедник. 2013. № 5. С. 4–5.
11. Фонд развития экотуризма «Дерсу Узала» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ecotours.ru>.
12. Центр экологических путешествий [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ecotravel.ru>.
13. Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 27.12.2011 №613 (ред. от 17.03.2014) «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902322479>.
14. Бармин А. Н., Комаров А. И. Оценка рекреационных нагрузок прибрежных ландшафтных комплексов для современного землепользования // Геология, география и глобальная энергия. 2011. № 3. С. 155–159.
15. Дорошева З. Н., Одинцова М. П. Рекреационная нагрузка Непейцевского дендропарка // Инновационная наука. 2016. № 2–5 (14). С. 193–194.

РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА В РОССИИ КАК ФАКТОР ДИНАМИКИ РЕКРЕАЦИОННОЙ НАГРУЗКИ

16. Гуров С. А. Методики формализации в определении фактических рекреационных нагрузок // Материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Теория и практика современных географических исследований», посвященной 220-летию выдающегося русского мореплавателя, географа, вице-председателя Русского географического общества Ф. П. Литке в рамках XIII Большого географического фестиваля. СПб: Свое издательство, 2017. С. 950–953.

THE DEVELOPMENT OF ECOLOGICAL TOURISM IN RUSSIA AS A FACTOR OF DYNAMICS OF RECREATIONAL LOAD

Gurov S. A., Belyalova S. D.

*V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Crimea, Russian Federation
E-mail: gurov@mail.ru, sevka11@bk.ru*

Currently eco-tourism received fairly intensive development and great popularity in the world and the main factor contributing to this is the need to preserve nature and its resources. This topic is becoming increasingly important in the noosphere minded society, ecotourism is recognized by way of protection and promotion of nature conservation. However, in the Russian tourist market is the direction of the under-developed, but has all the necessary resources and conditions for its implementation. Nature of Russia has great potential for development of this type of tourism since our country has many protected natural areas. The purpose of this article is the analysis of ecological tourism in Russia as a factor of dynamics of recreational load. To achieve the goal in publishing the following tasks: specification of the essence of the ecological tourism and its types; the study of the evolution of ecological tourism in Russia; study of the dynamics of attendance of especially protected natural territories of Russia; the calculation of the total actual recreational load on nature reserves and national parks of Russia for 10 years. For ecological tourism is characterized by such features as visits to natural areas; promote nature conservation; provide a minimum negative impact on it; involving local residents in tourism activity with the aim of obtaining benefits. Ecological tourism in the modern sense, in our country began to develop from the 1980s. Recently, the Russian nature reserves and national parks are visited annually by more than 3 million people. The share of foreigners in the tourist flow is very small, due to poor infrastructure, poor funding, lack of advertising. More relevant than attendance, an indicator of the development of ecological tourism is the actual recreational load, since it takes into account the area of objects. Average annual recreational load during the study period in reserves increased 4.75 times, in national parks – 2.4 times. Comparing data on the dynamics of attendance and actual recreational load, it can be concluded that the increase in attendance of reserves was due to the intensive development of ecological tourism in them, and the increase in visits to national parks at the expense of extensive development, i.e., involvement of new territories. Scientific results were obtained during the implementation of the academic mobility on the basis of the Russian state agrarian University (Moscow, Center «GEO - and HYDROINFORMATICS») within the Network of academic mobility «GIS-Landscape – Technologies and methods for the formation of geoportals modern landscapes of the regions».

Key words: ecological tourism, the actual recreational load, national Park, nature reserve.

References

1. Vershinina L. P. O razvitii ehkologicheskogo turizma v nacional'nyh parkah Rossii (On the development of ecological tourism in national parks of Russia). Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta (RINH), 2009, no. 29, pp. 91–97. (in Russian).
2. Kryukova O. V., Pechorina O. K. Razvitie ehkologicheskogo turizmana osobo ohranyaemyh prirodnyh territoriyah Rossii (The development of ecological tourism in especially protected natural territories of Russia). Sovremennye problem nauki i obrazovaniya, 2014, no. 2, pp. 682–688. (in Russian).
3. Lapochkina V. V., Kosareva N. V., Adashova T. A. Ehkologicheskij turizm v Rossii: tendencii razvitiya (Ecological tourism in Russia: trends of development). Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal, 2016, no. 5 (47), pp. 100–105 (in Russian).
4. Mironova N. I. Razvitie ehkologicheskogo turizma v Rossii (The development of ecological tourism in Russia). Servis v Rossiizarubezhom, 2009, no. 4 (14), pp. 115–129 (in Russian).
5. Cvigun I. V., Vasil'ev A. Yu. Problemy i perspektivy razvitiya ehkologicheskogo turizma v Rossii (Problems and prospects of development of ecological tourism in Russia). Baikal Research Journal, 2013, no. 6, pp. 9–14. (in Russian).
6. United World Tourism Organization [Electronic resource]. URL: <http://www.unwto.org> (in Russian)
7. Drozdov A. V. Osnovy ehkologicheskogo turizma (Basics of ecological tourism). Moscow: GARDARIKI (Publ.), 2005, 52 p. (in Russian).
8. Kadralieva S. S. Ehkologicheskij turizm (Ecological tourism). Ehkologiya Rossii: naputi k innovaciyam, 2015, no. 11, pp. 8–12. (in Russian).
9. Starovojtenko O. A. Ehkologicheskij turizm. Osnovaniya klassifikacii vidov (Ecological tourism. The grounds of classification of species). Moscow: Gosudarstvenny juniversitet upravleniya (Publ.), 2010, pp. 5–7. (in Russian).
10. Emel'yanova N. A. Istoriya razvitiya ehkologicheskogo turizma v Rossii (The history of the development of ecological tourism in Russia). Mordovskij zapovednik, 2013, no. 5, pp. 4–5. (in Russian).
11. Fond razvitiya ehkoturizma DersuUzala (Development Fund Dersu Uzala ecotourism) [Electronic resource]. URL: <http://www.ecotours.ru> (in Russian).
12. Centrehkologicheskikhputeshestvij (Ecological travel center) [Electronic resource]. URL: <http://www.ecotravel.ru> (in Russian).
13. Prikaz Ministerstva regional'nogo razvitiya Rossijskoj Federacii ot 27.12.2011 №613 (red. ot 17.03.2014) «Ob utverzhdenii Metodicheskikh rekomendacij po razrabotke norm i pravil po blagoustrojstvu territorij municipal'nyh obrazovanij» (Order of the Ministry of regional development of the Russian Federation of 27.12.2011 No. 613 (as amended on 17.03.2014) «On approval of Methodological recommendations on the development of rules and regulations for improvement of territories of municipal formations») [Electronic resource]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902322479> (in Russian).
14. Barmin A. N., Komarov A. I. Ocenka rekreacionnyh nagruzok pribrezhnyh landshaftnyh kompleksov dlja sovremennogo zemlepol'zovanija (Estimation of recreational capacity of coastal landscapes to modern land use). Geologiya, geografiya I global'naya ehnergiya, 2011, no. 3, pp. 155–159. (in Russian).
15. Dorosheva Z. N., Odincova M. P. Rekreacionnaja nagruzka Nepejcevsogo dendroparka (Recreational activity of Nepeecev arboretum). Innovacionnaya nauka, 2016, no. 2-5 (14), pp. 193–194. (in Russian).
16. Gurov S. A. Metodiki formalizacii v opredelenii fakticheskikh rekreacionnyh nagruzok (Techniques of formalization in defining the actual recreational load). Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii studentov, aspirantov i molodyh uchenyh «Teorija i praktika sovremennyh geograficheskikh issledovanij», posvjashhennoj 220-letiju vydajushhegosja russkogo moreplavatelja, geografa, vice-predsedatelja Russkogo geograficheskogo obshhestva F.P. Litke v ramkah XIII Bol'shogo geograficheskogo festivalja. SPb: Svoe izdatel'stvo (Publ.), 2017, pp. 950–953. (in Russian).

Поступила в редакцию 10.06.2017