

УДК 911.375(470.4)

МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ СУБЪЕКТОВ ПФО

Уставщикова С. В.

*ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», г. Саратов, Российская Федерация
E-mail: sveus1@yandex.ru*

Проанализированы демографические и миграционные процессы, протекающие в региональных центрах Приволжского ФО. Выявлены особенности влияния миграций на демографическое развитие региональных центров. Определены различия в миграционной привлекательности региональных центров субъектов Приволжского ФО.

Ключевые слова: демографические процессы, внутрирегиональная миграция, межрегиональная миграция, международная миграция, миграционная привлекательность.

ВВЕДЕНИЕ

Изучение обусловленной демографическими и миграционными процессами демографической ситуации в регионах РФ остается важной темой экономической и социальной географии. Изучение городов также остается приоритетным. Особыми городами являются региональные центры субъектов РФ. Это города, где сосредоточены значительная доля населения региона, основные инвестиции, социально-культурные объекты обслуживания населения (в том числе высшие учебные заведения). Именно данная категория городов наиболее адаптировалась к рыночным отношениям. Они ведут конкурентную борьбу за человеческие ресурсы. Именно крупнейшие центры привлекательны для деятелей экономики и населения. О централизации и концентрировании экономической деятельности в ключевых территориях и городах много пишут Зубаревич Н. В., Нефедова Т. Г. и Трейвиш А. И. Цель исследования состоит в изучении миграционных тенденций населения в региональных центрах.

Данными для анализа послужили: основные социально-экономические показатели городов, базы данных показателей муниципальных образований Росстата. Анализируемый период 2010–2015 гг. Именно на эти годы приходится оздоровление демографической ситуации: эффект от реализации национального проекта «Здоровье» и Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Приволжский федеральный округ – это один из восьми ФО России, в состав которого входит 14 субъектов Российской Федерации. Округ занимает 2 место по численности населения (после ЦФО). На 2016 год в округе проживало 20,2 % населения страны. В РЦ каждого региона концентрируется от 25 до 50 % населения.

Этнографическая особенность округа заключается в том, что здесь одна из самых низких в России доля русских – 66,3 %.

На демографическую ситуацию в регионе оказывают влияние множество факторов, в том числе: социально-экономическое развитие региона, этнический состав населения, урбанизированность (в том числе доля горожан среди того или иного этноса) и другие.

РЦ рассматриваемых субъектов очень неоднородны (Табл. 1):

– имеют различную численность населения, 5 из 14 – города-миллионеры;

– во всех, но по-разному выросла численность населения;

– все РЦ имеют положительное сальдо миграции;

– по факторам, влияющим на рост населения, РЦ разделились на две примерно равные группы:

1) рост обусловлен положительными естественным и механическим приростом, таких РЦ 8 из 14;

2) рост обусловлен превышением миграционного прироста над отрицательным естественным, таких РЦ 6 из 14.

Положительным естественным приростом отличаются региональные центры республик Приволжского ФО (исключение – Саранск). РЦ областей имеют отрицательный естественный прирост (исключение Оренбург). Пермь – центр Пермского края, вышла на положительный естественный прирост с 2011 года.

Исследования показали, что за изучаемый период в РЦ выросли рождаемость, показатели суммарного коэффициента рождаемости, доля населения группы «молодежь трудоспособного», продолжительность жизни, снизились показатели смертности. Во многом на такие улучшения демографических показателей повлияли мигранты. Это в большинстве своем люди трудоспособного возраста, в том числе молодежь, мигрирующая в РЦ для поступления в высшие учебные заведения. По исследованиям молодежной миграции в Саратове необходимо отметить, что наметилась тенденция получения диплома бакалавра в «своем» РЦ, а для получения диплома магистра молодежь совершает учебную миграцию (для Саратова это такие центры, как Москва, Санкт-Петербург, Казань). Именно молодые мигранты приносят в РЦ повышение рождаемости, снижение смертности.

В течение анализируемого периода миграционный баланс в разных РЦ сильно различался по абсолютным размерам. Отмечено снижение миграционной активности населения в 2015 г. Именно поэтому в таблице 1 дается среднее значение миграции за весь период 2010–2015 гг. Миграция за 2015 год хотя в абсолютных значениях и меньше практически любого предыдущего года в большинстве РЦ, но составляющие миграцию (внутрирегиональная и внешняя для РЦ миграция, состоящая из межрегиональной и международной) сохранили свою ориентированность (Рис. 1).

МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ СУБЪЕКТОВ ПФО

Таблица 1.

Показатели демографической ситуации РЦ ПФО (составлено по [1])

Региональ- ные центры	Численность населения 2015 г., тыс. чел.	Население 2015 г. к 2010 г., %	Естественный прирост, среднее значение за 2010–2015 гг., %	Миграционный прирост, среднее значение за 2010–2015 гг., чел.
Уфа	1111,0	102,3	3,6	4902
Йошкар-Ола	276,0	111,0	1,6	2384
Саранск	337,2	103,5	-0,6	2210
Казань	1217,0	106,1	3,4	8720
Ижевск	643,5	102,5	2,3	1040
Чебоксары	491,3	105,5	4,4	2899
Пермь	1041,9	105,1	1,3	7247
Киров	523,1	104,8	0,0	4211
Нижний Новгород	1275,5	101,1	-2,9	6315
Оренбург	562,6	102,5	1,8	1396
Пенза	524,6	101,3	-1,9	2244
Самара	1171,0	100,4	-2,7	4132
Саратов	843,5	100,7	-2,9	2934
Ульяновск	644,4	101,1	-0,8	1371

Внутрирегиональная миграция почти всегда направлена в региональный центр из городской и сельской местности региона. В 2015 году эта тенденция была нарушена в Нижнем Новгороде, Самаре и Оренбурге, хотя в 2014 г. внутрирегиональная миграция в РЦ была положительной. Возможно, такие показатели можно объяснить некоторым экономическим спадом в экономике РФ, что привело к оттоку мигрантов «домой». Перерастет ли это в тенденцию – покажет время.

Межрегиональная миграция положительна только для Казани и Нижнего Новгорода, эта тенденция неизменна с 2010 г. Все остальные РЦ теряют население в этом виде миграции.

Анализ данного вида миграции для Саратова показывает отрицательное миграционное сальдо уже многие годы. Во многом это постоянное «донорство» Саратова относительно других регионов сводит на нет изменения в доле населения в «трудоспособном возрасте». Принятое Саратовом трудоспособное население с территории области теряется в межрегиональном обмене (что характерно и для большинства РЦ ПФО).

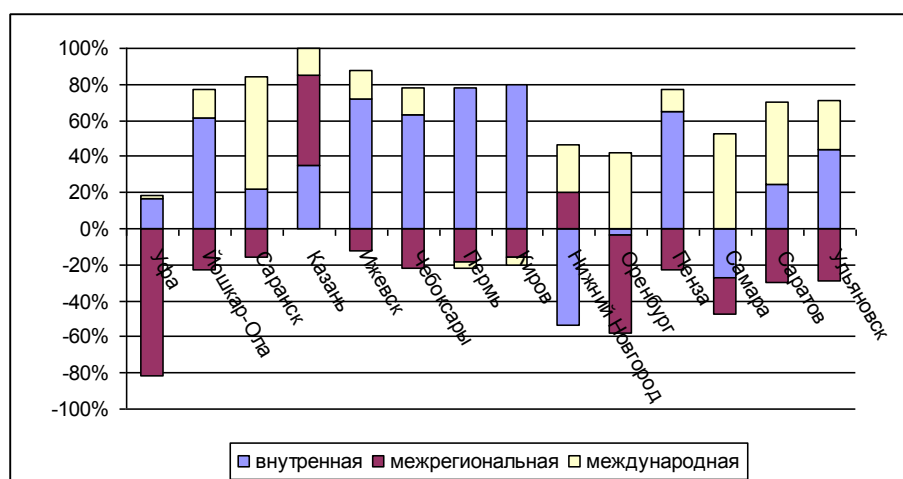


Рис. 1. Миграция в РЦ ПФО за 2015 г. (составлено по [2]).

В основном в этом виде миграции участвуют люди в трудоспособных возрастах, часто имеющие высшее образование. Жители регионального центра переезжают в г. Москву, Московскую область, г. Санкт-Петербург, Ленинградскую область, Краснодарский край, Самарскую и Воронежскую области [3]. Причинами отъезда саратовцы называют экономические (низкий уровень жизни), низкий уровень благоустройства в городе (замусоренность, запыленность, загазованность выхлопными газами автотранспорта, недостаток парковочных мест, не регулируются транспортные потоки, в результате – «пробки» с вытекающими последствиями).

Отрицательное миграционное сальдо в международной миграции в 2015 году имели лишь Пермь и Киров. Во всех других РЦ приезжающих в регион мигрантов, в основном из стран СНГ, больше, чем выезжающих. В таких городах, как Нижний Новгород, Самара, Саратов, Саранск, Чебоксары и Ижевск показатели международной миграции превышают отрицательные показатели межрайонной. В Саратове в 2015 г. миграционный прирост за счет прибывших из стран СНГ и Балтии составил 2875 человек, из других зарубежных стран – 20 человек. При этом чаще всего въезжают из Казахстана, Узбекистана, Киргизии, Таджикистана, Украины. В общей структуре мигрантов более 90 % граждан представители титульных национальностей. В 2015 году в Саратов с целью учебы въехал 4821 иностранный гражданин, что на 36,8 % больше показателя прошлого года. Наибольшее количество иностранных учащихся прибыло из Казахстана – 1916, Туркменистана – 403, Ирака – 335, Азербайджана – 189, Узбекистана – 178, Турции – 160, Марокко – 145, Таджикистана – 127, Кыргызстана – 126, Украины – 111, Анголы – 110 [4].

Миграционная привлекательность РЦ зависит от уровня толерантности местных сообществ. «Толерантность коррелирует со степенью мобильности местных жителей: чем больше в регионе людей “повидавших мир”, тем выше степень толерантности. При расчетах показателя оценивается доля жителей, проживающих в регионе не с рождения» [5, с. 233]. Что же отличает регионы ПФО? Место рождения населения в основном связано с территорией проживания в большинстве регионов России. Наиболее высокая доля уроженцев своих регионов в населении отмечалась именно в Приволжском ФО (88 %) [6]. Однако анализ показателя «доля населения, проживающих не с рождения в месте постоянного жительства» показывает, что в среднем 50 % населения хотя бы раз покидало свой регион. На основании этого можно сделать вывод о сравнительно высокой степени толерантности населения регионов и РЦ Приволжского ФО [7] и привлекательности для мигрантов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования можно сделать следующие выводы:

- сходство региональных центров: административный статус и повышенная численность населения;
- миграционное сальдо по всем РЦ – положительное. Мигранты оказывают позитивное влияние на демографические процессы, протекающие в региональных центрах.

Однако эти центры оказались неодинаковыми по своей привлекательности для населения. Главными факторами дифференциации служат:

- стадия урбанизационного перехода (так как значительный вклад в рост населения центров вносит миграционный приток из своего региона) – почти все Республики ПФО;
- географическое положение: в зоне влияния Москвы (например, Саранск, Пенза), в приграничной зоне (Саратов, Оренбург, Самара);
- экономическая развитость возглавляемой городами территории (Казань, Нижний Новгород, Самара). Межрегиональная миграция тому подтверждение.
- толерантность жителей, возрастающая по мере увеличения численности международных мигрантов, а также уменьшения однородности этнокультурной структуры населения города, общего усложнения структуры его жителей (Саратов, Самара, Пермь [7]).

При сложной демографической обстановке усиливается конкуренция за человеческие ресурсы между городами, областями в стране. Оказавшись дефицитным ресурсом, население будет выбирать более привлекательные для жизни места и мигрировать в регионы с лучшими условиями и высоким уровнем жизни. Большинство РЦ ПФО могут составить достойную конкуренцию по привлечению населения из других регионов России, стран СНГ, стран дальнего зарубежья.

Список литературы

1. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов – 2010–2016 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138631758656.
1. База данных показателей муниципальных образований Российская Федерация. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/>.
2. Уставщикова С. В. Миграционная активность населения Муниципальных районов Саратовской области // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2016. Т. 16. Вып. 3. С. 156–161.
3. Доклад о миграционной ситуации в Саратовской области и основных результатах деятельности УФМС России по Саратовской области за 2015 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://64.fms.gov.ru/document/55795>.
4. Замятина Н. Ю., Пилясов А. Н. Россия, которую мы обрели: исследуя пространство на микроуровне. М.: Новый хронограф, 2013. 544 с.
5. Социально-демографический портрет России: По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года. Федер. служба гос. Статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. 183 с.
6. Уставщикова С. В. Изменения в этнической гетерогенности регионов Приволжского федерального округа // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. 2017. Т. 17. Вып. 1. С. 20–26. DOI: 10.18500/1819-7663-2017-17-1-20-26

**MIGRATION PROCESSES AND DEMOGRAPHIC DEVELOPMENT OF
REGIONAL CENTERS OF VFD SUBJECTS**

Ustavshchikova S.

*Saratov National Research University named after N.G. Chernyshevsky, Saratov, Russian Federation
E-mail: sveus1@yandex.ru*

The article analyses demographic and migration processes taking place in the regional centres of the Volga Federal District. The peculiarities of migration influence on demographic development of regional centres are revealed. Differences in the migration attractiveness of the regional centres of the subjects of the Volga Federal District are determined. According to the results of the study the following conclusions could be drawn:

- similarity of regional centres: administrative status and increased population;
- migration balance in all RCs is positive. Migrants have a positive impact on the demographic processes taking place in regional centres. However, these centres turned out to be unequal in their appeal to the population. The main factors of differentiation are:
 - stage of urbanization transition (since a significant contribution to the growth of the population of the centres is made by the migration inflow from their own region) - almost all Republics of the VFD;
 - geographical location: in the Moscow area of influence (for example, Saransk, Penza), in the border zone (Saratov, Orenburg, Samara);
 - economic development of the city-led territory (Kazan, Nizhny Novgorod, Samara). Interregional migration is a proof of the tendency;
 - tolerance of residents: the greater the role played by international migrants in the formation of the population, the less homogeneous the ethno-cultural attitude of the city's population becomes; the structure of its inhabitants becomes more complicated (Saratov,

Samara, Perm). With a complicated demographic situation, competition for human resources between cities and regions in the country is increasing. Being a scarce resource, the population will choose more attractive places for living, and migrate to regions with better conditions and a higher standard of living. Most of the RC VFD can make a worthy competition to attract people from other regions of Russia, CIS countries, and from abroad.

Keywords: demographic processes, intraregional migration, interregional migration, international migration, migration attractiveness.

References

1. Regiony Rossii. Osnovnye social'no-jekonomicheskie pokazateli gorodov – 2010-2016gg. (Regions of Russia. The main socio-economic indicators of cities - 2010-2016) [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138631758656 (in Russian).
2. Baza dannyh pokazatelej municipal'nyh obrazovanij Rossijskaja Federacija (Database of indicators of municipalities Russian Federation). [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/> (in Russian).
3. Ustavshhikova S. V. Migracionnaja aktivnost' naselenija Municipal'nyh rajonov Saratovskoj oblasti (Migration activity of the population of the municipal districts of the Saratov region). Izv. Sarat. un-ta. Nov. ser. Ser. Nauki o Zemle, 2016, T. 16, vyp. 3, pp. 156–161. (in Russian).
4. Doklad o migracionnoj situacii v Saratovskoj oblasti i osnovnyh rezul'tatah dejatel'nosti UFMS Rossii po Saratovskoj oblasti za 2015 g. (Report on the migration situation in the Saratov region and the main results of the Federal Migration Service of Russia in the Saratov region for 2015) [Elektronnyj resurs]. URL: <http://64.fms.gov.ru/document/55795> (01.04.2016). (in Russian).
1. 5 Zamjatina N. Ju., Piljasov A. N. Rossiya, kotoruju my obreli: issleduj prostranstvo na mikrourovne (Russia, which we found: exploring the space at the micro level) M.: Izdatel'stvo «Novyj hronograf» (Publ.), 2013, 544 p. (in Russian).
5. Social'no-demograficheskij portret Rossii: Po itogam Vserossijskoj perepisi naselenija 2010 goda (Socio-demographic portrait of Russia: Based on the results of the 2010 All-Russian Population Census). Feder. sluzhba gos. statistiki. M.: IIC «Statistika Rossii» (Publ.), 2012, 183 p. (in Russian).
6. Ustavshhikova S. V. Izmenenija v jetnicheskoj geterogenosti regionov Privolzhsogo federal'nogo okruga (Changes in the ethnic heterogeneity of the Volga Federal District). Izv. Sarat. un-ta. Nov. ser. Ser. Nauki o Zemle, 2017, T. 17, vyp. 1, pp. 20–26. DOI: 10.18500/1819-7663-2017-17-1-20-26 (in Russian).

Поступила в редакцию 10.06.2017