

УДК 911.3: 316

ИЗМЕНЕНИЕ ТУРИСТСКОГО СПРОСА ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ФАКТОРА В КРЫМУ

Лукьяненко Е. А., Страчкова Н. В.

Таврическая академия ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», Симферополь, Российская Федерация

E-mail: natastrachkova@mail.ru

Представлены результаты социологических исследований, направленных на выявление параметров потребительского спроса на региональный туристский продукт Крыма. Определена роль геополитических факторов в изменении характеристик портрета крымского туриста.

Ключевые слова: туризм, геополитические факторы развития туризма, спрос, портрет туриста Крыма.

ВВЕДЕНИЕ

Процесс интеграции Крыма в российское социально-экономическое пространство имеет множество аспектов, одним из ярких проявлений которых выступает туристский рынок, в современных условиях отличающийся пространственным динамизмом формирования спроса на туристско-рекреационный продукт региона.

Исследованиям роли геополитического фактора в сфере рекреации и туризма посвящены работы немногочисленных авторов [1, 2, 3, 5], при этом слабо освещенным представляется вопрос исследования портрета потребителя туристско-рекреационных услуг Крыма в контексте современных геополитических трансформаций.

Целью статьи явилось исследование пространственных и функциональных параметров потребительского спроса на региональный туристский продукт Крыма на основе социологических исследований в контексте влияния современных геополитических факторов. Данная статья является результатом участия авторов в сети академической мобильности «Геополитические процессы в современном Евразийском пространстве», реализуемой в рамках Программы развития Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского в 2017 г.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Для выявления ключевых параметров, характеризующих портрет туриста Крыма в 1999–2000 гг. (период развития Крыма в составе Украины), а также на протяжении 2015–2016 гг. (в новых геополитических условиях Российской Федерации) в период «высокого сезона» с июня по октябрь, было организовано анкетирование туристов в основных транспортных узлах региона – на железнодорожном и автовокзале г. Симферополя, порт г. Керчи и аэропорт г. Симферополя. В качестве генеральной совокупности выступали граждане, проживающие за пределами Крыма, которые

возвращались после отдыха к месту постоянного проживания. Общее число респондентов составило в среднем до 3000 чел. ежегодно.

Анализ социо-демографических характеристик туристов выявил численное преобладание женщин в общем количестве респондентов над мужчинами, при этом данная тенденция сохраняется на протяжении всего периода исследования. Возрастная структура в большинстве – около 80% – представлена молодыми возрастными группами, являющимися наиболее мобильными, в возрасте до 45 лет, однако наметилась тенденция уменьшения доли молодежного (до 25 лет) и увеличения доли сегмента семейного отдыха (26–45 лет) (Рис. 1).

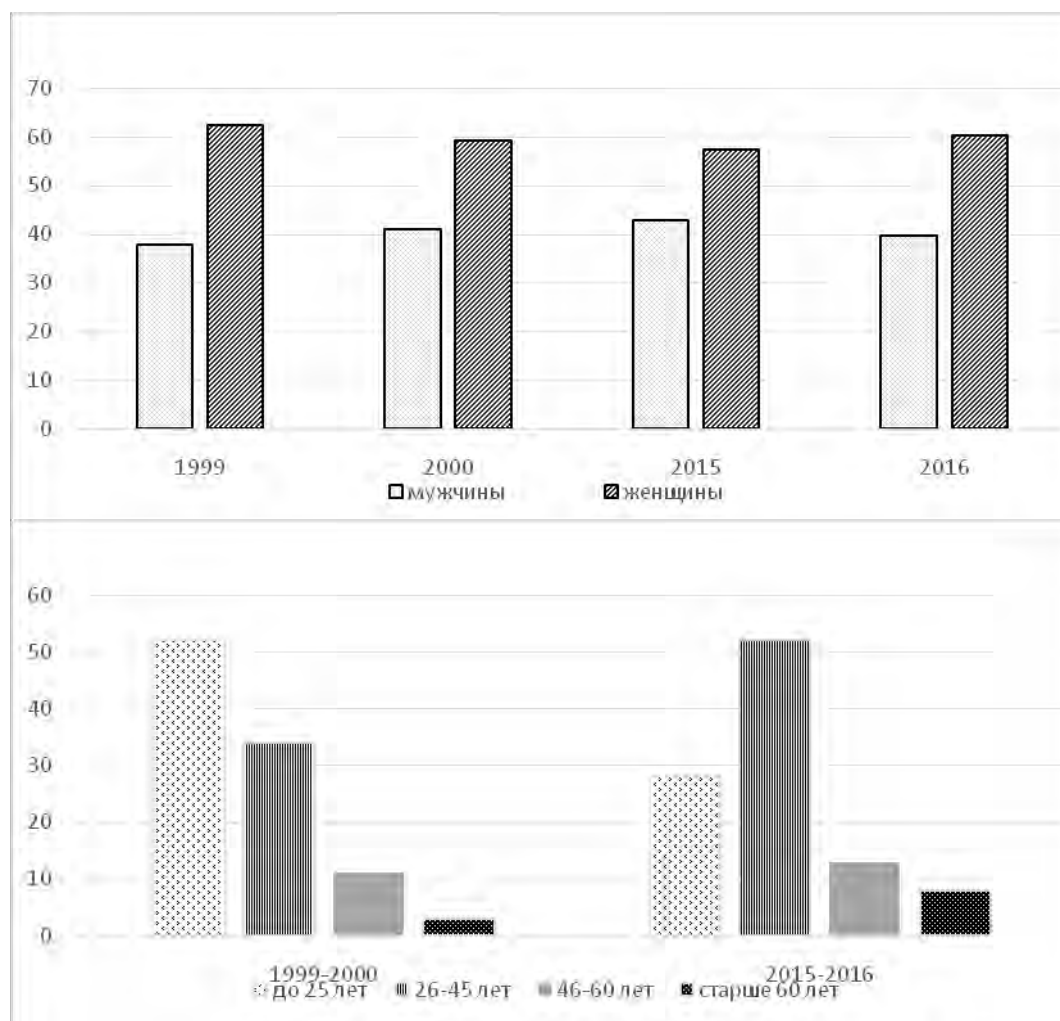


Рис. 1. Половозрастная структура туристского потока, %.

В структуре респондентов по социальному положению преобладающей социальной группой явились государственные служащие, при этом наметилась тенденция к снижению доли данного сегмента в туристском потоке (с 55 % в 1999 г. до 29,4 % в 2016 году). Также значительные группы представлены учащимися, студентами и предпринимателями с сохранением тенденций к снижению их доли. Это связано с переориентацией туристского предложения Крыма на российский рынок, отличающийся более сложной и дорогой логистикой.

Доля предпринимателей по-прежнему остается невелика, характерно определенное увеличение их числа в турпотоке 2015 года, что может быть связано со вступлением в силу с 01 января 2015 года Федерального закона №377-ФЗ от 29.11.2014 «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» при снижении до традиционных значений в 2016 году.

Традиционно меньше всего в Крым прибывает пенсионеров, поскольку данная категория является одной из малоимущих, также практически не представлена категория работников сельского хозяйства, что связано с низким уровнем доходов в данной сфере, а также со спецификой сельского образа жизни, характеризующегося низкой мобильностью в летний период (рис. 2).

Более всего влияние геополитических факторов отражают трансформации структуры въездного туристского потока в Крым.

14 мая 2014 года украинское государство принимает закон «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины». В результате было практически остановлено железнодорожное сообщение (как наиболее используемый вид транспорта при пребывании туристов к месту проведения отдыха) с Крымом со стороны Украины. До этого времени в структуре туристского потока Крыма в 1990–2000 гг. преобладали жители Украины, причем их доля отличалась ежегодным стабильным ростом с 59,5 % в 1999 г. до 69,2 % в 2000 г. [5]. В настоящее время их доля снизилась до 10 %.

В целом происходит переориентация туристского рынка Крыма на российский сегмент. Если доля российских граждан в 2000 г. составляла 22,4 % туристского потока, то к 2016 году она составила около 90 % (рис. 3). Основными регионами формирования спроса явились Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область как наиболее мобильные, доходные регионы с наибольшим числом прямых рейсов в Крым, а также Краснодарский край и Ростовская область как наименее удаленные от Крыма территории.

При этом стоит отметить, что несмотря на прекращение железнодорожного сообщения с Крымом поток украинских туристов, по оценкам пограничного управления ФСБ, в 2016 г. значительно вырос. По данным Министерства курортов и туризма Республики Крым, число туристов из Украины увеличилось вдвое по сравнению с 2015 годом [6].

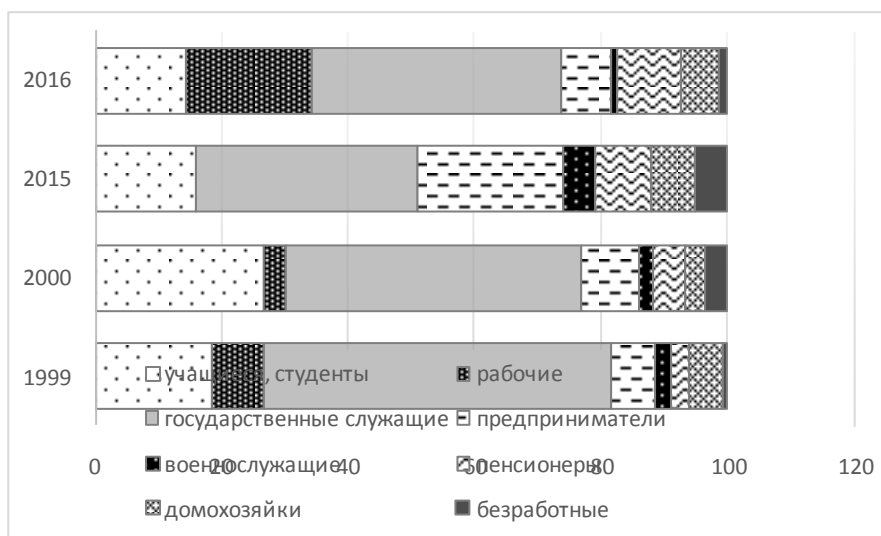


Рис. 2. Социальная структура туристского потока, %.



Рис. 3. Регионы формирования спроса на туристский продукт Крыма, %.

Также новые геополитические реалии и санкционный режим практически уничтожил поток иностранных туристов из дальнего зарубежья. В 2014 г. почти в 2 раза сократился поток въездных туристов в Крым [1, с. 64]. Если в 2013 г., по данным Службы статистики Республики Крым, полуостров посетило около 69,7 тыс. чел. иностранных туристов [7], то через год, следовательно, их численность уменьшилась до 34,8 тыс. чел., а в настоящее время статистика международных туристских прибытий в Крым практически не ведется.

ИЗМЕНЕНИЕ ТУРИСТСКОГО СПРОСА ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ФАКТОРА В КРЫМУ

Формирование барьерных сухопутных рубежей вызвало не только переориентацию векторов рынка сбыта туристских услуг Крыма с северного, ориентированного на Украину, на восточный, а и кардинальные изменения в структуре видов транспорта, используемых при прибытии к месту проведения отдыха. Результатом воздушной и морской блокады Крыма стало кардинальное изменение позиций полуострова в системе международного туристского движения [4], а во внутренних туристских потоках произошли изменения в пользу авиационного и автомобильного видов транспорта (табл. 4).

Таблица 4.

Виды транспорта, используемые туристами для прибытия к месту отдыха, %

Виды транспорта	1999 г.	2000 г.	2015 г.	2016 г.
железнодорожный	84,1	78,7	6,0	1,0
авиационный	7,0	7,9	54,0	55,0
автомобильный	8,6	13,2	36,0	38,9
водный	0,3	0	3,0	5,0
прочие виды	-	0,2	1,0	0,1

Следует отметить, что геополитические трансформации в Крыму практически не отразились на целях приезда в регион, среди которых лидировал пляжный отдых, обусловленный благоприятными природно-климатическими факторами, которые выделили 58,3 % респондентов в 2000 г. и 49,1 % в 2016 г. Слабыми сторонами, ограничивающими туристский поток, по-прежнему остаются незначительное разнообразие отдыха и услуг, а также высокая стоимость отдыха, которая не в полной мере соответствует его качеству.

Также не меняются предпочтения туристов относительно типа отдыха по уровню организации – число респондентов, обратившихся в специализированные туристские организации за приобретением путевки остается невысокой (рис. 5). Это объясняется более выгодной стоимостью неорганизованного отдыха, удобством согласования сроков и маршрута поездки, а также возможностью за одну поездку в Крым посетить несколько дестинаций в различных районах полуострова. Данные тенденции подтверждаются выбором типа размещения – около 50 % респондентов предпочитает отдых в частной квартире или доме.

Еще одним компонентом, не подверженным влиянию геополитических трансформаций, явились потребительские предпочтения относительно места проведения отдыха в Крыму. По-прежнему лидером среди рекреационных районов является Южный берег Крыма (Ялта, Алушта), на что указали 63 % респондентов в 2000 г. и только 46,5 % респондентов в 2016 году (рис. 6).

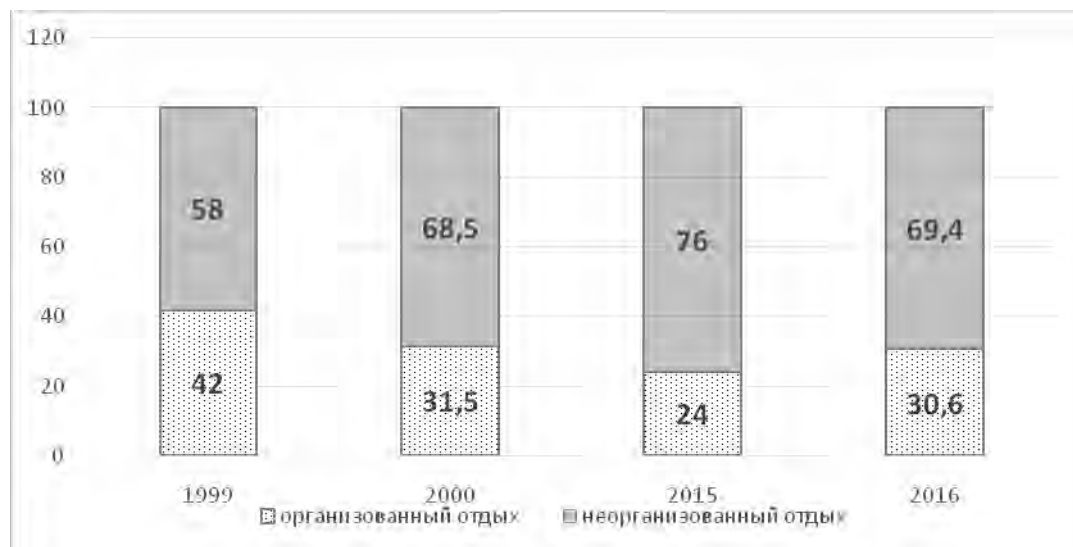


Рис. 5. Предпочтения в выборе типа отдыха, %.

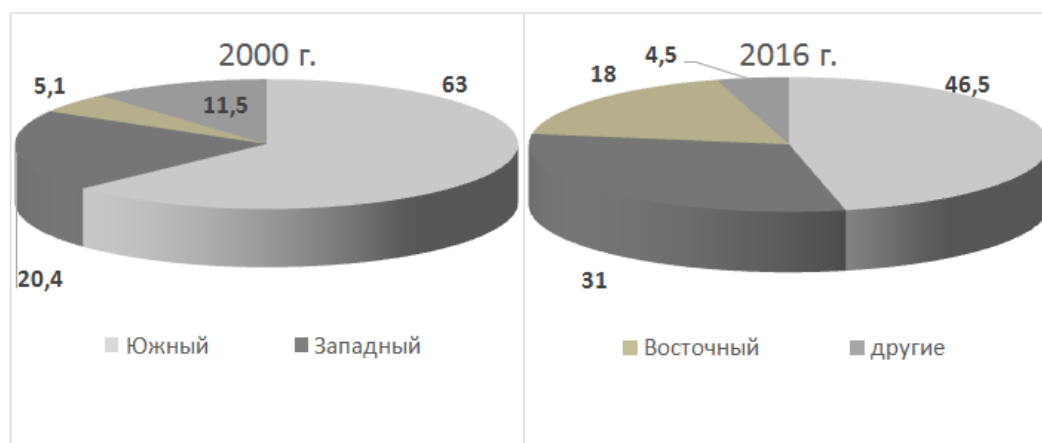


Рис. 6. Территориальные предпочтения туристов в Крыму, %

Результаты опроса свидетельствуют, что туристский спрос становится все более территориально равномерным, что проявляется в росте популярности Западного Крыма благодаря лечебно-оздоровительным свойствам и диверсификации туристского предложения, а также Восточного Крыма по причине его возросшей транспортной доступности благодаря паромной переправе (в 2016 году услугами паромов воспользовались 42 % туристов) [6].

В целом геополитические изменения в Крыму не повлияли на стабильность симпатий к отдыху в Крыму – более 70 % в 1999–2000 гг. и более 80 % в 2015–2016 гг. планируют вернуться на отдых в Крым в ближайшие 5 лет. Высокую оценку со стороны туристов получили такие аспекты, как гостеприимство местного населения, качество экскурсионного обслуживания, состояние памятников истории и природы – это то, что является конкурентным преимуществом и в дальнейшем будет привлекать отдыхающих.

Однако анализ факторов, препятствующих выбору Крыма как места проведения отдыха, отражает определенные негативные тенденции, некоторые из которых не преодолены за весь аналитический период. Лидирующим и неизменным отрицательным фактором является уровень цен при недостаточно высоком качестве отдыха.

Если ранее основным препятствием для туристов служили недостаточно диверсифицированное туристское предложение, отсутствие дополнительных услуг, однообразие отдыха и пр., то в настоящее время элементы туристской инфраструктуры заслуживают, по мнению туристов, средних оценок.

При этом наибольшие нарекания туристов вызывают элементы общей инфраструктуры региона – состояние дорог, работа общественных туалетов и работа банков, в том числе обслуживание кредитных карт. В целом туристы считают, что их расходы на пребывание в Крыму оправданы на 3,9 балла, что не является высоким показателем. Средняя оценка за весь отдых составляет 3,8 балла, это также говорит о среднем качестве отдыха.

ВЫВОДЫ

Таким образом, геополитический фактор, обостряемый политической нестабильностью соседних с Крымом государств, создаёт для развития туризма региона ряд ограничений пространственного характера: осложнены контакты со странами западного вектора, превращена в барьерную граница Крыма и Украины, проблема транспортной доступности осложняет проведение эффективной ценовой политики на туристском рынке. В сложившейся ситуации геополитические факторы, обуславливающие изменения характеристик туристского потока, необходимо рассматривать как риск в развитии рекреационной и туристической сфер Крыма на глобальном и региональном уровнях.

На глобальном уровне статус Крыма как территории спорной неопределенности резко негативно отражается на формировании международных потоков. После начала морской блокады Крыма организованный поток иностранных туристов практически исчез в результате прерванного международного авиационного сообщения и прекращения захода в крымские порты круизных лайнеров. Также, по мнению крымских экспертов туристического бизнеса, визиты иностранцев в Крым из Европы, Северной Америки, Австралии носят в настоящее время характер частной инициативы, поскольку в Крыму не осталось фирм, которые специализируются на организованном приёме иностранных

туристов. Крупные российские туристические фирмы также не занимаются перевозкой иностранцев в Крым, поскольку из-за санкций Евросоюза, предполагающих запрет на оказание туристических услуг Крыму, у них возникают проблемы с осуществлением международных платежей [5].

Проявление глобальных рисков привело к изменению вектора туристской активности на восточное направление, но при этом обострили риски регионального уровня – высокие цены на туристско-рекреационный продукт региона из-за сложностей логистики, проблемы обеспечения комфортности отдыха в результате водной и энергетической блокад полуострова, а также сложностей банковской системы, необходимость быстрой модернизации дорожно-транспортной инфраструктуры восточных регионов полуострова, формирование нового туристского предложения в связи с меняющимися потребительскими предпочтениями. Своевременное выявление и научно-обоснованное решение сложившихся проблем должно лечь в основу стратегических мероприятий в контексте повышения качества туристского обслуживания в Крыму.

Данная статья является результатом участия авторов в сети академической мобильности «Геополитические процессы в современном Евразийском пространстве», реализуемой в рамках Программы развития ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» в 2017 г.

Список литературы

1. Туристско-рекреационный ресурсный потенциал Республики Крым и г. Севастополь. Симферополь: Ариал, 2015. 408 с.
2. Эзрох Ю. С. Туристическая отрасль Крыма: потенциал и пути его реализации // Всероссийский экономический журнал. 2014. № 12. С. 143–160.
3. Яковенко И. М. Территориальное рекреационное неравенство как тенденция развития рекреационного процесса // Полимасштабные системы «центр-периферия» в контексте глобализации и регионализации: теория и практика общественно-географических исследований / под общей ред. И. Н. Воронина и А. Г. Дружинина. Материалы международной научной конференции (Симферополь, 16–20 сентября 2015 г.). Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2015. С. 533–538.
4. Страчкова Н. В. Рынок рекреационных услуг Крыма (социально-географическая оценка уровня развития). Симферополь: Таврия, 2001. 48 с.
5. Швец А. Б. Влияние геополитического фактора на туристско-рекреационную деятельность в Крыму // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. География. Геология. 2017. Т. 3 (69). № 1. С. 252–260
6. О развитии туристской отрасли Республики Крым в 2016 году. [Электронный ресурс]. URL: http://mtur.rk.gov.ru/file/o_razvitiu_turistskoy_otrasli_respubliki_krim_v_2016_godu_1.pdf (дата обращения 05 марта 2017 г.)
7. Крым. Туристские потоки [Электронный ресурс]. URL: http://gosstat.crimea.ru/ukgturizm2.php#_tur (дата обращения 03 марта 2017 г.).

CHANGE OF TOURIST DEMAND UNDER ACT OF GEOPOLITICAL FACTOR IN CRIMEA

Lukyanenko E. A., Strachkova N. V.

*V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Crimea, Russian Federation
E-mail: natastrachkova@mail.ru*

The process of integration of the Crimea into the Russian socio-economic space has many aspects, one of the brightest manifestations of which is the tourist market, which in modern conditions is characterized by the spatial dynamism of the formation of demand for the tourist-recreational product of the region. Identify these processes allows the compilation of a generalized portrait of a tourist of Crimea using the method of sociological survey.

An analysis of the socio-demographic characteristics of the respondents revealed a numerical predominance of women over men, while this trend persists throughout the study period. The age structure in the majority - about 80% - is represented by young age groups under the age of 45 who are the most mobile, but there has been a tendency to reduce the proportion of youth to 25 years) and increase the share of the family holiday segment (26-45 years)

The reorientation of tourist offers of the Crimea to the Russian market, which is more complex and expensive logistics has led to changes in the structure of respondents by social status is the predominant social group was the civil servants, pupils, students and entrepreneurs, but there has been a downward trend in their share in the structure of tourist flow. The least pensioners come to the Crimea, since this category is one of the poor, and the category of agricultural workers is also practically not represented.

The impact of geopolitical transformations reflect changes in the structure of inbound tourist flow in the Crimea and the use of modes of transport. In General, the reorientation of the tourist market of the Crimea to the Russian segment. If the proportion of Russian citizens in 2000 was 22.4% of the tourist flow, by 2016 it was about 90%. Inbound flow of citizens of Ukraine declined sharply, and foreign tourists is virtually nonexistent. In domestic tourist flows, there have been changes in favor of aviation and motor transport modes

At the same time, geopolitical transformations in the Crimea did not affect the purpose of coming to the region, including beach rest, preferences of tourists in favor of unorganized recreation and choice of accommodation in the private sector. Spatial preferences have not changed - the Southern Coast of the Crimea remains the leader among the recreational regions.

In general, geopolitical transformations, exacerbated by the political instability of the neighboring states, create a number of spatial restrictions for the development of tourism in the region. In the current situation, the geopolitical factors that cause changes in the characteristics of the tourist flow should be considered as a risk in the development of the recreational and tourist spheres of the Crimea at the global and regional levels. Timely identification and scientifically sound decision of the existing problems should form the basis of strategic measures in the context of improving the quality of tourist services in the Crimea.

References

1. Turistsko-rekreacionnyj resursnyj potencial Respubliki Krymi g. Sevastopol' (Tourist and recreational resource capacity of the Republic of Crimea and Sevastopol). Simferopol': Arial (Publ.), 2015. 408 c. (in Russian).
2. Jezroh Ju. S. Turisticheskaja otrasl' Kryma: potencial i puti ego realizacii (Tourist branch of the Crimea: potential and ways of his realization). Vserossijskij ekonomicheskij zhurnal. 2014. no. 12. S. 143–160. (in Russian).
3. Jakovenko I. M. Territorial'noe neekreacionnoe neravenstvo i tendencija razvitiya rekreacionnogo processa (Territorial recreational inequality as tendency of development of recreational process). Polimasshtabnyje sistemy «centr-periferija» v kontekste globalizacii i regionalizacii: teorija i praktika obshhestvenno-geograficheskogo issledovanija / pod red. Voronina I. N., Druzhinina A. G. Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii (Simferopol', 16–20 sentjabrja 2015 g.), 2015. S. 533–538. (in Russian).
4. Strachkova N. V. Rynok rekreacionnyh uslug Kryma (social'no – geograficheskaja ocenka i urovnja razvitiya) (Market of recreational services of the Crimea (social and geographical assessment of the level of development)). Simferopol': Tavrija (Publ.), 2001. 48 p. (in Russian).
5. Shvec A. B. Vlijaniye geopoliticheskogo faktora na turistsko-rekreacionnuju dejatel'nost' v Krymu (Influence of a geopolitical factor on tourist and recreational activity in the Crimea). Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Geografija. Geologija. 2017. T. 3 (69), no. 1, pp. 252–260. (in Russian).
6. O razvitiituristskoj otrasli Respubliki Krym v 2016 godu (About development of tourist branch of the Republic of Crimea in 2016) [Elektronnyj resurs]. URL: http://mtur.rk.gov.ru/file/o_razvitiituristskoj_otrasli_respubliki_krim_v_2016_godu_1.pdf (data obrashhenija 05 marta 2017 g.) (in Russian).
7. Krym. Turistskie potoki (Crimea. Tourist streams) [Elektronnyj resurs]. URL: http://gosstat.crimea.ru/ukgturizm2.php#_tur (in Russian).

Поступила в редакцию 22.06.2017