

УДК 911.3.338.48 (477.75)

СЕЛЬСКИЙ ТУРИЗМ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РАВНИННОГО КРЫМА

Яковенко И. М., Лозова Д. В.

Таврическая академия ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», Симферополь, Российская Федерация

E-mail: yakovenko-tmi@ya.ru

Рассмотрены сущность и общемировые тенденции развития сельского туризма. Проанализированы эволюция и факторы развития сельского туризма в Крыму. Выявлены актуальные проблемы и приоритеты развития сельского туризма в районах Равнинного Крыма.

Ключевые слова: сельский туризм, агротуризм, Равнинный Крым.

ВВЕДЕНИЕ

Сельский туризм выступает масштабным и динамичным сегментом современного туристско-рекреационного процесса. Рост числа его участников, начиная с середины XX века, по мнению большинства исследователей – географов, экономистов, культурологов, социологов и др., определяется целым комплексом факторов, среди которых важнейшую роль играют процессы урбанизации, изменение культуры потребления в постиндустриальном обществе, прогресс в транспортной инфраструктуре, усиление внимания к проблемам сохранения природной и культурной среды [1; 2; 3; 4].

В широком смысле слова сельский туризм трактуется как комплекс мероприятий, связанный с предоставлением услуг в сфере отдыха и туризма в сельской местности. Ключевой фигурой, предоставляющей услуги проживания, питания, организующей досуг и решающей организационные вопросы туристов, является сельская семья; при этом объектом размещения туристов выступает сельская усадьба, в т. ч. собственное жилье семьи или гостевой дом, построенный на приусадебном участке. Среди обязательных компонентов сельского туризма отмечаются также: собственно сельская местность (особенности ландшафтно-климатических условий); сельская жизнь (местный уклад, традиции, способы ведения сельского хозяйства, народные промыслы и ремесла, местные праздники, этнокультурные особенности, народная музыка, танцы); местная кухня (традиционные блюда, напитки); сельское наследие (традиционная сельская планировка и застройка, архитектура зданий, культовые здания и др.); активные компоненты сельских турпродуктов (пешие походы, верховая езда, велосипедные походы, водные виды спорта, охота, рыбная ловля, сбор грибов и ягод и др.) [5].

Разнообразие видов деятельности туристов в сельской местности породило многозначность понятийно-терминологического аппарата. Так, помимо термина «сельский туризм» (rural tourism), широкое хождение получил термин «сельский зеленый туризм» (rural green tourism), акцентирующий внимание на

природоориентированные виды деятельности туристов, посещающих сельскую местность, и термины «агротуризм» (agrotourism) и «фермерский туризм» (farm tourism), подчеркивающие приоритет видов сельскохозяйственных занятий, к которым приобщают туристов во время их пребывания в фермерском хозяйстве (уход за животными, овощеводство, пчеловодство, сбор винограда, фруктов, ягод и грибов и др.) [6; 7; 8; 9; 10; 11; 12]. В рамках отдельных европейских программ туристы, прибывающие в страну, могут совмещать цели туризма с частичной оплачиваемой занятостью в сельхозработах на органических фермах [13].

Основной целевой аудиторией сельского туризма выступают горожане, стремящиеся к тихому размеренному отдыху в экологически чистой и аутентичной сельской среде, однако потенциальными участниками этого вида деятельности могут быть и сельские жители, проживающие в районах с иными природно-географическими условиями. По данным Европейского центра экологического и аграрного туризма, в 20 странах Европы ежегодно осуществляется около 500 тыс. ночевков туристов в сельской местности [13]. Абсолютным лидером в данном направлении является Испания, предлагающая до 4000 различных вариантов отдыха и развлечения в сельской местности и обслуживающая поток сельских туристов до 6 млн туристов в год [7]. Реализация различных подходов к обслуживанию туристов в разных странах является основанием для выделения нескольких национальных моделей организации сельского туризма. Спецификой западноевропейских моделей (британской, французской, германской, итальянской, испанской) является систематическая поддержка государства и высокий уровень специальной инфраструктуры; восточноевропейских (польской, российской, украинской) – высокие затраты на реконструкцию основных фондов; американской – нацеленность на внутренний туризм; азиатской – использование национального колорита и размещение туристов в специально построенных «VIP-деревнях» или дорогих национальных гостиницах, расположенных в сельской местности [2; 9; 11; 14].

Возникнув в Западной Европе в 60–70-х гг. XX в. как альтернатива оттоку сельских жителей в города в условиях кризиса фермерских хозяйств, сельский туризм развился в высокодоходный сегмент туристской индустрии, способный решить проблему социальной напряженности, обеспечив дополнительную занятость сельского населения и рост предпринимательства, стимулировать спрос на местные товары и услуги и создать новые фокусы экономической и инновационной активности в депрессивных районах [15–17]. Авторы статьи «Сельский туризм в Испании: анализ недавней эволюции», оценивая эффект от развития сельского туризма, отмечают его суммарный характер, складывающийся из трех источников – эффекта для принимающих сообществ, эффекта для окружающей среды и эффекта для туристов от проведения досуга и туризма в сельской местности [2]. Сербские географы Живкович Л., Йованович С. и Дордевик И. рассматривают сельский туризм как компонент комплексной сельской ревитализации территории [18].

Проблема эффективного развития сельского туризма входит в число приоритетных направлений теории и практики туризма в Российской Федерации.

Различные аспекты его организации стали темами диссертационных исследований [15], методических разработок [19; 22–25] и концепций стратегического планирования [20–21]. Практический опыт создания и продвижения программ сельского туризма накоплен в Московской, Калининградской, Белгородской, Ленинградской, Тамбовской областях, Карелии, Башкортостане, Чувашии, Краснодарском и Алтайском краях. В Республике Крым и г. Севастополе, несмотря на перманентное обсуждение проблематики сельского и аграрного туризма в научно-методической литературе [26–28], в документах государственного управления и в СМИ, реальное состояние данного сегмента туристского продукта оценивается как несоответствующее его потенциальным возможностям.

Целью данной статьи является анализ ресурсного потенциала и направлений развития сельского туризма как составной части общественной организации регионов Равнинного Крыма.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Идея диверсификации крымского регионального туристского продукта за счет развития сельского и аграрного туризма высказывалась в научном сообществе с конца 1980-х гг. В рамках популярной в тот период Концепции Крымской объединенной рекреационной системы предусматривались переход от линейного, приморского типа освоения к глубинному и переориентация части туристских потоков в сельские районы полуострова для разгрузки побережья. Вместе с тем объективная необходимость налаживания сельского туризма в условиях стабильно работающей санаторно-курортной системы приморских районов и системы планового пешеходного туризма в горно-лесной зоне Крыма отсутствовала; в сельских районах Равнинного Крыма сохранялась сельскохозяйственная специализация и высокая экономическая занятость сельского населения.

В конце 1997 г. в Крыму была зарегистрирована первая неприбыльная организация по поддержке и продвижению сельского туризма – «Союз содействия развитию сельского зеленого туризма в Крыму», объединившая хозяев сельских усадеб, работников культурно-этнографических центров, фермеров, частных предпринимателей в сфере сельского хозяйства и мастеров народных промыслов. В течение почти двух десятилетий председателем правления Гордецкой Н. Н. и активом ассоциации было сделано многое в области методического и информационного обеспечения сельского туризма, обучения кадров, популяризации данного направления туризма. В программах Союза, 7 из которых были профинансированы международными проектами, был сделан акцент на комбинирование сельского и этнографического туризма.

В 2006 г. в Крыму появилась альтернативная общественная организация «Крымская ассоциация сельского зеленого туризма», объединившая на добровольной основе собственников усадеб объектов сельского зеленого туризма. В 2015 г. после вхождения Крыма в правовое поле Российской Федерации преемником профильных общественных организаций стал «Союз фермеров,

кооперативов, личных подсобных хозяйств и субъектов сельского зеленого туризма Крыма».

К 2010 г. число владельцев усадеб, предлагавших услуги сельского туризма в АР Крым и г. Севастополе, достигло 50 [26], однако большая часть объектов создавалась в приморской зоне (Судак, Коктебель, Черноморский район) и Горно-Предгорном Крыму (Байдарская долина Севастополя, Бахчисарайский, Белогорский, Симферопольский районы). В отчете работавшего в регионе международного проекта «Программа развития и интеграции Крыма» (ПРИК ПРООН) «Сельский туризм в Крыму – перспективы развития» был изучен имидж сельских территорий Крыма как объекта отдыха жителей Украины и проведен социологический опрос по выявлению спроса на сельский туризм во внутренних районах Крыма [29]. Было установлено, что только 12 % опрошенных ассоциировали внутренние сельские районы полуострова с сельским туризмом, и только 3 % туристов проживало не в прибрежных селах. Наиболее привлекательными районами для занятий сельским туризмом у жителей Симферополя были определены районы с живописными горно-лесными ландшафтами, в т. ч. Симферопольский район (76 % ответов респондентов), Бахчисарайский (68 %) и Белогорский районы (42 %), в то время как равнинные степные районы – Нижнегорский, Советский, Красногвардейский, Джанкойский – были выбраны 26–34 % опрошенных. С участием зарубежных экспертов для ряда ключевых районов были разработаны рекомендации по налаживанию сельского туризма. Так, в рекомендациях для Советского района были отмечены переоборудование неиспользуемых в настоящее время домов в качественные коттеджи для проживания охотников, семейных групп и любителей дикой природы, проведение фестивалей национальной кухни и строительство подъездных путей, авто- и велостоянок в Присивашье, открытие паромы по Сивашу.

В рамках проекта Стратегии развития туристско-рекреационного комплекса Крыма до 2020 г., разработанного при поддержке Немецкого товарищества международного сотрудничества (GIZ), Северный рекреационный район, расположенный в границах Равнинного Крыма, рассматривался как потенциальный для развития сельского туризма [30]. В качестве мер по оптимизации рекомендовалось создание объектов сельского и этнографического туризма и проведение традиционных сельских праздников и фестивалей.

Перспективы развития сельского туризма в Равнинном Крыму обусловлены рядом факторов.

Равнинный Крым, занимающий 78 % территории полуострова, включает территории 6 городских округов (Армянск, Джанкой, Евпатория, Керчь, Краснопереконск, Саки) и 10 муниципальных районов Р. Крым (Джанкойский, Красногвардейский, Краснопереконский, Ленинский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Советский, Черноморский). Население района характеризуется высоким уровнем рурализации (в муниципальных районах в селах проживает более 77,2 % населения, в городах – 22,8 %). Наиболее высокий

удельный вес сельского населения отмечен в Краснопереконском (100 %), Сакском (93 %) и Джанкойском (92 %) районах. Возможности развития сельского туризма определяются также наличием большого числа домохозяйств, проживающих в сельской местности, средней численностью экономически активного населения в расчете на 1000 сельских жителей и высокой долей лиц, проживающих в индивидуальных домах частного жилого фонда (табл. 1).

Территории центральной части Равнинного Крыма, Керченского и Тарханкутского полуостровов имеют высокий уровень сельскохозяйственной освоенности (до 90 % занято сельскохозяйственными угодьями). Структура крымского растениеводства и животноводства традиционно имела многоотраслевой характер, однако в условиях экономических санкций против Крыма и ухудшения условий водоснабжения сельского хозяйства в результате прекращения функционирования Северо-Крымского канала многие направления сельскохозяйственного производства испытывают серьезные трудности. Сокращение объемов собственного производства важнейших продуктов питания в регионе может негативно сказаться на продовольственном обеспечении туристов, прибывающих в сельскую местность. Такие специализированные направления, как виноградарство и садоводство, а в перспективе, возможно, эфиромасличное производство, оцениваются как приоритетные в контексте включения в программы аграрного туризма в Крыму. Следует иметь в виду, что валовой сбор плодов и ягод с 1990 г. по 2015 г. сократился в 4,4 раза, и их производство сконцентрировалось преимущественно в домохозяйствах; сбор винограда за тот же период снизился в 3 раза [32].

Природно-ресурсный потенциал развития рекреации и туризма в Равнинном Крыму менее разнообразен, чем на ЮБК и в Горно-Предгорном Крыму, но обеспечивает развитие широкого спектра видов рекреационной деятельности. В лучших условиях находятся участки побережья Черного и Азовского морей, располагающие ресурсами пляжного отдыха и водноспортивного туризма. Для туристов, отдыхающих в сельской местности районов, расположенных в непосредственной близости от побережья (Сакский, Черноморский, Раздольненский, Ленинский), периодические выезды к морю могут стать важным дополнением к досугу рекреантов. Диверсификации рекреационных занятий туристов могут способствовать также ресурсы лечебных минеральных вод и грязей (в т. ч. Евпаторийской, Тарханкутской и Керченской групп соленых озер); в то же время запасы большинства объектов не актуализированы или имеет место стихийное бальнеолечение (например, в с. Новая Жизнь Джанкойского района организована купель на горячем источнике с содержанием йода и радона [33], владельцы усадеб в селах Ленинского района предлагают услуги грязелечения с использованием грязей Чокракского, Тобечикского и Узунларского озер).

Таблица 1.
Сельское население Р. Крым и г. Севастополь (по данным переписи населения в
Крымском федеральном округе, 2014 г.) [30]

Городские округа и муниципальные районы	Проживает в селах, тыс. чел.	Число домохозяйств в сельских населенных пунктах	Экономически активное население, чел. на 1000 чел. сельского населения	Число проживающих в индивидуальных домах частного жилого фонда на 1000 чел. сельского населения
Р. Крым	931,549	329954	606	663
Симферополь	20,046	8208	667	57
Алушта	23,240	8819	655	395
Армянск	2,428	785	578	946
Джанкой	-	-	-	-
Евпатория	13,539	5608	657	138
Судак	15,786	5545	613	704
Феодосия	31,924	13033	618	423
Ялта	49,158	19631	701	150
Бахчисарайский	63,463	21682	595	761
Белогорский	44,091	14695	575	860
Джанкойский	68,429	24067	552	783
Кировский	41,557	14435	543	770
Красногвардейский	83,135	29330	609	654
Красноперекопский	24,738	8692	542	907
Ленинский	50,523	18707	595	777
Нижегорский	45,092	16546	561	761
Первомайский	32,789	11086	621	777
Раздольненский	30,633	11135	587	750
Сакский	76,489	26745	614	676
Симферопольский	152,091	48700	635	682
Советский	31,898	11315	562	737
Черноморский	30,500	11190	626	720
г. Севастополь	30,170	10247	676	571

Ресурсами для рыбалки и проведения кратковременного, в т. ч. пикникового, отдыха являются 92 пруда Равнинного Крыма; 74 из них – объекты рыборазведения,

18 имеют рекреационную функцию. Наибольшее число прудов располагается в Краснопереконском (43) и Советском (23) районах.

Ландшафты Северо-Крымской низменной степи сильно окультурены и не отличаются высоким пейзажным разнообразием. При условии хорошей транспортной доступности туристам, проживающим в сельских усадьбах Черноморского района, могут предлагаться экскурсии к Джангульскому оползневому побережью и урочищу Атлеш; сельским туристам Ленинского района – экотуры в Опукский и Казантипский природные заповедники. Сохранившиеся участки целинных степей также могут стать объектами для экологических экскурсий (в частности, государственные ландшафтные заказники регионального значения «Целинная степь у с. Григорьевка» (208 га) и «Участок степи у с. Клепинино» (3 га) в Красногвардейском районе; маковые поля Калиновского ландшафтного парка в Джанкойском районе и др.).

Низменные равнины Северного Крыма с высотами до 30 м не представляют интереса для большинства видов спортивного туризма. Хорошие перспективы имеют лишь велотуры и велопрогулки. В настоящее время велотуристские занятия развиты на Тарханкуте и на территории Ленинского района; здесь популярный маршрут проходит вдоль косы Арабатская стрелка с посещением Ак-Мойнакских каменоломен, Арабатской крепости и термального источника.

Флористические ресурсы Равнинного Крыма ограничены, т. к. большая часть территории распахана; на протяжении последних лет шел активный процесс сокращения лесозащитных полос (до 2 % общей площади муниципальных районов). Примером крупного лесопарка, расположенного в степной зоне, является лесопарк, протянувшийся на 18 км вдоль Казантипского залива, в котором жители окрестных сел собирают грибы [34]. Значительными ресурсами промыслового туризма располагает Присивашье, где имеются возможности для рыбалки и охоты на пернатую дичь.

Историческое наследие Равнинного Крыма включает материальные объекты разных исторических эпох. По показателю плотности культурно-исторических объектов на 1 тыс. кв. км выделяются Евпатория (1469) и Керчь (879), муниципальные районы Северного Крыма имеют самые низкие показатели обеспеченности – менее 30 объектов. Значительный след в культурно-историческом наследии Крыма оставила греческая колонизация – античный город Пантикапей, городища Мирмекий, Тиритака, Нимфей, Зенонов Херсонес, Калос-Лимен и др. В Евпатории широко представлены средневековые и более поздние культовые объекты, принадлежащие разным конфессиям. В степном Крыму многочисленны курганы, среди которых наиболее известны Куль-Оба, Царский, Мелек-Чесменский и Золотой курганы на Керченском полуострове. Ряд интересных архитектурных объектов в сельской местности находятся в неудовлетворительном состоянии (костел «Сердце Христа» в с. Александровка Красногвардейского района, усадьба Шатилова в с. Цветущее Нижнегорского района и др.).

В программах сельского туризма может использоваться этнокультурный потенциал региона, который представляют этническая история, фольклор, быт, кухня различных народов Крыма. В туристской практике широко апробировано

этнокультурное наследие караимов (г. Евпатория), однако в районах Равнинного Крыма крайне мало хорошо сохранившихся аутентичных этнографических объектов (например, эстонский дом в с. Краснодарка Красногвардейского района); многие старые немецкие, еврейские и крымскотатарские дома и требуют проведения реставрационных работ.

В регионе отмечается нехватка музеев и событийных мероприятий. Примерами наиболее интересных и ярких фестивалей и местных праздников, проводимых в сельской местности в последние годы, являются: праздник сел Джанкойского района «Хорошие соседи»; ежегодная выставка работ крымских художников «Ночная усадьба Шатилова» и фестиваль томатов в с. Садовом в Нижнегорском районе, международный фестиваль «Extreme Крым» с соревнованиями по парусному спорту в с. Оленевка Черноморского района.

Уровень развития общей и специальной туристской инфраструктуры в районе остается крайне низким. Как видно из рис. 1, подавляющее большинство средств размещения, предоставляющих услуги сельского туризма, располагается в Горно-Предгорном Крыму. В Равнинном Крыму наибольшее число специализированных сельских усадеб и гостевых домов насчитывается в Ленинском районе, причем многие из них сосредоточены в приморской зоне. К числу нерешенных проблем крымских сел относятся острая нехватка воды, неудовлетворительное состояние инженерной инфраструктуры и благоустройства сел, низкий уровень комфорта сельских усадеб, отсутствие аутентичности и стилового единства в архитектурно-планировочных решениях, проблемы с транспортной доступностью.

Государственная политика в сфере сельского туризма Р. Крым и Севастополя проводится неэффективно. В совершенствовании нуждается нормативно-правовая база развития сельского туризма, в частности, стандарты и нормативы, действующие в гостиничном и туристском бизнесе РФ, должны быть адаптированы к специфическим условиям деятельности сельских усадеб как формы малого семейного бизнеса. Необходима разработка классификации хозяйств и процедур их лицензирования и сертификации с участием профильных ассоциаций.

Поддержка данного вида туризма со стороны органов государственной власти на федеральном уровне видится во включении проектов сельского туризма в соответствующие ФЦП, введении режимов льготного налогообложения, в разработке и реализации системы грантов, в т. ч. направленных на экологизацию турпродукта сельского туризма в регионе; в совершенствовании подготовки кадров для сельского туризма, в продвижении туристского бренда региона как дестинации сельского туризма.

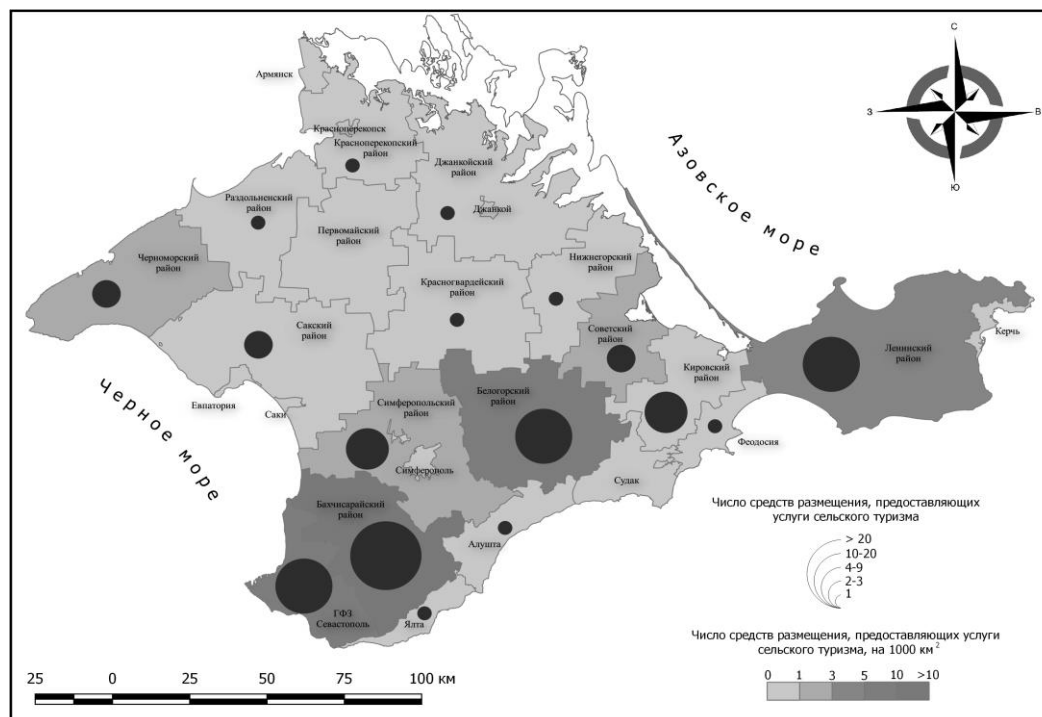


Рис. 1. Территориальная структура средств размещения, предоставляющих услуги сельского туризма в Крыму, 2016 год.

Поддержка органов власти на муниципальном уровне предусматривает налаживание частно-государственного партнерства в реализации проектов сельского туризма (в первую очередь, в области совершенствования инфраструктуры сельских районов), в стимулировании инновационно-инвестиционной деятельности предпринимателей и участников кластерного подхода в сфере сельского туризма. Первые кластеры сельского туризма в Крыму были декларированы в Крыму в 2009 г. в селах Славное (Раздольненский район), Межводное (Черноморский район), Береговое и Холмовка (Бахчисарайский район), однако реальным примером сотрудничества владельцев усадеб, местных властей и ассоциаций стал кластер «Таракташская волость» в с. Дачное под Судак [35].

Местное сообщество призвано сыграть важную роль в рекламно-информационном обеспечении развития туризма в регионе, включая и сельский туризм. Например, для формирования позитивного имиджа администрацией Раздольненского района совместно с Агентством развития туризма Волгоградской области подготовлен Путеводитель по Раздольненскому району.

Развитие сельского туризма в Равнинном Крыму предполагает проведение специальных научных исследований с привлечением экспертов для изучения спроса на услуги сельского туризма и его удовлетворения, проведения мониторинга, выявления новых возможностей обустройства территории для организации досуга внутренних и въездных туристов.

ВЫВОДЫ

Сельский туризм как комплекс мероприятий по предоставлению услуг туристам, проживающим в сельской местности, рассматривается как стратегическое направление диверсификации регионального туристского продукта Крыма и преодоления резких территориальных диспропорций в рекреационной освоенности полуострова. Необходимость развития сельского туризма в Равнинном Крыму обусловлена ожидаемым позитивным прямым и мультипликационным воздействием на экономику региона, нацеленностью на решение социально-культурных, образовательных, экологических проблем сельской местности, а также прогнозируемым ростом конкурентоспособности сельских территорий.

Сельский туризм в Крыму зародился в 1990-х гг. и к настоящему времени не получил масштабного развития. На рынке услуг сельского туризма представлено более 80 средств размещения (усадеб и гостевых домов), большая часть которых сконцентрирована в горно-лесной зоне Р. Крым и в г. Севастополь. Из районов Равнинного Крыма наибольшее число объектов размещения приходится на Ленинский район.

Факторами развития сельского туризма в Равнинном Крыму выступают высокий уровень рурализации населения и высокая сельскохозяйственная освоенность территории с традиционными направлениями растениеводства и животноводства (садоводство, виноградарство, выращивание эфиромасличных культур, овцеводство, пчеловодство и др.). Район располагает запасами минеральных вод и лечебных грязей, ресурсами для рыбалки и охоты.

Наличие культурно-исторических ресурсов, в т. ч. археологических и этнографических, создает основу для организации отдыха и досуга в сельской местности.

К проблемам организации этого вида туризма относятся: неразвитость общей и туристской инфраструктуры, низкий уровень благоустройства крымских сел, отсутствие аутентичной застройки, санитарно-гигиенические и экологические проблемы. Поддержка со стороны муниципальных и региональных органов власти оценивается как неэффективная, отмечается слабое кооперирование между владельцами сельских усадеб, туроператорами, исполнительной властью и общественными организациями. В регионе отсутствует маркетинговая стратегия в продвижении бренда сельского туризма.

В оптимизации на федеральном уровне нуждается нормативно-правовая база развития сельского туризма. Необходимо внедрить единые методические подходы к оценке стандартов качества для объектов сельского туризма Крыма. В каждом сельском районе Равнинного Крыма следует разработать с учетом местной специфики и имеющегося ресурсного потенциала систему рекомендуемых занятий для туристов по сезонам года, реестр новых экскурсионных и специализированных маршрутов, перечень перспективных тематических объектов, календарь сельских праздников и фестивалей.

Список литературы

1. Butler R., Hall C. M., Jenkins J. Tourism and recreation in rural areas. Wiley, Londres, 1998.
2. Canoves G., Villarino M., Priestley G. K., Blanco A. Rural tourism in Spain: an analysis of recent evolution. *Geoforum*, 2004, no. 35, pp. 755–769. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.elsevier.com/locate/geoforum.
3. Roberts L., Hall D. Rural tourism and Recreation: Principles to Practice. Wallingford: CABIPublishing, 2001.
4. Sharpley J., Sharpley R. Rural tourism. An Introduction. London: International Thomson Business Press, 1997.
5. Филимонова И. Ю., Попова О. Б. Перспективы развития сельского туризма в Оренбургской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docplayer.ru/34307055-Perspektivy-razvitiya-selskogo-turizma-v-orenburgskoy-oblasti-filimonova-i-yu-popova-o-b-orenburgskiy-gosudarstvennyy-universitet-g.html>.
6. Волков С. К. Развитие агротуризма // Менеджмент в России и за рубежом. 2014. №3. С. 140–143.
7. Григорьева М. П. Сельский туризм: понятие, история и тенденции развития // Международный научный журнал «Символ науки». 2006. № 1. С. 93–96.
8. Виноградова О. В. Проблемы и стратегические приоритеты развития сельского (зеленого) туризма в Украине: региональный аспект // Проблеми економіки. 2013. № 4. С. 183–191.
9. Зайцева В. М. Мировые тенденции развития сельского и агротуризма // Економіка. Управління. Інновації. 2013. № 2 (10).
10. Круглов В. Н. Проблемы развития секторов аграрного и экологического туризма в современной России // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 10. С. 65–70.
11. Шишова Е. Зарубежный европейский опыт развития агротуризма // Курорты. Сервис. Туризм. 2016. №3–4 (32–33). С. 110–115.
12. Derno L. A. About rural and farm tourism. *Tourism Recreation Research*, 1991, no. 16 (1), pp. 3–6.
13. European Centre for Ecological and Agricultural Tourism [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.eceat.org/>.
14. Заричная А. А. Европейский опыт развития сельского туризма // Экономика Крыма. 2011. № 4 (37). С. 265–269.
15. Казьмина Е. Б. Развитие сельского туризма в российских регионах: Автореф. дис... канд. экон. наук. М.: ФБГОУ ВПО «Государственный университет управления». 2012. 19 с.
16. Адамеску А. А., Воскресенский В. Ю. Сельский туризм как инновационный фактор развития аграрно-промышленного комплекса // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 13. С. 82–87.
17. Здоров А. Б. Комплексное развитие туризма в сельской местности // Проблемы прогнозирования. 2012. № 4. С. 149–153.
18. Zivkovich L., Jovanovich S., Dordevic I. Rural tourism as a component of rural revitalization area Negotin municipality / Геополитические процессы в современном евразийском пространстве. Сборник работ Международной научной конференции». Баня-Лука. 2017. С. 347–364.
19. Биржаков М. Б., Биткулова Л. И., Панова Д. Н. Организация сельского туризма: практическое пособие. Всеволожск: ЕЛГО. 2010. 120 с.
20. Концепция развития сельского туризма, как одного из направлений по расширению сфер занятости сельского населения в Российской Федерации. М.: ФГУ РЦСК. 2008. 56 с.
21. Концепция развития сельского туризма в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://мниа.рф/rural-tourism>.
22. Буренкова Е. В., Животова Ж. В., Карпова И. М. Основы гостеприимства в сельском туризме: методические рекомендации. М.: ФГБНУ «Росинформагротех». 2017. 64 с.
23. Демишкевич Г. М., Карпова И. М. Организация работы информационно-консультационной службы АПК по развитию сельского туризма (Методические рекомендации). М.: ФГУ РЦСК. 2007. 64 с.

24. Животова Ж. В., Карпова И. М. Развитие сельского туризма на базе крестьянского (фермерского) и личного подсобного хозяйства: методические рекомендации. М.: ФГБНУ «Росинформагротех». 2016. 92 с.
25. Егоров Ю. Н. Сельский туризм: опыт, проблемы, перспективы развития в России. М.: ООО «Столичная типография». 2008. 72 с.
26. Денисенко В. В. Современное состояние и перспективы развития агротуризма в Крыму // Ученые записки Таврического национального университета. 2011. Т. 24 (3). № 1. С. 173–185.
27. Доможилкина Ж. В., Халилова М. Н. Современное состояние и перспективы развития агротуризма в Белогорском районе Республики Крым // Экономика и предпринимательство. 2017. № 4 (ч. 2). С. 340–346.
28. Чернявая Л. А. Анализ современного состояния сельского зеленого туризма в РА Крым // Економічний вісник Донбасу. 2012. № 1 (27). С. 63–66.
29. Сельский туризм в Крыму – перспективы развития / Программа развития и интеграции Крыма ПРООН. 2010. 52 с.
30. Стратегия развития туристско-рекреационного комплекса Крыма – 2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://zaeto.ru/nuda/razvitiya-turistsko-rekreacionnogo-kompleksa-krima-2020-proekt/main.html>.
31. Итоги переписи населения в Крымском федеральном округе / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России». 2015. 279 с.
32. Анализ социально-экономического, ресурсного и экологического состояния Республики Крым. 2015 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/docs/strateg/strateg_konc/strateg_pr1.pdf.
33. Туристско-рекреационные паспорта городских округов и районов Республики Крым и города Севастополя / Под редакцией д. г. н., проф. И. М. Яковенко. Симферополь: ИТ «АРИАЛ». 2017. 286 с.
34. Шарафутдинов В. Н., Яковенко И. М., Позаченюк Е. А., Онищенко Е. В. Крым: новый вектор развития туризма в России. М.: ИНФРА-М. 2017. 364 с.
35. Сельский туризм в Крыму. 2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://eco-boom.com/selskij-turizm-v-krymu/>.

RURAL TOURISM AS A FACTOR OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE PLAIN CRIMEA

Yakovenko I.M., Lozova D.V.

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Crimea, Russia

E-mail: yakovenko-tnu@ya.ru

Rural tourism, as a complex of measures to provide services to tourists living in rural areas, is considered as a strategic direction of diversification of the regional tourism product of the Crimea and overcoming sharp territorial imbalances in the recreational development of the Peninsula. The need for the development of rural tourism in the Plains of the Crimea is due to the expected positive direct and multiplier effects on the economy of the region. An important goal is to solve socio-economic, socio-cultural, educational and environmental problems in rural areas, as well as to increase the competitiveness of rural areas.

Rural tourism in Crimea was born in the 1990s, and to date has not received large-scale development. In the market of services of rural tourism more than 80 of accommodation facilities (estates, cottages and guest houses); the most part of which is concentrated in a

mountain-forest zone of the Crimean Republic and Sevastopol city. From the regions of Plain Crimea, the largest number of accommodation facilities accounted for Leninsky municipal region.

The factors of development of rural tourism in the Plain Crimea are the high level of ruralization of the population and high agricultural development of the territory with traditional areas of plant growing and cattle breeding (fruitgrowing, viticulture, cultivation of oil crops, sheep breeding, beekeeping, etc.). The district has reserves of mineral waters and therapeutic muds. Sivash district has considerable potential for development of fishing and hunting. The relief of the region is favorable for cycling.

The availability of cultural and historical resources, including archaeological and ethnographic, creates the basis for the organization of recreation and leisure in rural areas.

To the problems of organizing this type of tourism include: lack of General and tourism infrastructure, low level of accomplishment of the Crimean villages, the lack of authentic buildings and the layout of the villages, sanitary-hygienic and environmental problems.

The support from municipal and regional authorities is assessed as ineffective. There is a weak cooperation between the owners of rural estates, tour operators, the Executive and public organizations. There is no marketing strategy in promotion of rural tourism brand in the region.

The regulatory and legal framework for the development of rural tourism needs to be optimized at the Federal level. It is necessary to develop common methodological approaches to assessing quality standards for rural tourism in Crimea. The support of authorities at the municipal level should include the establishment of public-private partnerships in the implementation of rural tourism projects (primarily in the field of improving rural infrastructure) and stimulating innovation and investment activities of entrepreneurs and participants in the cluster approach in the field of rural tourism

In each rural area of the Plain Crimea it is necessary to develop taking into account local specifics and available resource potential a system of the recommended activities for tourists for every seasons, the register of new excursion and specialized routes, the list of perspective thematic objects, the calendar of rural holidays and festivals.

Keywords: rural tourism, agrotourism, Plain Crimea.

References

1. Butler R., Hall C. M., Jenkins J. Tourism and recreation in rural areas. Wiley, Londres, 1998.
2. Canoves G., Villarino M., Priestley G. K., Blanco A. Rural tourism in Spain: an analysis of recent evolution. *Geoforum*, 2004, no. 35, pp. 755-769. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.elsevier.com/locate/geoforum.
3. Roberts L., Hall D. Rural tourism and Recreation: Principles to Practice. Wallingford: CABIPublishing, 2001.
4. Sharpley J., Sharpley R. Rural tourism. An Introduction. London: International Thomson Business Press, 1997.
5. Filimonova I. Ju., Popova O. B. Perspektivy razvitiya sel'skogo turizma v Orenburgskoj oblasti [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://docplayer.ru/34307055-Perspektivy-razvitiya-selskogo-turizma-v-orenburgskoy-oblasti-filimonova-i-yu-popova-o-b-orenburgskiy-gosudarstvennyy-universitet-g.html> (in Russian).
6. Volkov S. K. Razvitie agroturizma // *Menedzhment v Rossii i za rubezhom*. 2014. №3. S. 140-143.

7. Grigor'eva M. P. Sel'skij turizm: ponjatie, istorija i tendencii razvitija // *Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal «Simvol nauki»*. 2006. №1. S. 93-96 (in Russian).
8. Vinogradova O. V. Problemy i strategicheskie prioritety razvitija sel'skogo (zelenogo) turizma v Ukraine: regional'nyj aspekt // *Problemi ekonomiki*. 2013. №4. s. 183-191 (in Russian).
9. Zajceva V. M. Mirovye tendencii razvitija sel'skogo i agroturizma // *Ekonomika. Upravlinnja. Innovacii*. 2013. №2 (10) (in Russian).
10. Kruglov V. N. Problemy razvitija sektorov agrarnogo i jekologicheskogo turizma v sovremennoj Rossii // *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika*. 2011. №10. S. 65-70 (in Russian).
11. Shishova E. Zarubezhnyj evropejskij opyt razvitija agroturizma // *Kurorty. Servis. Turizm*. 2016. №3-4 (32-33). S. 110-115 (in Russian).
12. Deroi L. A. About rural and farm tourism. *Tourism Recreation Research*, 1991, no. 16 (1), pp. 3-6.
13. European Centre for Ecological and Agricultural Tourism [Электронный ресурс]. Режим доступа:
14. <http://www.eceat.org/>.
15. Zarichnaja A. A. Evropejskij opyt razvitija sel'skogo turizma // *Jekonomika Kryma*. 2011. № 4 (37). S. 265-269 (in Russian).
16. Kaz'mina E. B. Razvitie sel'skogo turizma v rossijskikh regionah: Avtoref. dis... kand. jekon. nauk. M.: FBGOU VPO «Gosudarstvennyj universitet upravlenija». 2012. 19 s (in Russian).
17. Adamesku A. A., Voskresenskij V. Ju. Sel'skij turizm kak innovacionnyj faktor razvitija agrarno-promyshlennogo kompleksa // *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika*. 2012. №13. S. 82-87 (in Russian).
18. Zdorov A. B. Kompleksnoe razvitie turizma v sel'skoj mestnosti // *Problemy prognozirovaniya*. 2012. №4. S. 149-153 (in Russian).
19. Zivkovich L., Jovanovich S., Dordevic I. Rural tourism as a component of rural revitalization area Negotin municipality / *Geopoliticheskie processy v sovremennom evrazijskom prostranstve. Sbornik rabot Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii*. Banja-Luka. 2017. S. 347-364.
20. Birzhakov M. B., Bitkulova L. I., Panova D. N. Organizacija sel'skogo turizma: prakticheskoe posobie. Vsevolzhsk: ELGO. 2010. 120 s (in Russian).
21. Koncepcija razvitija sel'skogo turizma, kak odnogo iz napravlenij po rasshireniju sfer zanjatosti sel'skogo naselenija v Rossijskoj Federacii. M.: FGU RCSK. 2008. 56 s (in Russian).
22. Koncepcija razvitija sel'skogo turizma v Rossii [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://mniap.rf/rural-tourism> (in Russian).
23. Burenkova E. V., Zhivotova Zh. V., Karpova I. M. Osnovy gostepriimstva v sel'skom turizme: metodicheskie rekomendacii. M.: FGBNU «Rosinformagroteh». 2017. 64 s (in Russian).
24. Demishkevich G. M., Karpova I. M. Organizacija raboty informacionno-konsul'tacionnoj sluzhby APK po razvitiyu sel'skogo turizma (Metodicheskie rekomendacii). M.: FGU RCSK. 2007. 64 s (in Russian).
25. Zhivotova Zh. V., Karpova I. M. Razvitie sel'skogo turizma na baze krest'janskogo (fermerskogo) i lichnogo podsobnogo hozjajstva: metodicheskie rekomendacii. M.: FGBNU «Rosinformagroteh». 2016. 92 s (in Russian).
26. Egorov Ju. N. Sel'skij turizm: opyt, problemy, perspektivy razvitija v Rossii. M.: OOO «Stolichnaja tipografija». 2008. 72 s (in Russian).
27. Denisenko V. V. Sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija agroturizma v Krymu // *Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta*. 2011. T. 24 (3). № 1. S. 173-185 (in Russian).
28. Domozhilkina Zh. V., Halilova M. N. Sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija agroturizma v Belogorskom rajone Respubliki Krym // *Jekonomika i predprinimatel'stvo*. 2017. № 4 (ch.2). S. 340-346 (in Russian).
29. Chernjavaja L. A. Analiz sovremennoho sostojaniya sel'skogo zelenogo turizma v RA Krym // *Ekonomichnij visnik Donbasu*. 2012. №1 (27). S. 63-66 (in Russian).
30. Sel'skij turizm v Krymu – perspektivy razvitija / *Programma razvitija i integracii Kryma PROON*. 2010. 52 s (in Russian).
31. Strategija razvitija turistsko-rekreacionnogo kompleksa Kryma - 2020 [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://zaeto.ru/nuda/razvitiya-turistsko-rekreacionnogo-kompleksa-kryma-2020-proekt/main.html> (in Russian).

32. Itogi perepisi naselenija v Krymskom federal'nom okruge / Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. M.: ИС «Statistika Rossii». 2015. 279 s (in Russian).
33. Analiz social'no-jekonomicheskogo, resurnogo i jekologicheskogo sostojanija Respubliki Krym. 2015 g. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/docs/strateg/strateg_konc/strateg_pr1.pdf (in Russian).
34. Turistsko-rekreacionnye pasporta gorodskih okrugov i rajonov Respubliki Krym i goroda Sevastopolja / Pod redakciej d.g.n., prof. I.M. Jakovenko. Simferopol': IT «ARIAL». 2017. 286 s (in Russian).
35. Sharafutdinov V. N., Jakovenko I. M., Pozachenjuk E. A., Onishhenko E. V. Krym: novyj vektor razvitija turizma v Rossii. M.: INFRA-M. 2017. 364 s (in Russian).
36. Sel'skij turizm v Krymu. 2013 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://eco-boom.com/selskij-turizm-v-krymu/> (in Russian).