

## ОЦЕНКА СТЕПЕНИ ВЛИЯНИЯ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ РИСКОВ НА РАЗВИТИЕ ТУРИЗМА В КРЫМУ

*Страчкова Н. В., Ситджемилева Д. В.*

*Таврическая академия ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», г. Симферополь, Российская Федерация  
E-mail: natastrachkova@mail.ru*

Раскрыта роль рисков в развитии туристской отрасли Республики Крым. Выделены внутренние и внешний риски развития туризма в регионе на современном этапе. При помощи метода экспертных оценок проведена оценка влияния внутренних и внешних рисков на развитие туристской отрасли в Крыму.

**Ключевые слова:** риск, туристский риск, внутренний риск, внешний риск, метод экспертных оценок

### ВВЕДЕНИЕ

В современных исследованиях и хозяйственной практике проблематика риска занимает одно из центральных мест. Каждый вид предпринимательской деятельности развивается в условиях нестабильности экономических, политических и социальных отношений. Туристский рынок всегда функционирует в условиях риска и неопределенности. Это обуславливает необходимость разработки теоретических и методических подходов к определению причин и факторов возникновения риска, что является важным для разработки превентивных мер по своевременному выявлению и устранению, а также преодолению отрицательных последствий, обусловленных реализацией риска. Данная проблема в Республике Крым приобретает особую актуальность в связи с комплексом существующих проблем, прямо или опосредованно представляющих риск функционирования туристской отрасли - нестабильная социально-политическая обстановка в Украине, проблемы международного взаимодействия, торгово-экономические санкции, сложности в решении логистических задач и пр. Все это отражается на реализации инвестиционных проектов в Крыму, а также влияет на уровень туристской активности в регионе, величину и качество въездного туристского потока как основных факторов региональной туристской конкурентоспособности.

В научной литературе важное место отведено исследованию вопросов оценки рисков туристской индустрии как сегмента сферы услуг. Наибольшего внимания заслуживают работы И. Т. Балабанова [1], Д. В. Журавлевой [2], А. О. Овчарова [3], Е. М. Подлобошниковой [4], Е. В. Зобовой, Л. А. Яковлевой, Ю. Ю. Косенковой [5], В. Н. Едроновой [6] и др. Существующие разработки современных ученых направлены на формирование подходов к оценке и регулированию рисков хозяйствующих субъектов. Однако недостаточно разработанной остается методологическая база оценки региональных туристских рисков. В связи с этим разработка методов оценки региональных рисков туристской индустрии своевременна и актуальна.

Целью статьи является оценка внутренних и внешних рисков развития туристской отрасли Крыма на основе метода экспертных оценок.

### ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Содержание туристских рисков охватывает всевозможные угрозы в отношении субъектов и объектов туристского рынка региона, распространяющиеся на элементы инфраструктуры, предприятия туристской индустрии и самих туристов и приводящие к материальным и финансовым потерям всех субъектов данного сегмента. Главные специфические черты туристского риска с позиций туристско-рекреационного комплекса как экономической системы – его многоаспектность и мультипликативность – связаны с сопряженностью включаемых в туристскую индустрию отраслей, которые усиливают эффект от туризма благодаря действию механизма мультипликатора, а также дискретным характером всей туристско-рекреационной деятельности, ограниченностью и территориальной неравномерностью рекреационных ресурсов, сезонностью, территориальным разрывом между центрами формирования спроса и предложения на туристско-рекреационные услуги [7].

Республика Крым, являясь одним из ведущих рекреационных районов Российской Федерации, обладает природно-рекреационным и историко-культурным потенциалом, необходимым для успешного устойчивого развития туристско-рекреационной сферы, при этом подвержена влиянию явных и скрытых внутренних и внешних угроз, проявляющихся на трех уровнях – туристского спроса, предпринимательского сектора, туристской отрасли региона в целом. Анализ внутренних и внешних факторов, сдерживающих развитие туристской отрасли, позволил выделить наиболее важные из них (рис. 1).

Оценка региональных туристских рисков в большинстве исследований представляет собой процесс определения степени риска количественным и качественным способом. Главной задачей качественного анализа, помимо выявления возможных видов рисков, является также определение и характеристика причин и факторов, влияющих на уровень данного вида риска, в связи с чем наиболее удачным методическим приемом в данном контексте является метод экспертных оценок.

Для выявления степени влияния внутренних и внешних рисков развития туристской отрасли Крыма была разработана анкета и предложена 15-ти экспертам. В анкете был представлен перечень основных рисков, каждый из которых требовалось оценить по десятибалльной шкале. Результаты экспертной оценки по каждому виду рисков выявили следующие особенности.

Риск геополитических санкций против Крыма. Пакет санкций предусматривает множество запретов и ограничений в сфере экономики, затрагивая также туристические услуги и смежные с туризмом отрасли в виде запрета экспорта новых товаров и технологий, используемых в транспортной, телекоммуникационной и энергетической сферах, а также в сфере международной инвестиционной активности. Введение данных санкций изменили структуру туристского потока, практически сведя к минимуму поток иностранных туристов.



Рис. 1. Ключевые риски развития туристской сферы в Крыму. Составлено авторами.

По данным Крымстата, количество прибывших иностранных туристов в Крым в 2013 г. составило 2, 64 млн. чел., а в 2017 году, уже после введения санкций, лишь более 500 тыс. чел. Большая часть экспертов оценила данный риск как фактор, имеющий довольно высокую степень влияния на туристскую отрасль Крыма, присвоив от 5 до 10 баллов. Средний балл составил 7,73.

**Риск открытия турецких курортов для граждан Российской Федерации.** После конфликта России с Турцией в 2015 году, поток российских туристов в Турцию в 2016 году резко сократился до 483 тыс. чел., часть данного потока была направлена в Крым. После возобновления отношений в Турцией в 2017 г. поток туристов из России составил 3,9 млн. чел., что сделало данный сегмент потерянным для крымского туристского рынка из-за невозможности конкурировать с курортами Турции, в первую очередь по уровню сервиса и наличию системы «все включено». Следует отметить, что эксперты оценили влияние данного риска дифференцировано – от четырех до 10 баллов, объясняя это незначительным приростом туристского потока граждан РФ в Крым по сравнению с падением выездного потока в Турцию. Средний балл составил 7,86.

**Риск возобновления авиасообщения между РФ и Египтом.** Данный риск имеет природу, аналогичную влиянию турецких курортов. Египет как одно из

популярных направлений выездного туристского рынка РФ является конкурентным Крыму направлением с более сильными позициями, и несмотря на внутреннюю нестабильность формирует более 3 млн. туристов ежегодно. Однако экспертами данный риск был оценен как средний со средним баллом 6,2.

**Риск влияния сезонности на развитие туризма в Крыму.** Максимальная интенсивность туристского потока в Крым наблюдается в «высокий сезон» с мая по октябрь, что обуславливает наивысший уровень наполняемости средств размещения – 70-90% при среднем значении показателя около 30%, а в наиболее низкий период туристской активности – 15%. При этом, в отличие от регионов-конкурентов Черноморско-Средиземноморского бассейна, в Крыму вне этого периода характерна низкая туристская активность. Данную проблему обостряет сформировавшийся имидж Крыма как сезонного курорта. По данным Министерства курортов и туризма Республики Крым, при формировании портрета крымского туриста знание о несезонных видах отдыха среди респондентов составило 10-12%, были выделены новогодние туры и туры выходного дня. С круглогодичными туристскими услугами ассоциировалось лишь санаторно-курортное лечение, на что указали более 50% респондентов. В целом проблему сезонности эксперты оценили высоко, средний балл составил 7,8.

**Риск неудовлетворительного состояния материально-технической базы средств размещения.** По данным Министерства курортов и туризма Республики Крым, в 2017 г. насчитывалось 781 туристско-рекреационное учреждение вместимостью 157, 1 тыс. мест, из них 151 учреждение (58,8 тыс. мест) предоставляли санаторно-курортное лечение, 206 учреждений (56,6 тыс. мест) - услуги оздоровительного характера, 424 учреждения (41,7 тыс. мест) – услуги временного размещения. Было открыто 6 новых объектов размещения на 347 номеров, проведена классификация 108 средств размещения емкостью 7102 номера, 160 объектов туристской инфраструктуры обустроены для людей с ограниченными физическими возможностями, функционировало 425 пляжей. При этом более 50% туристского потока в Крым сконцентрировано в частном секторе и при оценке средств размещения отмечается низкий уровень комфортности проживания, ограниченность дополнительных услуг, однообразный рацион питания и пр. Данный риск был оценен со стороны экспертов как высокий, средний балл составил 7,8.

**Риск несоответствия цены и качества туристских услуг.** Обусловлен недостаточным уровнем комфортности средств размещения, а также Данный фактор можно оценить, проводя сравнения крымских курортов с курортами зарубежных стран. Так, отдых (с перелетом из Москвы) категории 4 звезды с системой «всё включено» на 7 дней в Крыму (Алушта) составляет около 100 тыс. рублей, а в отеле с теми же параметрами в Турции – около 60 тыс. рублей. Следует отметить, что данный риск оценен экспертами наивысшим баллом - 8,53.

**Риск неполноценного функционирования банковских учреждений и платежных систем на территории Крыма.** На данный момент, все крупнейшие российские банки, прежде всего, Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, Россельхозбанк, Альфа-банк, функционирующие в международном банковском сегменте, из-за

возможных санкций не работают на территории полуострова, а на территории полуострова действуют лишь два крупных региональных банка – РНКБ и Генбанк. При этом банки Крыма используют систему МИР, действующую по всей территории России, что позволяет снизить влияние данного риска. Средний балл оценки экспертов составил 6,6.

**Риск конкуренции со стороны туристских регионов Южного федерального округа.** Несмотря на популярность курортов Крыма на внутреннем туристском рынке, в последние годы наибольшая доля отечественных туристов приходится на Большой Сочи, при этом рост продаж туров в данный регион растёт за счет снижения интереса к крымским курортам. По данным Аналитического агентства ТурСтат, рейтинг внутреннего туризма возглавил Краснодарский край, включая города-курорты Сочи, Анапа и Геленджик, которые посетило более 16 млн туристов, в то время как Крым посетило всего 5,4 млн человек за аналогичный период времени. Курорты Краснодарского края, в частности, Сочи, является быстроразвивающимся курортом более высокого уровня, опережающий Крым по многим параметрам, таким как цены на отдых и жилье, состояние инфраструктуры, уровень обслуживания, возможность круглогодичного функционирования. При этом инфраструктурное развитие Крыма – строительство трассы «Таврида», открытие Крымского моста, нового терминала аэропорта, - способно не только увеличить въездной поток в Крым, но и вызвать обратный процесс - отток туристов в соседние регионы Южного федерального округа с более конкурентными ценами организации отдыха. Данный риск был оценен как выше среднего, средний балл составил 7,33.

**Риск высокой степени тенизации туристского рынка.** На территории Республики Крым функционируют более 4,5 тыс. домовладений, предоставляющих услуги по временному размещению, и около 14 тыс. зарегистрированных квартиродатчиков (частный сектор в последние годы принимал свыше 60% туристского потока), при этом ключевой проблемой данного сектора является высокий уровень "тенизации" - частные домовладения не подлежат налогообложению, к ним не применяется государственная статистическая отчетность, они тарифицируются как частные домовладения во всех муниципальных службах. Данный риск оценен экспертами как средний, что объясняется растущей популярностью частных гостиниц и гостевых домов среди туристов, легально функционирующих на полуострове. Средний балл составил 5,8.

**Риск растущих цен на авиабилеты из городов Российской Федерации в Крым.** Так, в разгар летнего сезона, в июле 2017 года, средняя цена перелета из российских городов в Симферополь и обратно составляла 16,18 тыс. руб. В августе можно было совершить путешествие в Крым в среднем за 15,2 тыс. руб. Перелет из России в Стамбул в этот же период составил в среднем 11,6 тыс. руб. в разгар высокого сезона. Цена на билет в Сочи и обратно из Москвы - до 9460 рублей. Учитывая в будущем сокращение и отмену программы государственного субсидирования авиаперевозок в Крым, влияние данного риска следует оценить как высокое. Средний балл составил 8,6.

**ОЦЕНКА СТЕПЕНИ ВЛИЯНИЯ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ РИСКОВ НА РАЗВИТИЕ  
ТУРИЗМА В КРЫМУ**

Результат ранжирования рисков развития туристской отрасли Крыма по результатам экспертной оценки представлен в табл. 2. и на рис. 3.

Таблица 2.  
Уровень влияния внутренних и внешних рисков на развитие туристской  
отрасли Крыма

Виды рисков	Уровень влияния рисков		
	высокий (более 8,01 баллов)	выше среднего (6,51 – 8,00 баллов)	средний (до 6,50 баллов)
внешние	- значительные транспортные издержки в структуре туристского продукта Крыма	- открытие курортов Турции для граждан РФ - геополитические санкции - конкуренция со стороны туристских регионов ЮФО - неполноценное функционирование банков и международных платежных систем в Крыму	- возобновление авиасообщения между РФ и Египтом
внутренние	- несоответствие цены и качества туристских услуг	- неудовлетворительное состояние материально-технической базы средств размещения - высокая степень влияния сезонности - нехватка квалифицированных кадров в туристской отрасли Крыма	- высокая степень теннизации туристского рынка Крыма - рост рекреационной нагрузки в Крыму - нехватка ресурсов (воды, электроэнергии и пр.)

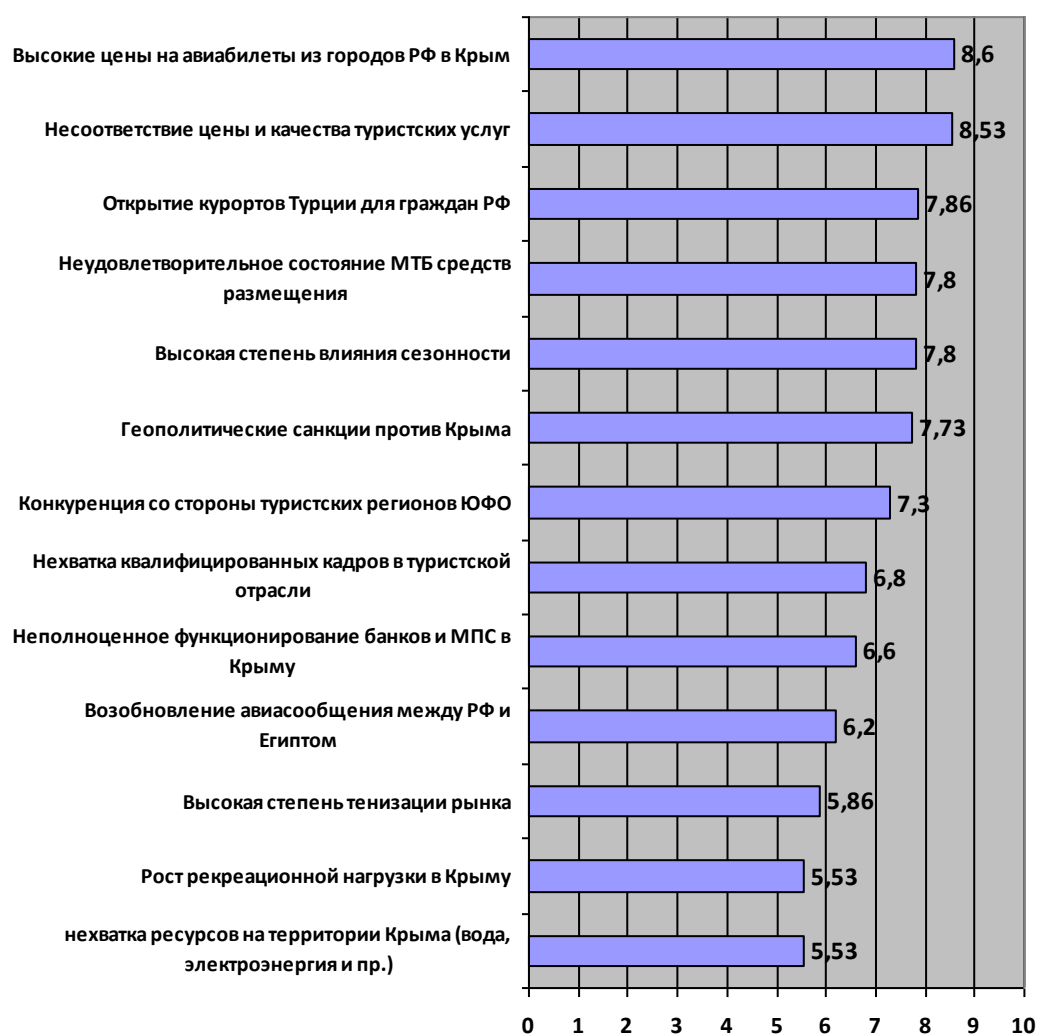


Рис. 3. Степень влияния рисков развития туристской отрасли Крыма по результатам оценки экспертов. Составлено автором.

В целом следует отметить, что туристская отрасль Крыма развивается в условиях высокой степени влияния рисков – средний балл по всем группам рисков составил 6,5 из 10 возможных. При этом степень влияния внешних рисков оказалась несколько выше (средний балл по группе внешних рисков составил 7,39, по группе внутренних рисков – 6,84) что отражает зависимость туристского рынка Крыма от влияния факторов, определяющих уровень спроса, формирующихся за пределами региона.

## **ВЫВОДЫ**

Учитывая результаты оценки, меры, направленные на снижение рисков, должны идти по пути диверсификации туристского предложения Крыма, решения логистических задач за счет полноценного функционирования Крымского моста с автомобильной и железнодорожной составляющей, модернизации средств размещения, инновационная активность в производстве всех составляющих туристского продукта, а также формирование благоприятного имиджа и продвижения бренда не только Крыма в целом, но и отдельных регионов на национальном и международном туристском рынке.

## **Список литературы**

1. Балабанов И.Т., Балабанов А.И. Экономика туризма. М.: Финансы и статистика, 2001. 175 с.
2. Журавлева Д.В. Риски в сфере услуг // Турбизнес. 2007. №12. С.10-13.
3. Овчаров А.О. Управление рисками в сфере туристских услуг // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2008. № 2. С.148-160.
4. Подлобошникова Е.М. Управление рисками в туризме // Туризм. 2009. №5. С.47-48.
5. Зобова Е.В., Яковлева Л.А., Косенкова Ю.Ю. Специфика рисков в туризме в Российской Федерации // Социально-экономические явления и процессы. 2017. Т. 12, №5. С. 62-69.
6. Едрнова В. Н., Овчаров А. О. Проблемы развития регионального туризма в контексте влияния экономических рисков. // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 21 (78). С. 92-99.
7. Овчаров А.О. Теоретические подходы к сущности и классификации туристских рисков // Сервис Plus. 2009. №2. С. 65-73.

## **ASSESSMENT OF THE DEGREE OF INFLUENCE OF EXTERNAL AND INTERNAL RISKS TO THE DEVELOPMENT OF TOURISM IN CRIMEA**

*Strachkova N. V., Sittjemileva D. V.*

*Tavrida academy V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation  
E-mail: natastrachkova@mail.ru*

The tourist market always operates under risk and uncertainty. This necessitates the development of theoretical and methodological approaches to determining the causes and factors of risk, which is important for the development of preventive measures for the timely detection and elimination, as well as to overcome the negative consequences caused by the implementation of the risk. This problem in the Republic of Crimea is of particular relevance in connection with the complex of existing problems directly or indirectly representing the risk of functioning of the tourism industry-unstable socio-political situation in Ukraine, the problems of international cooperation, trade and economic sanctions, difficulties in solving logistics problems, etc. All this affects the implementation of investment projects in the Crimea, as well as the level of tourist activity in the region, the size and quality of the incoming tourist flow as the main factors of regional tourist competitiveness.

The purpose of the article is to assess the internal and external risks of the tourism industry of the Crimea on the basis of the method of expert assessments.



The content of tourist risks covers all kinds of threats against the subjects and objects of the tourist market of the region, extending to the elements of infrastructure, enterprises of the tourist industry and tourists themselves and leading to material and financial losses of all subjects of this segment. The main specific features of the tourist risk from the standpoint of the tourist and recreational complex as an economic system – its multi-aspect and multiplicative-are associated with the conjugation of the industries included in the tourist industry, which enhance the effect of tourism due to the mechanism of the multiplier, as well as the discrete nature of all tourist and recreational activities, the limited and territorial irregularity of recreational resources, seasonality, the territorial gap between the centers of demand and supply for tourist and recreational services.

Republic of Crimea, as one of the leading recreational areas of the Russian Federation, has a natural-recreational and historical-cultural potential, necessary for the successful sustainable development of tourist-recreational sector, while subject to the influence of explicit and implicit internal and external threats, manifested in three levels – a tourism demand, the business sector, the tourism industry of the region as a whole. To identify the degree of influence of internal and external risks of the tourism industry of the Crimea, a questionnaire was developed and offered to 15 experts. The questionnaire provided a list of the main risks, each of which had to be assessed on a ten-point scale.

The analysis of the experts' answers showed that the tourism industry of Crimea is developing in the conditions of a high degree of risk impact – the average score for all groups of risks was 6.5 out of 10 possible. At the same time, the degree of influence of external risks was slightly higher (the average score for the group of external risks was 7.39, for the group of internal risks – 6.84), which reflects the dependence of the tourism market of the Crimea on the influence of factors that determine the level of demand outside the region. Among the most significant experts were noted the risks of significant transport costs in the structure of the tourism product of the Crimea, as well as the risk of discrepancy between the price and quality of the regional tourist offer.

Taking into account the results of the assessment, measures aimed at reducing risks should follow the path of diversification of the tourism offer of the Crimea, solving logistics problems through the full functioning of the Crimean bridge with the road and rail component, modernization of accommodation, innovative activity in the production of all components of the tourist product, as well as the formation of a favorable image and brand promotion not only of the Crimea as a whole, but also of individual regions in the national and international tourism market.

#### **References**

1. Balabanov I.T., Balabanov A.I. *Jekonomika turizma (Economics of tourism)*. M.: Finansy i statistika, 2001. pp. 175 (in Russ.)
2. Zhuravleva D.V. *Riski v sfere uslug (Risks in the sphere of services)*// *Turbiznes*. 2007. no. 12. pp. 10-13 (in Russ.)
3. Ovcharov A.O. *Upravlenie riskami v sfere turistskih uslug (Risk management in tourism services)* // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. 2008. no. 2. pp. 148-160 (in Russ.)
4. Podloboshnikova E.M. *Upravlenie riskami v turizme (Risk management in tourism)* // *Turizm*. 2009. no. 5. pp. 47-48 (in Russ.)
5. Zobova E.V., Jakovleva L.A., Kosenkova Ju.Ju. *Specifika riskov v turizme v Rossijskoj Federacii*

- (Specific risks in tourism in the Russian Federation) // Social'no-jekonomicheskie javlenija i processy. 2017. T. 12, no. 5. pp. 62-69 (in Russ.)
6. Edronova V. N., Ovcharov A. O. Problemy razvitija regional'nogo turizma v kontekste vlijanija jekonomicheskikh riskov (Problems of regional tourism development in the context of the impact of economic risks) // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. 2008. no. 21 (78). pp. 92-99 (in Russ.)
  7. Ovcharov A.O. Teoreticheskie podhody k sushnosti i klassifikacii turistskih riskov (Theoretical approaches to the nature and classification of tourist risks) // Servis Plus. 2009. no. 2. pp. 65-73 (in Russ.)