

Ученые записки Таврического национального университета имени В.И.Вернадского  
Серия «География». Том 24 (63). 2011 г. №2, часть 2. С. 231-238.

**УДК 502.36:352/354**

## **ЛОКАЛЬНЫЕ ОБЪЕКТЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК ГЕОСИСТЕМЫ: ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ**

*Карпенко С.А.*

*Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, Украина, Симферополь*  
*E-mail: s\_karpenko@rambler.ru*

Анализируются подходы к изучению объектов территориального управления, рассматриваемых в качестве географических систем комплексного уровня организации. Показано, что на локальном уровне организации объекты территориального управления являются результатом полиструктурного наложения и взаимопересечения следующих типов элементарных геосистем – природных, природно-антропогенных, природно-хозяйственных, производственно-экономических и социально-культурных. Сформулирована система методологических принципов изучения геосистем, которая вполне применима и к элементарным объектам территориального управления.

**Ключевые слова:** Элементарные объекты территориального управления, геосистемы локального уровня организации, полиструктурность.

Под объектом управления, в общем случае, понимается то, на что направлено управляющее воздействие субъекта. Наиболее широко распространены подходы [1], рассматривающие в качестве территориальных систем управления «члены и разные уровни административно-территориального деления государства». В то же время, в социально-экономических исследованиях выделяются различные типы территориальных геосистем локального уровня организации: интегральные геосистемы [2], территориальные социально-экономические системы топологического, микрорайонного, подрайонного уровня и уровня административного района [3], низовые общественно-географические системы [4], территориальные хозяйственные системы [5], общественно-территориальные комплексы [6] и др.

М.В. Панасюк [7] предложил следующую группировку объектов территориального управления по значению пространственного фактора в их функционировании: *элементарный объект* (предприятие – промышленное, сельскохозяйственное, населенный пункт и т.д.); *группа однотипных объектов* (транспортные сети, отрасли производства и т.д.); *территориальное сочетание* (территориально-промышленные и агропромышленные комплексы); *интегральный управляемый район* (как «..формирующаяся в его границах территориальная общность природы, населения и хозяйства, возникающая в результате целенаправленной деятельности людей»).

При таком подходе к выделению объектов управления в центре внимания находится производственно-промышленный потенциал, что не позволяет

комплексно рассматривать территорию, в случае наличия в ее пределах зон иного функционального назначения – культурно-исторических, природоохранных, и т.д.

Необходимо отметить, что в последние годы активизировалось обсуждение вопросов, связанных с изучением культурного ландшафта. В Московском университете действует специальный методологический семинар по данной теме. М.Д. Гродзинский, обобщив существующие подходы, предложил комплексную, многомерную трактовку этого понятия [8]: культурный ландшафт как антропогенный ландшафт, как оптимальный ландшафт, как регион, как среда, как образец, наследие.

Очень интересным и перспективным для выявления элементарных территориальных экономико-географических систем является выделение локалитетов [9], состоящих из «...атома природы – местности, атома населения – населенного пункта и атома хозяйства – предприятия или фирмы». Такой подход позволяет предполагать разнесение функций создающих геокомплекс «атомов» в пространстве – т.е. обособление локальных комплексов селитебного типа (хутор, выселки), социально-культурного типа (памятник культуры, с обслуживающей инфраструктурой для посещения), производственного объекта (полевой стан тракторной бригады).

Приведенный перечень не отражает всего многообразия подходов к выделению элементарных территориальных геосистем локального уровня организации и требует постановки специального исследования по вопросу их классификации.

Таким образом, можно констатировать тот факт, что чем большую роль играют хозяйственная и социальная составляющая (в сравнении с природной основой) взаимодействии географических компонентов, тем сложнее выделить реальные территориальные геокомплексы. Особенно это важно для локального уровня организации общественных территориальных систем (аналогичных по уровню природным единицам внутриландшафтной организации природной территории – фациям, уроцищам и местностям).

В настоящее время отсутствуют классификации объектов территориального управления (в т.ч. – на уровне элементарных объектов локального уровня), которые можно использовать для практических потребностей органов власти и местного самоуправления.

Анализ подходов к изучению природно-антропогенных и природно-хозяйственных систем, антропогенных ландшафтов [10,11,12] показал, что при выделении этих классов территориальных геосистем в значительной степени учитываются ареалы и пространственные особенности элементарных типов землепользования.

Существует несколько как национальных, так и международных источников данных для картирования и выявления типов территорий (land use, land cover, elementary units), необходимых для изучения пространственной дифференциации территории. Наиболее известным из них является европейский проект «Corine»

(pan-European Land Use/Land Cover map [13]), включающий 52 элементарных типа земель для картирования современного использования территории на уровне исходного масштаба 1 : 25 000. Форма земельной статистической отчетности б-ЗЕМ, используемая в Украине, в определенной степени является аналогом для выделения природно-хозяйственных систем локального уровня организации.

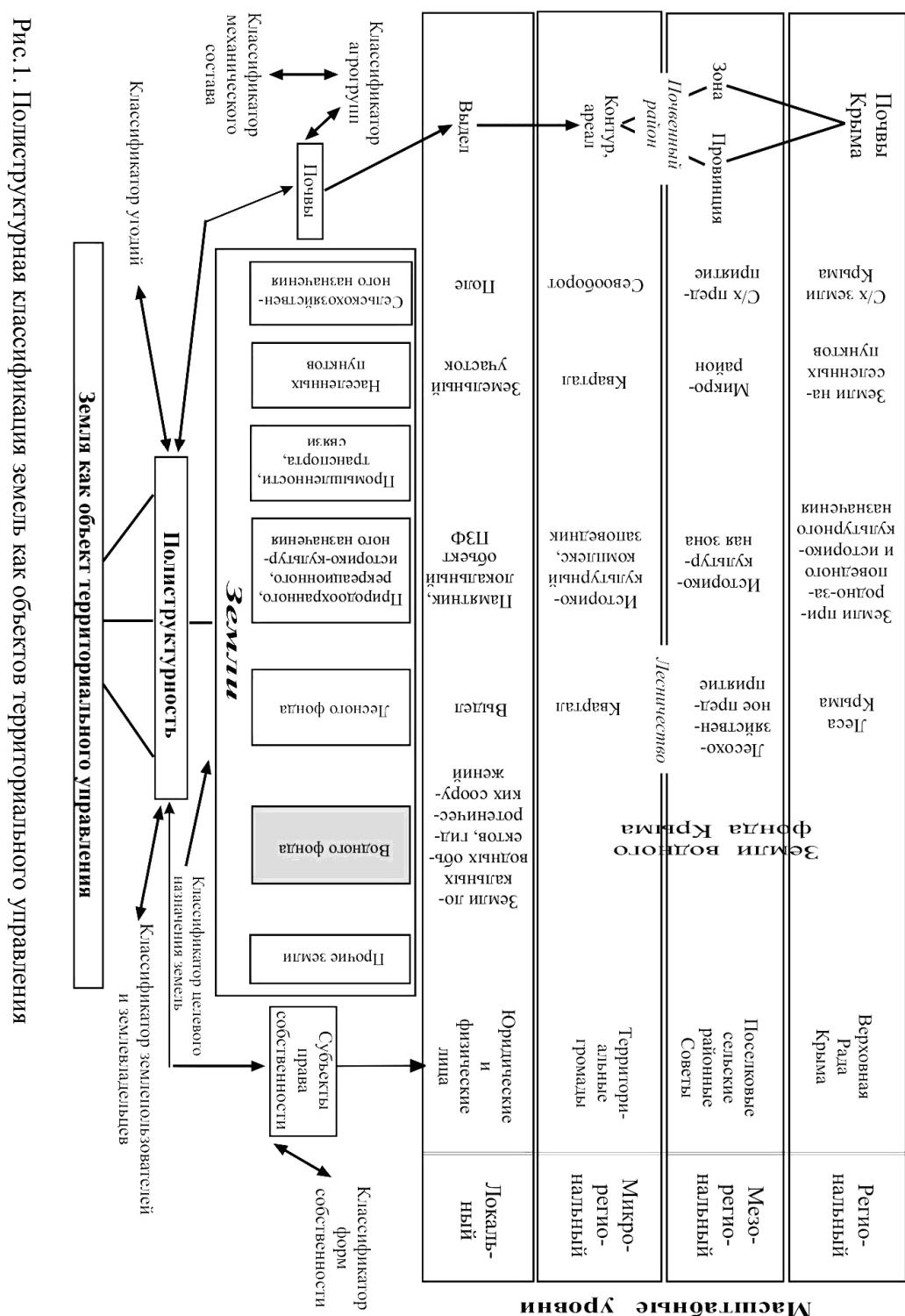
Нами была отработана методика выделения элементарных операционных территориальных единиц, возникающих при наложении ландшафтных контуров (на уровне уроцищ) и ареалов типов землепользования для создания природно-хозяйственных баз данных административных территорий местных громад [14].

*Иерархический характер организации*, выражющийся в наличии пространственно-временных уровней территориальных систем. Можно согласиться с В.А. Боковым [15], выделившим пять уровней территориальной дифференциации природы и хозяйства Крыма: *микролокальный* (часть сельскохозяйственного поля, городской квартал и т.д.); *локальный* (характерный масштаб 0,5 – 1 км, около 30 000 участков, соответствующий севообороту, небольшому населенному пункту, небольшому водосбору и т.д.); *макролокальный*, около 250 участков с характерными масштабами от 5 до 20 км (крупный населенный пункт, сельхозпредприятие, и т.д.); *микрорегиональный* (административные и природно-хозяйственные районы – Присивашье, Главная гряда, Южнобережье) с масштабами от десятков километров до 80 – 100 км; *региональный*, когда рассматривается Крым в целом.

*Наличие организационных уровней* (элементы, компоненты, комплексы), характеризующих степень сложности рассматриваемой территориальной системы. Так, можно изучать распределение отдельного вещества в воздухе (элемента природы), состояние атмосферы (как компонента природы) и состояние ландшафта, как территориальной системы, объединяющей все компоненты природы на данной территории. Организационные уровни пронизывают и системы других иерархий, кроме природных – социальные, производственно-технические.

*Отличия геокомплексов по генезису* (природные, природные сильно измененные, антропогенные, разной степени преобразованности), что отражает степень антропогенной преобразованности территории.

*Полиструктурный характер организации территории*, когда в одной точке взаимодействуют системы, или подсистемы, относящиеся к различным генетическим типам и уровням организации. При этом, вектор развития систем может не совпадать. Так, в точке могут одновременно взаимодействовать почвенная система (почвенный контур), сельскохозяйственное поле, земельный участок, закрепленный в кадастре за пользователем, часть территории административно-территориальной единицы, геоморфологическая система (склоновая), мелиоративная подсистема (грунтовые воды) и т.д. Пример полиструктурной классификации земельно-ресурсных объектов, выполненной на фоне иерархии пространственно-временных уровней приведен на рисунке 1.



Таким образом, подходы к созданию целостной классификации объектов территориального управления Автономной Республики Крым можно представить через последовательность ряда этапов:

- Выделяется система объектов административно-территориального деления региона - сельские и городские советы, административные районы;
- В пределах каждой из единиц административного деления выделяются полностью покрывающие ее территорию различные типы локальных природно-хозяйственных территориальных систем, вычленяемые на основе:
- приуроченности к элементарным природно-хозяйственным контурам, представляющими функционально целостные и самодостаточные ячейки типов использования территории;
- взаимного пересечения с границами элементарных морфодинамических единиц (в понимании А.Н. Ласточкина [16]), составляющих основу ландшафтной организации территории;
- Выделенные локальные природно-хозяйственные системы далее могут интегрироваться в более крупные общности макролокального и микрорегионального уровней.

Необходимо отметить, что локальные природно-хозяйственные территориальные системы являются элементарными операционными единицами для проведения интегральной оценки состояния управляемых объектов, уровня антропогенной нагрузки, природно-ресурсного потенциала территории, а также для создания и ведения «Реестра объектов управления Автономной Республики Крым».

Для методического обеспечения изучения объектов территориального управления, рассматриваемых как полиструктурно взаимодействующие и взаимно «перерабатывающие» осваиваемое географическое пространство – от природных систем до социально-экономических (по алгоритму, рассмотренному А. Ковалевым в [17]), предлагается типология элементарных геосистем, классифицируемых по характеру системообразующих свойств, степени преобразованности природной составляющей (рисунок 2).

Обобщение методологических принципов, использующихся в изучении географических систем позволило также предложить многомерную матрицу, представляющую собой графическое воплощение системы «географических координат» (рисунок 3), вполне пригодную и для анализа территориальных объектов управления.

Таким образом, проведенный в статье анализ позволил охарактеризовать основные подходы к выявлению и географическому изучению объектов территориального управления, рассматриваемых в качестве полиструктурно взаимодействующих типов локальных геосистем.



Рис. 2. Полиструктурная типология территориальных географических систем локального уровня организации

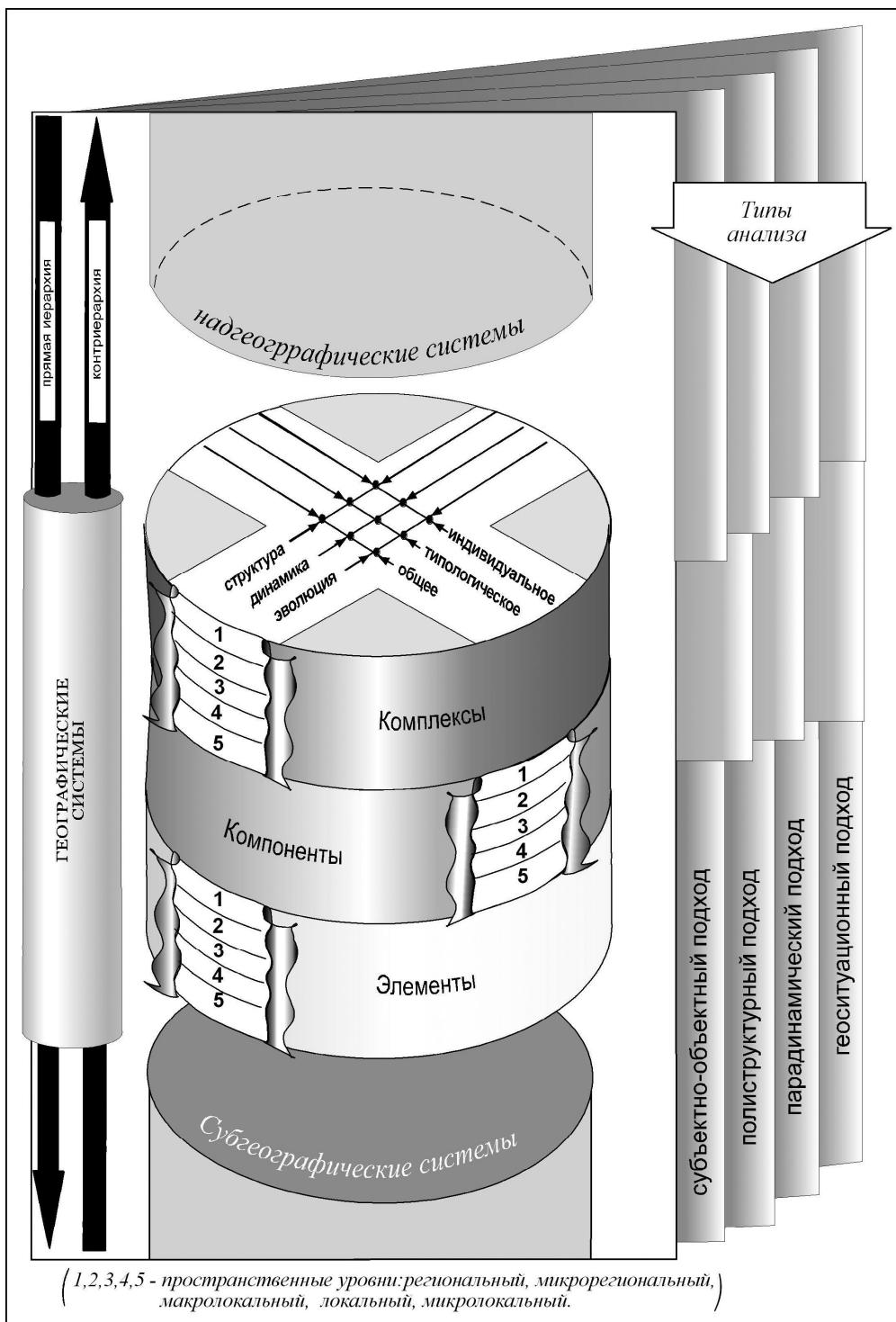


Рис. 3. Матрица методологических подходов к изучению географических систем

### Список литератури

1. Михайлов Ю.П. К вопросу о территориальной организации общества и организации территории / Михайлов Ю.П. // География и природные ресурсы, 1998. – № 4 – с. 10-16
2. Преображенский В.С. Проектирование природно-технических геосистем и геоэкологические знания / Преображенский В.С., Александрова Т.Л. // Геоэкологические подходы к проектированию природно-технических систем. – М.: ИГ Н СССР, 1985 – с. 6-25
3. Шарыгин М.Д. Ресурсный уровень территориальных социально-экономических систем / Шарыгин М.Д., Зырянов А.И. // География и природные ресурсы, 1981– № 4 – с. 53-59
4. Дудник І.М. Методологічні проблеми низових суспільно-географічних систем / Дудник І.М. : Тези доповідей 2 Міжнародній науково-практичній конференції [Географічна наука і освіта в Україні] , (Київ, 26 – 27 березня 2003 р.) – К.: ВГЛ «Обрій» – с. 24-26;
5. Твердохлебов И.Т. Территориальная хозяйственная система как объект изучения экономической и социальной географии : Экономическая география / Твердохлебов И.Т., Швец А.Б. – К.: 1982 – с. 3
6. Паламарчук М.М. Общественно-территориальный комплекс в советской географии : Сб. научных трудов «Советская география» / Паламарчук М.М., Паламарчук А.М. – Л.: Наука, 1984 – с. 82-94;
7. Панасюк М. В. Управление экономико-географическими объектами. / Панасюк М. В. – Казань: Казанский Государственный университет, 1989 – 146 с.
8. Гродзинський М.Д. Пізняння ландшафті: місце і простір. / Гродзинський М.Д. – К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2005. – Т.2. – 503 с.
9. Скопин А.Ю. Введение в экономическую географию: Базовый курс для экономистов, менеджеров, географов и регионароведов. / Скопин А.Ю. – М.: Гуманитарно-издательский центр «Владос», 2001 – С. 14 -16;
10. Дьяконов К.Н. Теория и практика выделения природно-хозяйственных систем / Дьяконов К.Н., Покровский С.Г. // География и природные ресурсы 2001 – № 2 – с. 16-21;
11. Швебс Г. И. Концепция природно-хозяйственных территориальных систем и вопросы рационального использования природопользования / Швебс Г. И., Шищенко П. Г. // География и природные ресурсы, 1987. – № 4 – с. 30-38.
12. Денисик Г.І. Антропогенні ландшафти Правобережної України / Денисик Г.І. – Вінниця, «Арбат», 1998 – 292 с.
13. Express map delivery from space / European Space Agency [Электронный ресурс] – Режим доступа : [http://www.esa.int/images/GLOBCORINE\\_2009\\_web.jpg](http://www.esa.int/images/GLOBCORINE_2009_web.jpg)
14. Карпенко С. А. Географическое обеспечение региональных природно-хозяйственных баз данных / Карпенко С. А. // Ученые записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського, Серія «ГЕОГРАФІЯ» – Том 16 (55) – № 2 (2003) – с. 64-69
15. Устойчивый Крым. План действий. – Киев-Симферополь: Крымский институт природоохранного и курортного строительства, 1999. – 399 с.
16. Ласточкин А. Н. Рельеф земной поверхности. / Ласточкин А. Н. – Л.: Недра, 1991. – 354 с.
17. Ковалев А. Территориальность как отражение самоорганизации геосистем и основа для формирования стратегии регионального развития / Ковалев А. – № 1, 1997 – с. 37 -40.

**Карпенко С. О. Локальні об'єкти територіального управління як геосистеми: підходи до вивчення / Карпенко С. О. //** Вчені записки Таврійського національного університету імені В.І. Вернадського. Серія: Географія. – 2011. – Т.24 (63). – № 2, ч. 2 – С. 231-238.

Аналізуються підходи до вивчення об'єктів територіального управління, розглядаємих в якості географічних систем комплексного рівня організації. Показано, що на локальному рівні організації об'єкти територіального управління являються результатом поліструктурного накладення та взаємного перетину наступних типів елементарних геосистем – природних, природно-антропогенічних, природно-господарських, виробничо-економічних, та соціально-культурних. Сформульована система методологічних принципів вивчення геосистем, які цілком застосовні і до елементарних об'єктів територіального управління.

**Ключові слова:** Елементарні об'єкти територіального управління, геосистеми локального рівня організації, поліструктурність.

**Karpenko S.O. Localized objects of territorial management as geosystems: approaches to research / Karpenko S.O. //** Scientific Notes of Taurida National V. I. Vernadsky University. – Series: Geography. – 2011. – Vol. 24 (63). – № 2, p. 2 – P. 231-238.

The paper presents analysis to researching objects of territorial management when treated as geographical systems with complex leveling and organization. The analysis shows that at local level, territorial management objects result from polystructural overlapping of natural, nature-anthropogenic, nature-economic, industry-economic and socio-cultural geographic systems. The paper also formulates the system of methodological principles of researching geosystems which can be applied to elementary units of territorial management, geosystems of local level, polystructures

*Поступила в редакцию 08.04.2011 г*