

УДК 911.7+364.22

СРАВНЕНИЕ СТАНДАРТНОЙ И АЛЬТЕРНАТИВНОЙ МЕТОДИК ИЗМЕРЕНИЯ МАСШТАБА БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Закиров И. В.¹, Пономарева Н. С.², Галкин А. В.³

*^{1,2,3}ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Российская Федерация
E-mail: ¹ziv7702@yandex.ru, ²natalya17017@mail.ru, ³galkinantonio@yandex.ru*

В настоящее время в нашей стране разрабатываются новые подходы к измерению масштабов бедности населения. Различия в подходах к измерению бедности населения показаны на примере федеральных округов РФ. В статье анализируется существующая в Российской Федерации система оценки бедности и совокупность некоторых альтернативных методов измерения масштаба данного явления. Оценена ситуация с бедностью населения в субъектах Российской Федерации.

Ключевые слова: бедность населения, Российская Федерация, федеральные округа, альтернативный подход, стандартный подход, различие.

ВВЕДЕНИЕ

Исследования пространственного неравенства — одна из ключевых задач в экономической географии и региональной экономике. Различия регионов по уровню развития, особенно в больших по территории странах, могут быть не менее сильными, чем различия между странами [3].

Бедность населения — одна из глобальных социально-экономических проблем человечества. Она тормозит социальное и экономическое развитие различных территорий. Данное явление настолько многогранно, что существует много подходов к ее изучению, поскольку также много существует причин ее возникновения. К ним могут быть отнесены экономические предпосылки, демографические факторы, экологические условия, созданные природно-климатическими условиями или человеком, а также урбанизационные процессы, свойственные определенной территории. Поэтому, к современному этапу, в научном мире написано множество трудов по изучению этого явления. Изучение бедности населения просто необходимо, так как она является большой проблемой для экономики и благополучного существования людей в большинстве стран мира. Основная сложность в борьбе с бедностью населения состоит в определении так называемой черты бедности, которая должна четко определять принадлежность индивида к категории бедного населения, чтобы вести меры поддержки данных граждан и способствовать искоренению бедности.

Приводится методика изучения бедности населения, адаптированная к изучению территориальных различий вышеназванной проблемы. Выбранный путь исследования обусловлен озадаченностью многих ученых географов-обществоведов, экономистов, социологов тем, что функционирующая на территории Российской Федерации (РФ) система оценки и измерения уровня бедности населения недостаточно отражает реальную ситуацию. Поэтому предложены две группы критериев экономико-географической оценки субъектов

СРАВНЕНИЕ СТАНДАРТНОЙ И АЛЬТЕРНАТИВНОЙ МЕТОДИК ИЗМЕРЕНИЯ МАСШТАБА БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Российской Федерации по бедности населения в федеральных округах (ФО). Имеются работы, касающиеся отдельных аспектов изучаемой проблемы [1].

Применена черта риска бедности, используемая в странах, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) — пороговая величина, составляющая 60% общенационального медианного значения дохода [1]. В РФ для оценки уровня бедности используется показатель численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума.

Согласно данным на 2018 г. численность населения с доходами ниже прожиточного минимума составила 12,6 млн человек. За период 1992–2018 гг. данный показатель продемонстрировал несколько периодов сокращения уровня бедности и его роста. Так, тенденции снижения наблюдались в 1992–1994 гг. (сокращение с 33,5 до 22,4 млн человек), в 2000–2012 гг. (сокращение с 29 до 10,7 млн человек), и в 2015–2018 гг. (сокращение с 13,4 млн до 12,6 млн человек) [2].

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Согласно критерию оценки бедности населения, принятому в странах ОЭСР, в работе использована методика соотнесения порога бедности в 60% медианы среднедушевых денежных доходов и величины среднедушевых денежных доходов по федеральным округам РФ. Также выявлены различия по бедности населения внутри каждого федерального округа. По их результатам составлены картосхемы по уровню среднедушевых денежных доходов для каждого федерального округа по единой группировке. Также рассчитан пороговый показатель в 60% медианы среднедушевых денежных доходов для субъектов каждого федерального округа РФ.

Интерпретация результатов по методике стран ОЭСР производилась следующим образом:

- чем ближе показатель соотношения среднедушевых доходов и порога бедности в субъекте к 1, тем выше риск обеднения населения территории;
- если показатель ниже 1, то население данного субъекта относится к категории бедного.

Сравнительное использование двух различных методик позволяет не только оценить различия в определении бедного населения, но и показать реальную картину территориальной дифференциации субъектов РФ по бедности населения. Согласно представленной методике экономико-географической оценки территориальной дифференциации субъектов РФ по бедности населения, были рассчитаны соотношения порогов бедности, применяемых в Российской Федерации и в странах ОЭСР с величиной среднедушевых денежных доходов на уровне федеральных округов.

Медиана среднедушевых денежных доходов по расчетам на 2018 год среди федеральных округов РФ составила 18 802 руб. Согласно этой величине среднедушевых денежных доходов, население ни одного из федеральных округов РФ нельзя отнести к бедному. Результаты расчетов представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Сравнение методик определения бедности, применяемых в РФ и в странах Организации экономического сотрудничества и развития, 2018 г. [2]

Федеральный округ	Средне-душевые доходы, руб.	Величина прожиточного минимума, руб.	Соотношение по методике ОЭСР	Соотношение по российской методике	Разница в соотношениях, %
Дальневосточный	39 030	6 000	2,08	6,51	4,43
Приволжский	26 572	9 369	1,41	2,84	1,43
Южный	28 161	9 717	1,50	2,90	1,40
Центральный	42 893	12 284	2,28	3,49	1,21
Северо-Кавказский	23 370	9 565	1,24	2,44	1,20
Сибирский	24 825	10 292	1,32	2,41	1,09
Уральский	34 512	12 434	1,84	2,78	0,94
Северо-Западный	34 900	15 352	1,86	2,27	0,41

Результаты расчетов показали, что по методике, применяемой в странах ОЭСР, порог бедности в России гораздо ниже, чем по российскому подходу. Так, по Дальневосточному ФО разность в соотношениях российской методики и методики стран, применяемой в странах ОЭСР, составляет более чем в 4 раза. Наименьшая разница в соотношениях - в Сибирском ФО (1,09), Уральском ФО (0,94) и Северо-Западном ФО (0,41).

Наиболее «далеки» от пороговых величин бедности населения, по обеим методикам, Дальневосточный ФО (2,08 и 6,51), Центральный ФО (2,28 и 3,49) и Северо-Западный ФО (1,86 и 2,27).

Наиболее «близки» к пороговой величине по методике стран ОЭСР: Приволжский ФО (1,41), Сибирский ФО (1,32) и Северо-Кавказский ФО (1,24). По российскому подходу к наиболее близким к пороговой величине бедности населения являются: Северо-Кавказский ФО (2,44), Сибирский ФО (2,41) и Северо-Западный ФО (2,27).

Результаты расчетов представлены на рисунках 1 и 2.

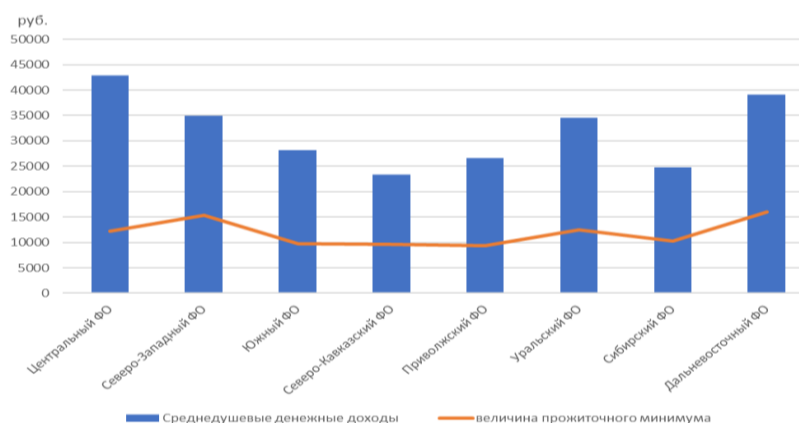


Рис. 1. Соотношение прожиточного минимума и среднедушевых денежных доходов в федеральных округах РФ, 2018 г. [2].

СРАВНЕНИЕ СТАНДАРТНОЙ И АЛЬТЕРНАТИВНОЙ МЕТОДИК ИЗМЕРЕНИЯ МАСШТАБА БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

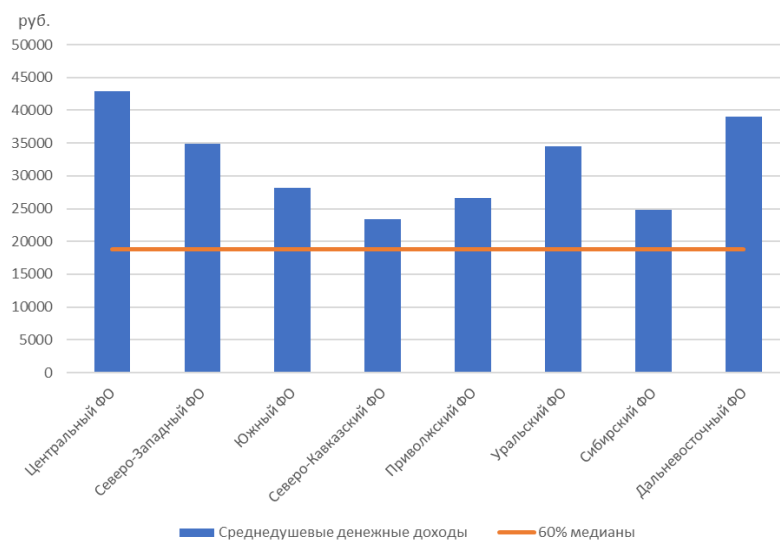


Рис. 2. Соотношение показателя 60% медианы среднедушевых денежных доходов со среднедушевыми денежными доходами в федеральных округах РФ, 2018 г. [2].



Рис. 3. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по субъектам Российской Федерации, 2018 г., % [2].

Таблица 2.

Соотношение пороговых показателей бедности населения с величиной среднедушевых денежных доходов в субъектах Дальневосточного федерального округа, 2018 г.

Субъект РФ	Среднедушевые денежные доходы, руб.	Соотношение с пороговым значением в 60% медианы
Чукотский автоном. округ	79 366	3,32
Магаданская область	60 449	2,53
Сахалинская область	51 706	2,16
Камчатский край	48 277	2,02
Республика Саха (Якутия)	42 428	1,77
Хабаровский край	39 893	1,67
Приморский край	33 993	1,42
Амурская область	30 819	1,29
Республика Бурятия	24 072	1,01
60% медианы	23 936	-
Еврейская автоном. область	23 757	0,99
Забайкальский край	23 683	0,99

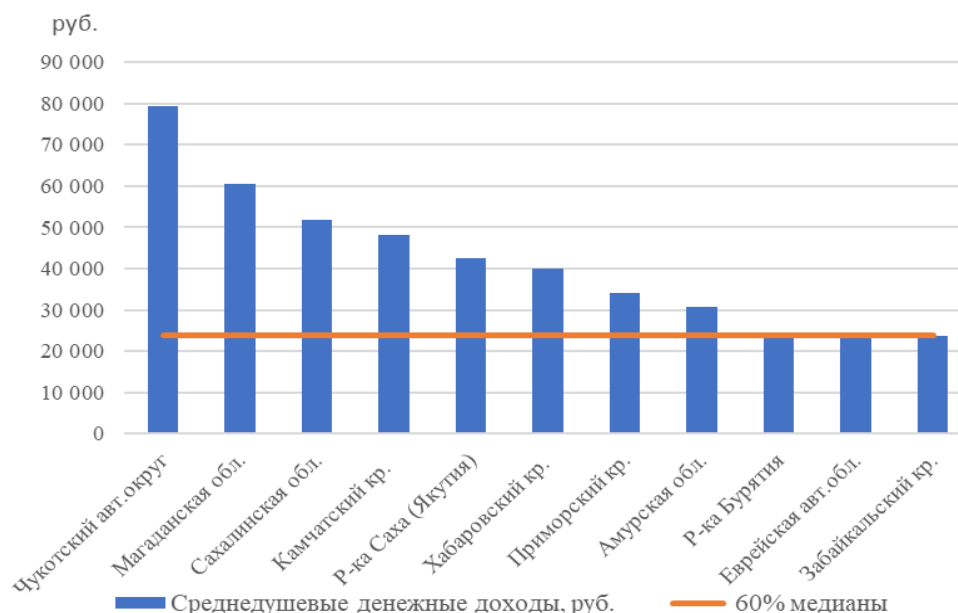


Рис. 4. Соотношение среднедушевых денежных доходов с пороговым значением в 60% медианы в Дальневосточном федеральном округе.

Самыми «далекими» от порога бедности субъектами Дальневосточного федерального округа в 2018 г. стали: Чукотский автономный округ (3,32),

СРАВНЕНИЕ СТАНДАРТНОЙ И АЛЬТЕРНАТИВНОЙ МЕТОДИК ИЗМЕРЕНИЯ МАСШТАБА БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Магаданская область (2,53) и Сахалинская область (2,16). Самыми «близкими» к порогу бедности субъектами Дальневосточного федерального округа в 2018 г. были: Республика Бурятия (1,01), Еврейская автономная область (0,99), Забайкальский край (0,99). Жители Республики Бурятия находятся на грани перехода к группе бедного населения, а население Еврейской автономной области и Забайкальского края уже относится к категории бедного.

Таким образом, изучение территориальной дифференциации на уровне федеральных округов позволяет выявить общую картину распределения бедности населения по макрорегионам России. Проведенный анализ свидетельствует о существенной разнице в определении и измерении бедности населения в России и странах ОЭСР. Но для выяснения подробной реальной ситуации территориальной дифференциации бедности населения в России необходим анализ показателей на уровне отдельных субъектов РФ и даже на локальном уровне.

ВЫВОДЫ

Проведенный анализ и сравнение рассмотренных методик измерения масштаба бедности в территориальном аспекте позволяют сделать следующие выводы:

1. Российская методика измерения бедности населения и методика, применяемая в странах ОЭСР, сильно отличаются. Различие главным образом состоит в том, что стандартная российская методика учитывает показатель численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, а в альтернативной методике оценки данного явления применена черта риска бедности, используемая в странах ОЭСР — пороговая величина, составляющая 60% общенационального медианного значения дохода.

2. При экономико-географической оценке дифференциации федеральных округов РФ по бедности населения было установлено, что альтернативная методика измерения масштаба бедности населения намного показательнее и реальнее, чем российская методика. Данная методика демонстрирует, что риску бедности подвержено намного больше субъектов РФ, чем по российской методике.

3. Экономико-географическая оценка субъектов РФ по уровню бедности населения внутри каждого федерального округа намного эффективнее. Это обусловлено в первую очередь тем, что в каждом федеральном округе существуют уникальные сложившиеся социально-экономические и природно-территориальные связи между субъектами, низкая степень дифференциации среднедушевых денежных доходов, поэтому целесообразно изучать территориальную дифференциацию бедности населения в схожих по своим характеристикам группам субъектов.

Список литературы

1. Воспроизводственный потенциал Российской Федерации (региональный уровень): уч. пос. / под ред. К. Н. Юсупова, А. В. Янгирова, К. Е. Гришина. М.: КНОРУС, 2020. 360 с.
2. Закиров И. В., Боголюбов А. В. Географические аспекты демографических методов прогнозирования // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Естественные науки. 2020. № 4. С. 75–81.

3. Зубаревич Н. В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: Независимый институт социальной политики, 2010. 160 с.
4. Концептуальные и методические подходы к определению черты бедности в зарубежных странах // Официальный сайт министерства труда и социальной защиты Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosmintrud.ru/uploads/magic/ru-RU/Ministry-0-1036-src-1543571981.2759.pdf> (дата обращения: 01.05.2020).
5. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gks.ru> (дата обращения: 17.03.2020).
6. Шматков Р. Н., Комбарова А. С. Черта бедности как глобальная проблема для России // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. стат. X междунар. науч.-практ. конф. Пенза: Наука и просвещение, 2017. С. 237–240.

COMPARISON OF STANDARD AND ALTERNATIVE METHODS FOR MEASURING POVERTY ON THE EXAMPLE OF FEDERAL DISTRICTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Zakirov I. V.¹, Ponomareva N. S.², Galkin A. V.³

^{1,2,3}FSBEI of HI "Bashkortostan State University", Ufa, Russian Federation

E-mail: ¹ziv7702@yandex.ru, ²galkinantonio@yandex.ru, ³natalya17017@mail.ru

New approaches to measuring poverty are being developed in our country. Differences in approaches to measuring poverty are shown on the example of federal districts of the Russian Federation. The article analyses the existing system of poverty assessment in the Russian Federation and the combination of some alternative methods of measuring the scale of this phenomenon. The situation with poverty is estimated at the end of 2018.

Poverty is one of humanity's global socio-economic problems. It inhibits the social and economic development of various territories. This phenomenon is so multifaceted that there are many approaches to its study since there are also many reasons for its occurrence. The poverty risk line used in OECD countries has been applied — a threshold of 60% of the national median income and poverty line used in the Russian Federation. The effectiveness of economic and geographical analysis of the constituent entities of the Russian Federation on the poverty of the population within each federal district is primarily due to the fact that in each federal district there are unique established socio-economic and natural-territorial relations between the entities, a low degree of differentiation of average per capita monetary income, therefore it is advisable to study the territorial differentiation of poverty of the population in similar groups of entities.

The methodology used in OECD countries reflects a more pronounced localization of poverty in different territories. The Russian methodology reflects only the general global situation of poverty and its main advantage is only that in the economic and geographical assessment of the constituent entities of the Russian Federation on the poverty of the population, it clearly shows the most prosperous and disadvantaged entities in this regard. The situation of poverty in the constituent entities of the Russian Federation was assessed.

Keywords: poverty, Russian Federation, federal districts, alternative approach, standard approach, difference.

СРАВНЕНИЕ СТАНДАРТНОЙ И АЛЬТЕРНАТИВНОЙ МЕТОДИК
ИЗМЕРЕНИЯ МАСШТАБА БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

References

1. Reproductive potential of the Russian Federation (regional level): academic pos. K. N. Yusupova, A. V. Yangirov, K. E. Grishin. (eds.) M.: KNORUS, 2020. 360 p. (in Russian).
2. Zakirov I. V., Bogolyubov A. V. Geographical aspects of demographic methods of forecasting, University news. North Caucasus region. Natural sciences. 2020. no. 4. pp. 75–81. (in Russian).
3. Zubarevich N. V. Regions of Russia: inequality, crisis, modernization. M.: Independent Institute of Social Policy, 2010. 160 p. (in Russian).
4. Conceptual and methodological approaches to determining the poverty line in foreign countries, Official website of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: <https://rosmintrud.ru/uploads/magic/ru-RU/Ministry-0-1036-src-1543571981.2759.pdf> (reference date: 01.05.2020). (in Russian).
5. Federal State Statistics Service [Electronic Resource]. URL: <https://www.gks.ru> (reference date: 17.03.2020). (in Russian).
6. Shmatkov R. N., Kombarova A. S. Poverty line as a global problem for Russia, Modern economy: current issues, achievements and innovations: sb. stat. X international scientific. conf. Penza: Science and Education, 2017. pp. 237–240. (in Russian).

Поступила в редакцию 27.02.2021.