

УДК:502.36:352/354

**ИНТЕГРАЦИЯ КРЫМСКИХ РЕПАТРИАНТОВ В УКРАИНСКИЙ СОЦИУМ:  
ГЕОИНФОРМАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ**

*Ефимов С.А.*

Вопросы возвращения и обустройства крымских репатриантов в украинский социум в последние годы постоянно находятся в поле зрения исследователей. Анализу различных аспектов этого во многом уникального явления новейшего времени посвящены многочисленные исследования политологов, историков, социологов, правоведов, представителей других сфер научной деятельности, публицистов, специалистов государственного управления. Однако пространственно-временным аспектам данной проблемы посвящено относительно небольшое количество исследований.

Пожалуй, первая попытка анализа пространственной структуры расселения репатриантов была предпринята в 1998 году авторами коллективной монографии «Крымские репатрианты: депортация, возвращение и обустройство» [1, с.233-250].

Развитие ГИС-технологий способствовало разработке первой геоинформационной базы данных по размещению поселков компактного проживания репатриантов, осуществленной в 2000 году С.А. Карпенко и С.Г. Угаровым в Исполнительной дирекции Единого республиканского цифрового территориального кадастра Крыма.

ГИС-анализу конфессиональных аспектов репатриации посвящена вышедшая в 2005 году статья А.Г. Шевчука и С.А. Карпенко [2].

Геоинформационные подходы удачно применены А.В. Ишиным, И.Г. Беднарским и А.Б. Швец в [3] для изучения проявлений этнополитических противоречий в Крыму. Отметим, что в последнем случае в качестве территориальной единицы для анализа избранных авторами процессов целесообразнее было бы брать сельсовет (поссовет, город), а не район (горсовет). Это позволило бы более рельефно продемонстрировать возникающие противоречия на приморских территориях полуострова.

Вместе с тем следует констатировать, что практически отсутствуют исследования, посвященные анализу одной из базовых проблем интеграции – наделения репатриантов земельными ресурсами. Здесь нельзя согласиться с утверждением авторов [2] о том, что это прерогатива органов государственного управления, а не научного сообщества.

Настоящей статьей автор преследует цель показать на конкретных примерах возможности геоинформационных подходов в исследовании сложных и порой противоречивых процессов интеграции.

Представленные в статье карты подготовлены С.Г. Угаровым, О.А. Селезнёвой и Л.В. Тимченко, которым автор выражает глубокую признательность. Приводимый картографический материал основан на данных Всеукраинской переписи населения 2001 года и текущего архива Республиканского комитета АР Крым по земельным ресурсам по состоянию на 01.04.2005 г.

В связи с тем, что объем статьи не позволяет давать детальный анализ ситуации, здесь и далее будем ограничиваться общими замечаниями.

По данным Всеукраинской переписи-2001 население АР Крым составляет 2033736 тысяч человек. Несмотря на общее сокращение населения Крыма по сравнению с данными Всесоюзной переписи-1989, масштабная репатриация крымских татар способствовала тому, что за период между переписями их абсолютная численность на полуострове возросла в 6,34 раза (с 38,4 тыс. чел. до 243,4 тыс. чел.), а относительная - с 1,6% до 12%.

На рисунке 1 показано распределение численности крымско-татарского населения по регионам АР Крым и удельный вес крымских татар в населении регионов.

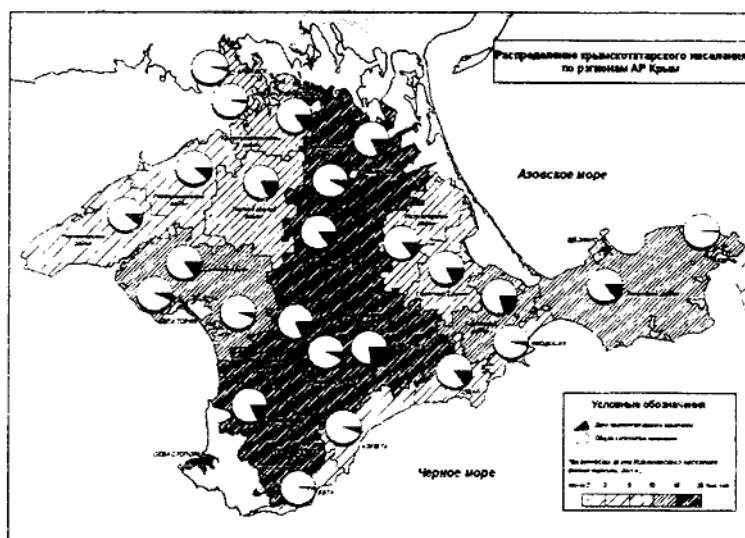


Рис. 1. Распределение крымско-татарского населения по регионам АР Крым

Одним из главных элементов этнической самоидентификации крымских татар согласно итогам переписи-2001 остается язык: 92,9% в качестве родного языка назвали крымско-татарский (в 1989 году таковых было 93,3%). На рисунке 2 показаны региональные особенности языковой самоидентификации крымских татар.

Переходя к рассмотрению вопросов землеобеспеченности репатриантов, приведем некоторые общие сведения.

По данным Рескомзема, земельный фонд Автономной Республики Крым составляет 2,608 млн. га, в том числе: земель сельскохозяйственного назначения –

1,86 млн. га; земель промышленности, транспорта, обороны, связи и т.п. – 69 тыс. га; земель водного фонда – 222 тыс. га; земель лесного фонда – 256 тыс. га; земель жилой и общественной застройки – 65 тыс. га; земель природно-заповедного фонда – 127 тыс. га; прочих земель 9 тыс. га.

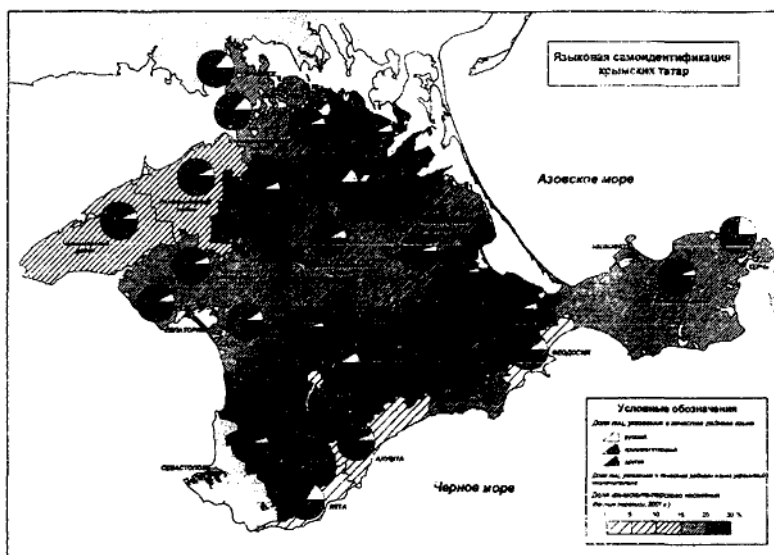


Рис. 2. Языковая самоидентификация крымских татар

В результате проведения в автономии земельной реформы гражданам предоставлено 1,404 млн га земель. В таблице 1 приводятся данные Рескомзема АР Крым об объемах предоставления гражданам земель по видам их целевого использования.

Таблица 1

Данные Рескомзема АР Крым об объемах предоставления гражданам земель по видам их целевого использования.

Предоставлено земель по видам целевого использования	всего, тыс. га	в том числе:			
		крымским татарам		гражданам других национальностей	
		тыс. га	%	тыс. га	%
сельскохозяйственных угодий	1315,5	187,5	14,2	1128,0	85,8
для строительства и обслуживания жилого дома	47,0	8,2	17,4	38,8	82,6
для осуществления коммерческой деятельности (кроме юридических лиц)	1,1	0,05	4,5	1,05	95,5
для других целей (гаражи, дачи, аренда и т.п.)	40,4	4,8	11,9	35,6	88,1
Итого	1404,0	20,55	14,2	1203,45	85,8

На рисунке 3 показано соотношение совокупной площади предоставленных гражданам для строительства жилья, садоводства и коммерческого использования земельных участков и площади регионов.

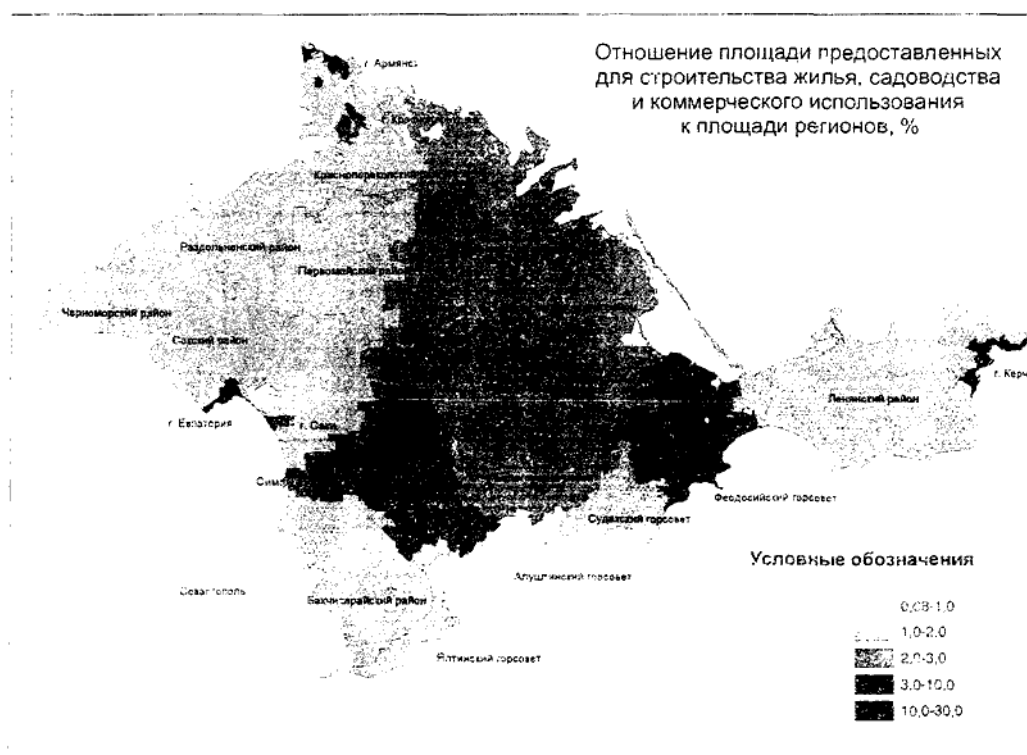


Рис. 3. Отношение площади предоставленных гражданам участков к площади регионов

Приводя сравнительный анализ землеобеспеченности репатриантов по сравнению с остальными крымчанами, следует отметить, что в среднем одному крымчанину предоставлено 0,69 га земель, в том числе: сельскохозяйственных угодий – 0,65 га; для строительства и обслуживания жилого дома – 0,02 га; для осуществления коммерческой деятельности – 5 кв. м; для других целей (гаражи, дачи, аренда и т.п.) – 0,02 га.

В среднем одному жителю Крыма крымско-татарской национальности предоставлено 0,8204 га земель, в том числе: сельскохозяйственных угодий – 0,77 га; для строительства и обслуживания жилого дома – 0,03 га; для осуществления коммерческой деятельности – 4 кв. м; для других целей (гаражи, дачи, аренда и т.п.) – 0,02 га.

Одному крымчанину не крымско-татарской национальности предоставлено 0,6706 га земель, в том числе: сельскохозяйственных угодий – 0,63 га; для строительства и обслуживания жилого дома – 0,02 га; для осуществления коммерческой деятельности – 6 кв. м; для других целей (гаражи, дачи, аренда и т.п.) – 0,02 га.

Рисунок 4 иллюстрирует процесс выделения земельных участков для строительства и обслуживания жилья с указанием их среднего размера.

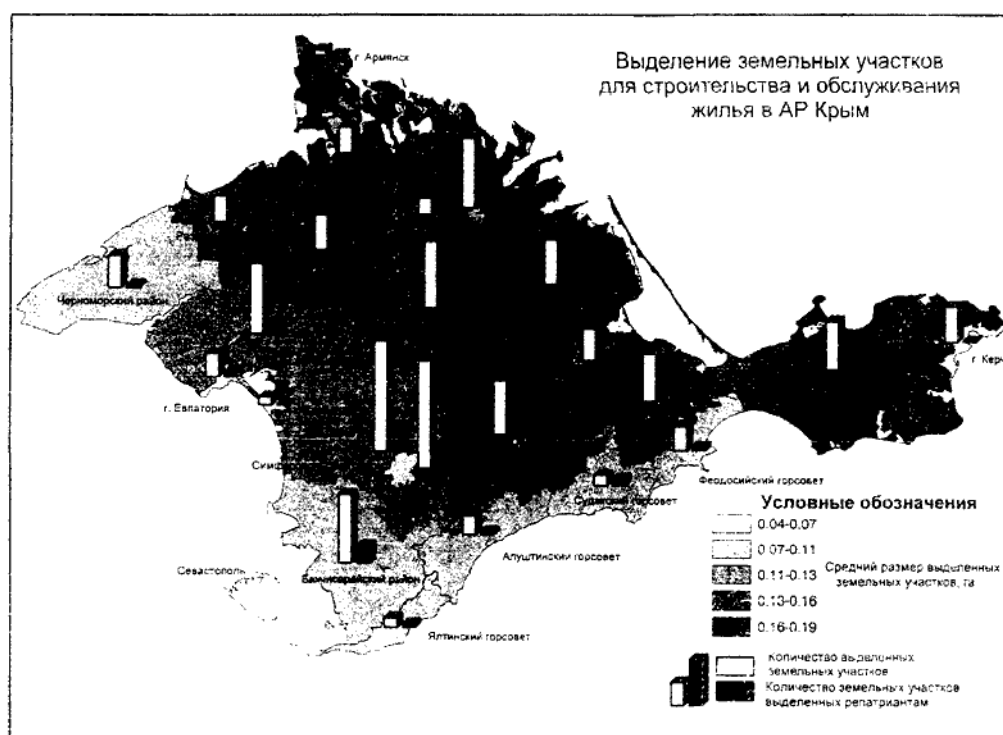


Рис. 4. Выделение участков для строительства и обслуживания жилья

Характер освоения земельных участков, выделенных для строительства и обслуживания жилья, а также региональные различия в совокупной площади выделенных земельных участков демонстрирует рисунок 5. Обращает на себя внимание повсеместно высокая степень неосвоенности участков на Южном Берегу Крыма, особенно участков, выделенных репатриантам. Это может свидетельствовать как о том, что участки берутся «впрок» с целью их дальнейшей перепродажи, так и о том, что в последнее время местные власти активизировали выделение земли на ЮБК для индивидуального жилищного строительства. Сопоставляя картографические образы на рисунках 4 и 5, скажем, что сформулированные выше гипотезы, безусловно, нуждаются в дальнейшей проверке и уточнении.

Крайне острая тема самозахватов, которые, по меткому замечанию В.Самар, «стали настолько привычным элементом крымского ландшафта, что впору заносить их туристические путеводители» [4], нуждается в отдельном обстоятельном исследовании. Поэтому ограничимся рисунком 6, иллюстрирующим масштабы использования земельных участков для коммерческой деятельности без правоустанавливающих документов.

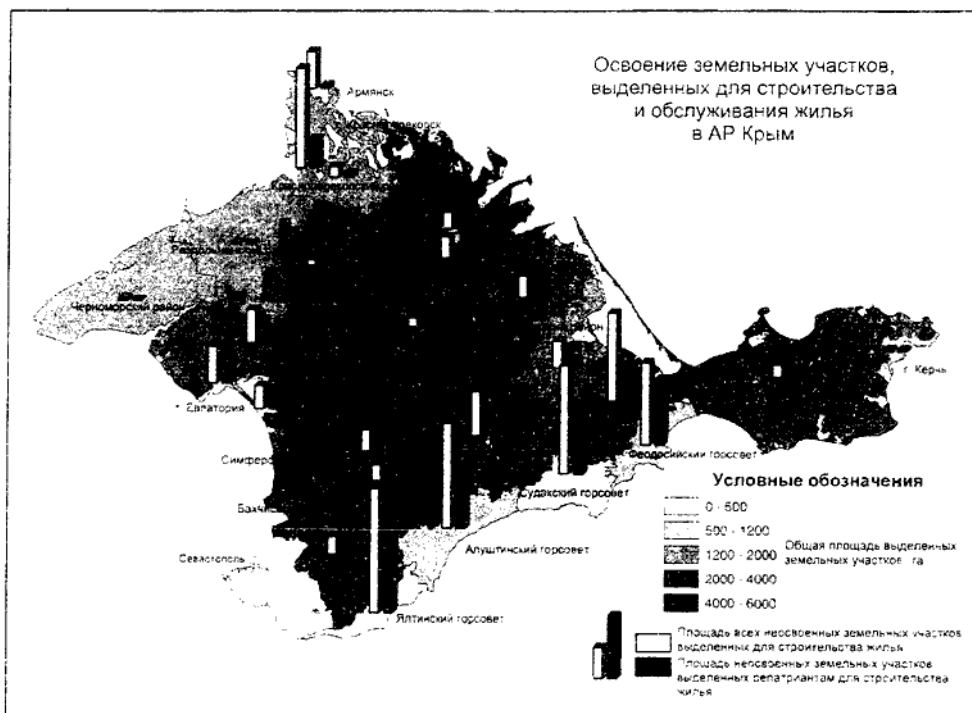


Рис. 5. Степень освоения выделенных земельных участков

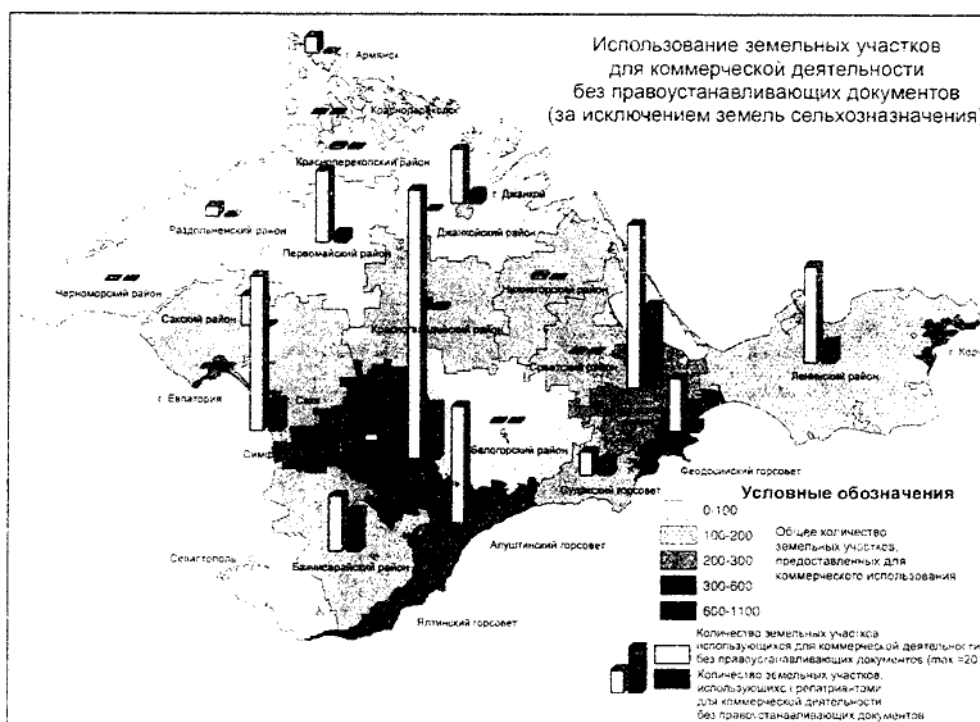


Рис. 6. Использование участков без правоустанавливающих документов

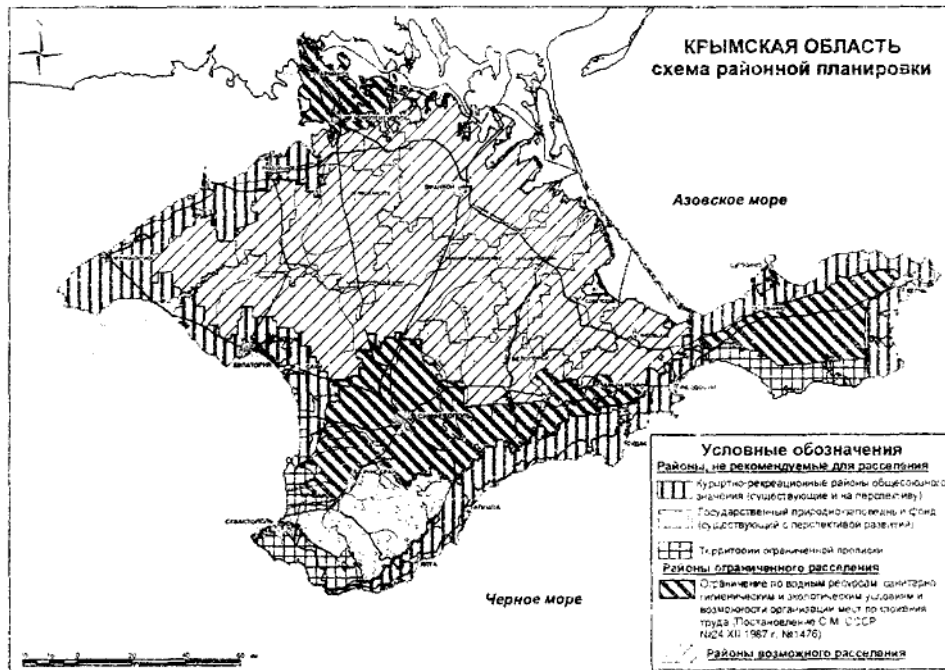


Рис. 7. Схема из книги «Депортовані. Документи. Факти. Свідчення»

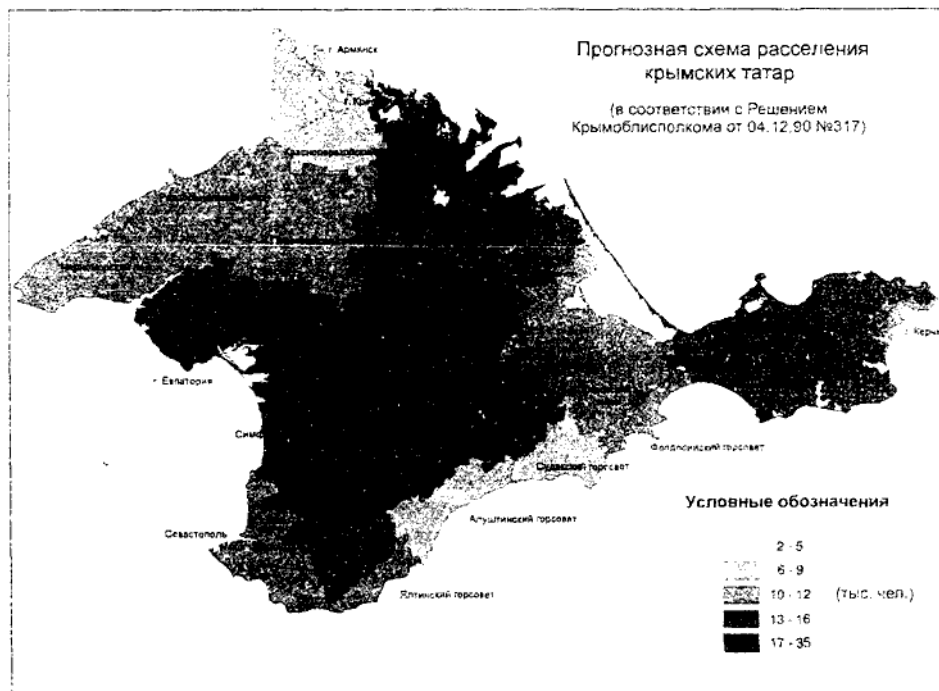


Рис. 8. Картографическая реконструкция «Примерной схемы...»

Таблица 2  
ПРИМЕРНАЯ СХЕМА РАССЕЛЕНИЯ КРЫМСКИХ ТАТАР ПО ГОРОДАМ И РАЙОНАМ ОБЛАСТИ ДО 1996 ГОДА (в тыс. чел.)

№	Города и районы	Всего населения в 1939 г.	Прожито крымских татар в 1939 г.	% по общему населению	Летотропное население	Предполагается расселить по следующим				В том числе по годам					Ожидаемая численность населения в 1996 г.				
						Москов. центра	Самар. экстерит.	Сам. АССР	Гор. район	Потребность в работниках	всего	1991	1992	1993		1994	1995	1996	
1	Алушта	26,0	16,4	63,0	15,0	28,2	10,0	-	-	1,3	8,0	0,1	0,7	1,0	1,5	1,5	1,5	1,7	70
2	Джанкой	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-	5,0	1,8	0,4	0,7	0,6	0,6	0,6	0,3	60
3	Евпатория	47,0	7,9	16,8	3,5	9,6	14,0	-	0,8	14,0	0,1	0,8	1,2	3,0	3,0	3,0	2,9	145	
4	Керчь	104,4	5,3	5,0	1,1	10,4	10,0	-	1,2	12,0	0,4	0,7	1,0	2,4	2,4	2,4	2,1	190	
5	Красноперекопск	-	-	-	-	-	3,0	-	-	-	4,0	-	4,0	0,7	0,7	0,7	0,7	60	
6	Севаст.	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-	5,0	-	0,2	0,4	1,2	1,2	2,2	0,8	48
7	Симферополь	142,6	17,4	12,2	13,8	66,9	35,0	45,0	3,3	35,0	3,3	1,3	1,8	2,2	2,2	2,2	7,0	410	
8	Феодосия	45,0	3,4	7,5	1,4	4,2	12,0	3,4	1,0	11,0	0,5	0,7	1,0	2,2	2,2	2,2	2,2	125	
9	Ялта	32,0	15,9	20,0	11,8	27,5	12,0	-	3,7	12,0	0,1	0,7	1,0	2,6	2,6	2,6	2,2	178	
10	Севастополь	112,0	17,6	15,7	12,4	21,4	10,0	-	-	10,0	0,3	0,2	1,1	2,1	2,1	2,1	2,1	444	
11	Белогорский	64,5	42,0	65,0	39,4	60,4	30,0	7,0	0,5	30,0	7,9	0,9	1,3	5,2	5,2	5,2	4,3	122	
12	Белогорский	39,3	13,9	35,3	16,1	13,0	15,0	10,0	-	15,0	10,3	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	81	
13	Джанкойский	63,3	5,1	8,0	5,6	4,6	15,0	20,0	1,5	18,0	10,4	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,6	98	
14	Кировский	21,3	6,2	29,2	6,5	5,8	12,0	12,7	0,1	12,0	8,3	0,8	1,2	0,5	0,5	0,5	0,2	70	
15	Красногвардейский	41,0	5,0	12,2	7,0	4,5	16,0	9,0	0,2	16,0	8,2	1,1	1,5	1,3	1,3	1,3	1,4	110	
16	Красноперекопский	23,5	1,6	6,8	1,0	1,5	7,0	-	2,6	7,0	4,4	1,2	0,7	0,5	0,5	0,5	0,4	39	
17	Ленинский	23,6	7,6	32,2	10,5	15,0	15,0	11,1	1,8	16,0	6,2	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,3	95	
18	Новогорский	25,0	3,9	15,6	6,7	3,5	15,0	4,0	0,7	15,0	4,3	1,4	2,0	1,8	1,8	1,8	2,5	74	
19	Первомайский	14,3	1,9	13,2	1,8	1,7	13,0	7,0	0,7	12,0	7,2	1,5	1,5	0,5	0,5	0,5	0,3	65	
20	Радомирский	14,7	4,6	31,3	4,9	3,0	13,0	5,4	-	12,0	3,0	1,4	2,0	1,6	1,6	1,6	2,8	50	
21	Сажский	56,2	7,2	12,8	5,2	4,7	15,0	12,5	0,2	16,0	6,4	0,8	2,2	1,5	1,5	1,5	2,1	86	
22	Симферопольский	41,3	5,7	13,8	4,6	21,8	15,0	7,0	2,2	15,0	8,9	0,7	1,2	1,2	1,2	1,2	0,4	129	
23	Совхозский	20,7	2,3	11,1	3,2	2,0	10,0	5,7	-	10,0	5,0	1,3	1,3	0,7	0,7	0,7	0,3	47	
24	Судакский	20,0	14,2	71,0	17,0	14,2	8,0	-	2,5	8,0	1,5	0,2	1,3	1,3	1,3	1,3	1,1	48	
25	Черноморский	15,9	5,0	31,4	5,4	3,2	15,0	5,6	1,1	12,0	2,6	1,5	1,5	1,6	1,6	1,6	1,6	50	
Всего по области		1126,0	218,9	19,4	194,0	-	-	-	-	330,0	100,0	22,3	31,5	45,0	45,0	45,0	41,0	2904	

Схема расселения крымских татар разрабатывалась с учетом следующих факторов: численность крымских татар по переписи 1939 г. и их размещение по районам бывшей Крымской АССР, современные демографические и поселенческие потенциалы областей, уровень ее урбанизации, степень заселенности территории и плотность населения, территориальные различия в интенсивности и специализации народного хозяйства, обеспеченности его трудовыми ресурсами.



Геоинформационное картографирование различных аспектов интеграции репатриантов, как отмечали В.Г. Шевчук и С.А. Карпенко, может эффективно служить не только для объективного информирования узкого круга исследователей, политиков, государственных служащих, но и «при широкой популяризации способствовать искоренению сложившихся в обществе «стойких заблуждений» и, в конечном счете, укреплению взаимного доверия и снижению уровня этносоциального напряжения в крымском социуме» [2, с. 114] .

Полагаю, что удачной иллюстрацией данного тезиса могут служить приведенные на рисунках 7 и 8 картосхемы. Первая взята из [5, с. 431, 433-435], где она подана в качестве приложения к публикуемому «впервые» (?) из «текущего архива Совета Министров Украины» постановления Крымоблисполкома от 04.12.90 г. №317 «О примерной схеме расселения крымских татар по городам и районам области до 1996 года». Вторая представляет собой картографическую реконструкцию данной «Схемы...» (приводится в настоящей статье в таблице 2) и опубликованной как минимум за 12 лет до этого в [6, с. 68-69].

Надеюсь, внимательный читатель, самостоятельно сделав выводы относительно введения в научный оборот сомнительных картматериалов, станет истовым поборником применения геоинформационных технологий в избранной им сфере деятельности.

#### Список литературы

1. Габриелян О.А., Ефимов С.А., Зарубин В.Г., Кислый А.Е., Мальгин А.В., Никифоров А.Р., Павлов В.М., Петров В.П. Крымские репатрианты: депортация, возвращение и обустройство.- Симферополь: Издательский дом «Амена», 1998.- 340 с.
2. Шевчук А.Г., Карпенко С.А. Информационно-географическое обеспечение проблем интеграции репатриантов в крымский социум //Ученые записки Таврического национального университета. Серия: География. – 2005. Том 18(57). № 2. – с. 113 – 119
3. Ішин А.В., Беднарський І.Г., Швець О.Б. До питання щодо проявів етнополітичних суперечностей в Криму на сучасному етапі / за ред. О.Г. Шевчука; Регіональний філіал Національного інституту стратегічних досліджень.- Сімферополь: СФ НІСД, 2005.- 60 с.
4. Самар В. Крымский земляной круг // «Зеркало недели». № 17 (596), 29 апреля – 12 мая 2006 г.
5. Депортовані кримські татари, болгаря, вірмени, греки, німці. Документи. Факти. Свідчення (1917 – 1991) / Упоряд.: Ю. Білуха, О. Власенко.- Муз. Україна, 2004.- 464 с.
6. Сборник нормативных актов Верховного Совета и Совета Министров Крыма по вопросам возвращения депортированных народов.- Симферополь: СМ Крыма, 1992.- 138 с.

Статья поступила в редакцию 03.05.06