

УДК 130.2

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРЕНДЫ КОГНИТИВНОСТИ: ПОИСК МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ИСТОКОВ

Шоркин А.Д.

В статье ставится проблема построения "древа познания", которым было бы означено и упорядочено текучее, запутанное и разноликое культурно-историческое многообразие когнитивных форм и устремлений. Обсуждаются две темы: коллизии природы объяснения, а также порождающие истоки когнитивного многообразия.

Ключевые слова: культура, когнитивность, методология, бытие, познание.

Факт культурно-исторической изменчивости познавательных канонов (его «норм» и «идеалов», «стилей», «парадигм» или «программ») справедливо считать надежно установленным. В истории человечества знания не просто накапливались и уточнялись. Линейная модель прироста знаний несостоятельна, словосочетание «первобытная наука» - сегодня лишь старомодная метафора, затемняющая глубокое качественное своеобразие знания в разных культурах. В последней четверти XX века сторонников прогрессистски-линейной модели смены когнитивных канонов почти не осталось. Острые дискуссии со второй половины XX века ведутся в основном относительно концептуальных средств, которые призваны означить и зафиксировать текучее, запутанное и разноликое культурно-историческое многообразие когнитивных форм и средств, усилий и устремлений.

Заметно менее пристально, обычно попутно и в итоге довольно невнятно и поверхностно в этих дискуссиях, однако, затронута проблема взаимной координации траекторий развития канонов познания. По сути, задача сопоставления их ветвлений и хитросплетений не менее сложна, чем, например, реконструкция многомерного дерева антропогенеза. Но разве у нас есть хотя бы грубый эскиз и набросок общей картины «древа познания»? Конечно, наряду с зачастую хорошей прорисовкой отдельных аттракторов развития, оставшихся в прошлом и наличествующих сейчас, высказываются также предположения о том, каковы будут методологические основания «грядущей» науки в отличие от нынешней. Некоторые из них любопытны и, не исключено, могут быть провидческими. Но все они, в отсутствии общей и достаточно цельной картины когнитивных коллизий, схемы и образа «древа познания», являются скорее угадываемыми, чем обоснованными предположениями о трендах современной когнитивности.

В данной статье мы вовсе не претендуем на построение такой общей картины. Кроме краткого обозначения этой захватывающей проблемы, в нашу задачу входит обсуждение ее отдельных фрагментов: а именно, некоторых коллизий природы объяснения и, главное, живительных истоков разветвляющегося когнитивного многообразия. Обращая внимание на известное или малозаметное, подразумеваемое или непривычное, мы пытаемся сопоставить ускользающее от сравнения и надеемся

так помочь «поймать» преемственность и разрывы стержневых когнитивных аттракторов «древа познания».

Презумпция «ясности» как рационалистическая установка

Требование ясности принадлежит к наиболее древним установкам освоения мира. Архаичные предания и тексты разных культурных регионов, зачастую плохо соизмеримые вследствие их ошеломляющего своеобразия, как правило, содержат все же в числе редких пунктов согласования сопоставимую символику «ясного» и метафизику «света». «Светоносность», «сиятельность» обычно полагаются атрибутами самых высоких ценностей, - и в этом нет ничего удивительного. Напротив, невероятным следовало бы признать предположение, что при формировании исходных установок освоения мира люди могли не заметить и символически не выразить действительную роль Солнца в развитии природы и всего живого на Земле.

Может быть, именно от архаично-прямолинейного отождествления Солнца с Богом свойства светила – ясность, светоносность, – бывшие атрибутами божественного, так и остались в истории символами и эпитетами наиболее высокого, основополагающего. Символика белого цвета, ориентация храмов и захоронений по сторонам света, трактовка огня как первоначала, чистота и мощь Аполлонова света истины и Прометеева огня – эти и многие иные феномены культуры имеют общий фундаментальный исток. В современном же логическом смысле «ясность» понятия означает определенность его содержания: понятие ясно постольку, поскольку полно и строго очерчена³ совокупность его существенных признаков.

Но в чем состоит инвариантное содержание требования «ясности», столь разнообразно преломляемого в культуре? Какую общую установку освоения мира оно выражает?

Точный доказательный ответ подразумевает аналитический разбор по возможности полного множества культурно-исторических контекстов употребления семейства понятий «ясного», «сиятельного», «светоносного» и т.п. Риска упустить оттенки смысла, главную, стержневую семантику, все же можно схватить проще, обратившись к традициям словоупотребления естественного языка.

Словари русского языка толкуют «ясный», во-первых, группой таких понятий как «яркий», «светлый», «сияющий», «незамутненный», «чистый», «белый», «ничем не омраченный», и, во-вторых, усматривают в нем значение «понятного», «хорошо постигаемого». Второе из основных значений «ясного» - его родство с «понятным» - важнейшего мировоззренческого толка. Этимологически «понять» возводится к «взять». Древние «яти», «ять» происходят от «имати» (брат) и «имать» (ловить) и содержат среди своих рядоположенных значений «взять», «понять». Наконец, «ятный» - прилагательное от «ять» - означает «ясный», «понятный», «достижимый».

В тайной мудрости естественного языка, таким образом, вдруг обнаруживается родственность понятий, обособленных в условиях современной культуры. Презумпция ясности постулирует *открытость мира человеческому освоению*,

оказывается символом утверждения праксеологического, гносеологического и аксиологического оптимизма.

В этом своем значении «ясность» отчетливо выражает рационалистическую тенденцию, ее центральный регулятив - стратегию изречимости. С позиций рационализма универсум изречим - т.е. принципиально открыт попыткам его освоения. Рациональность подразумевает упорядоченность и скрытую гармонию человека и мира, постулирует, что средства освоения мира, коими располагает человек, могут быть вполне эффективны при их рефлексивной проработке [1].

В противоположной, иррациональной тенденции мир скорее хаотичен нежели упорядочен, и поэтому непредсказуем, а наиболее фундаментальные его основания принципиально невыразимы, в своей глубине непостижимы.

Когда Коперник аргументирует гелиоцентрическую концепцию тем, что источнику света «приличествует» занимать центральное место, он верен установкам рациональности, хотя сегодня его довод вопиюще неприемлем с нынешних позиций научной рациональности и как объяснение несостоятелен. Процедура объяснения претерпела существенную метаморфозу. В чем же ее суть ?

Культурно-исторические коллизии природы объяснения

Механизм современного объяснения, если отвлечься от деталей, состоит в следующем. Высказывание « x » о некотором событии x мы полагаем понятным, а само событие x - объясненным, если способны проследить причинно-следственные связи x с областью событий K , считающихся нашими научным сообществом объясненными. « X » ясно индивиду, когда оно может быть приведено имплицитными рассуждениями (если « x », то « y », а если « y », то « z » и т.д.) ко множеству высказываний « K » об области K и тем самым быть в него включено. Акт понимания x (т.е. принадлежности x -явления множеству K) чаще всего интуитивен и независим от причинно-следственной цепочки условных суждений, приводящих « x » к « K ». Однако объяснение достигнутого понимания состоит именно в этой дискуссии. Множество « K », во-первых, как-то упорядочено, т.е. образует некоторую концепцию, и, во-вторых, включает в себя, как минимум, один научный закон. В итоге, в канонах современной науки, объяснение - это *казуально-концептуальная номологическая интерпретация*.

С.И.Ожегов в отличие от В.И.Даля наделяет «ясный» смыслом «логичного», «стройного», «четкого»: имплицитная развертка приведения « x » к « K » может содержать значительное число звеньев, но должна оставаться безупречно строгой. Сдвиг семантики (за время от Даля - к Ожегову) отражает историческую трансформацию объяснения, которые ныне, таким образом, ориентировано на закон, конкретно-научный и логический. Ранее же объяснение осуществлялось в ориентации на *традицию*.

Из иных общественных установлений традицию, как известно, прежде всего выделяет осуществляемая ею функция преемственности культурных норм. Традиции стабилизируют культуру, придают ей необходимую устойчивость и инерционную силу путем ценностного возвышения (освящения) канонов и органов культуры. Но социальная память живет и в иных формах - например, в

виде идеалов или законов. Многие высокие идеалы нетрадиционны. Со времен Солона закон зачастую противостоит обычаю и традиции, хотя как и он может иметь высокий аксиологический статус. Преобладающей в литературе функционально-целевой подход изучения традиций, как видим, не позволяет выявить специфику традиции с достаточной строгостью, четко отличить ее от обычая. С формальной же стороны сущность традиции видна гораздо отчетливее: она определяется ее *символичностью*.

Ритуал традиции способен передать ценностные смыслы именно по той причине, что он их лишь символизирует, не претендуя на большее. Иные формы общественных установлений - законы, навыки или обычаи всегда в той или иной мере основаны на естественных отношениях вещей, и поэтому используемые ими средства не могут быть произвольны относительно целей. В традиции же отношение целей и средств носит принципиально символический характер.

Процедура объяснения «по традиции» и концепция «традиционной истины» наиболее отчетливы в средневековой культуре. Исторически они исходят из постулата, что весь мир - это гигантская загадка, ребус, подлежащий расшифровке, в всякая вещь - символ, намекающей на свое потаенное истинное основание, предназначение и смысл. Здесь объяснение состоит в поиске ценностного смысла экспланандума, в разгадке тайного значения символов. Так как главные смысложизненные основания в средневековье полагались открытыми человеку догматами веры, то тем самым была априорно задана и система основных символов. Главные магистрали дешифровок были уже прочерчены, новое объяснение так или иначе должно было вписаться в принятый каркас символов. Объяснение отчасти оставалось игрой, решением задачи, ответ на которую уже заранее существовал, но был доступен лишь откровению. Вновь открываемые пути объяснения неизбежно приводили к наезженным колеям, пути в неизвестное возвращали «на круги своя», истина застыла и превратилась в традицию.

Итак, объяснить - значит увидеть символический смысл событий и осуществить такую развертку символа, чтобы вписать неясное в систему ожиданий. Каким же образом этот по своему совершенный круг традиций оказался разомкнутым и объяснение приобрело номологический характер?

Факторы изменения природы объяснения, как ни парадоксально, укоренены в самом бытии традиций. Дело в том, что традиция живет не только на уровне пред-рассудка (а поэтому иногда и негативно оценивается как «предрассудок»), но и рассудка, где уже сопровождается некоторой рефлексией. Рефлексия же неизбежно высвечивает условность и пределы всякой традиции. Здесь норма может быть фиксирована не иначе как на обширном пространстве ее возможных дериваций. Рефлексия разума принципиально неустранима, ибо только искус, опыт и знание отклонений от любого установления способно очертить его границы, придать традиции форму бытия. Нормы без дериваций в культуре не существует. Так рассудочное бытие традиции порождает потенциальные тренды ее изменения.

Заметим, что традиционный и номологический типы объяснения при всей их кардинальной разнице вполне совпадают в одном важном пункте: их процедуры состоят в имплицативном приведении экспланандума к системе ранее объясненного.

Отвлечемся от очевидных различий конституент принятого эксплананса, от количества и изоэссенности связей имплицативных звеньев - в равной мере все это зиждется на инвариантном стремлении поиска, *причинной* (в современной терминологии) зависимости объясняемого явления. Инвариантная имплицативная форма фиксирует логику рассуждений причинно-следственного типа, но она, однако, справедливо и безапелляционно оставляет за формально-логическими пределами содержательную трактовку причины. Между тем процедура объяснения непосредственно зависит именно от интерпретации «причины». Не случайно тема «причины» проходит в ожесточенных дискуссиях через всю толщу истории: от учений о шести причинах в платонизме и четырех в канонах перепатетики, через средневековые компромиссные варианты (оставляющие, впрочем, «творческую» или «целевую» причины «истинными» и «главными»), - к операции отсечения теолого-метафизических аспектов причин Спинозой и Гоббсом («усекновения причин»), и, позже, в классическом естествознании, к установлению синонимичности понятий «полной причины», «силы» и «закона природы». И только теперь, в канонах научной рациональности, мы уверены, что воздействующих на явление факторов может быть много, но что установить причину его возникновения или изменения - это значит найти закон его возникновения или изменения. У многоглавой прежде «причины» ныне остался единственный и строгий лик номоса. Многие и разнообразные торные тропы причинного объяснения зарастают травой забвения, ибо объясняющее движение последние столетия сосредоточено в узкой наезженной колее научного закона.

Более того, инвариантная имплицативная форма вовсе не обязательно и всецело ранее принадлежала именно тому типу рассуждений, которые мы теперь чуть ли не подразумеваемо отождествляем с ней как «причинно-следственные». Объяснение того, что «если *x*, то *y*» древние усматривали в партиципации икса и игрека, а средневековые схоласты - в их связывающих «симпатиях», «аллегориях» или «аналогиях», посредством которых только и можно было пояснить действие «причин».

Разнообразные культурно-исторические тренды объяснения, таким образом, формируются из единого основания: они сопряжены с инвариантной и рационалистической установкой изречимости универсума, его принципиальной открытости попыткам освоения человеком. Мир и человек образуют потаенную гармонию, под зыбким хаосом бытия скрыто некое твердое основание его упорядоченности. Иначе мир необъясним, и человеку дан жалкий удел - оставаться в плену иллюзий, слепоты и отверженности. Проникновение же к тайнам упорядоченности, однако, осуществляется в культурах по самым разным каналам, включая ныне экзотические и странные. Объясняющий эффективный ход может быть ориентирован на номос либо на традицию, а имплицативные объясняющие шаги - иметь в качестве обоснования конкурирующие трактовки причины, подразумеваемую онтологическую мощь аналогий и аллегорий, глубокое таинство симпатий и даже логическую парадоксальность партиципации. Отследить конкретно-исторические сочетания и воплощения подобных конституент

объяснения - это и значит реконструировать какую-то существенную часть причудливой и неистощимой на сюрпризы кроны дерева познания.

Обращаясь к методологическим истокам ветвления когнитивности, следует также отметить в качестве первостатейно важной идею о том, что любая культурная норма невозможна без дериваций. Мы опирались на эту идею в только что проведенном кратком анализе бытия традиции. Но она заслуживает гораздо менее белого и более разностороннего обсуждения. Ибо ею, скорее всего, «схвачена» глубинная суть бифуркационных процессов культуры, угадан один из живительных истоков ветвления когнитивный трендов.

Плюрализм интервалов дериваций

Как известно, идея отличается от, скажем, принципа или закона своей полиморфностью - способностью принимать разные формы сообразно контексту, где она востребована. Подобно мифическому Протею, облик идей раздроблен калейдоскопичностью бесчисленных метаморфоз. Идеи живут на широчайшем диапазоне возможных формулировок, образов и даже переживаний. В случаях, когда идея легко вписывается в контекст, восполняя его гармонию, она получает яркое и щедрое воплощение. Но если та же идея уже востребована, однако в данном контексте еще «чужая» или вообще вступает в противоречия с его элементами, то, конечно, ее воплощения сплошь и рядом скрыты, невняты и мимолетны. Иногда ее приходится специально искать, распознавая под искаженными в мимикрии формами - в них она прячется, чтобы не быть в своей дерзостной полноте обнаруженной и изгнанной.

Мы озаглавили заключительную часть настоящей статьи непривычным для читателя словосочетанием дабы обратить внимание на полиморфность обсуждаемой идеи, на ее непростые коллизии в разных культурных контекстах.

В Новое время плюралистическая идея деривационного «размытия» универсальных норм восходит к некомпетентности второразрядного философа Х.Вольфа. В начале XVIII века уже ясно обозначилась научная стратегия универсальности миропонимания, успешного поиска единого основания многообразия событий и явлений. Вопреки ей, Х.Вольф априорно отстаивал введенным им термином «плюрализм» архаичный натурфилософский принцип множественности разнородных начал бытия. Только реконструируя эту множественность, полагал он, можно надеяться постичь «мир сотворенный» - природу.

Такая позиция для «энтузиастов натуральной философии» оправдано была нонсенсом, не относящейся к делу фантазией и спекуляцией. Но она же совсем иначе, в качестве подразумеваемой несомненности, воспринималась культурологами. Только, конечно, по отношению к «миру творимому» - миру культуры. Искусственный мир артефактов - вот предмет новой онтологии, где уникальность неустраима, где множественность и плюрализм необходимы и нормальны. Выросшая на меже плодоносного поля научной рациональности Нового времени среди прочего вредоносного бурьяна, идея плюрализма проросла в культурологии и там дала замечательные плоды.

Ценность ее с ходом истории становилась все заметнее. На рубеже XXI века понята несостоятельность линейных схематик развития культуры и торжествует принцип мультикультурализма. В поисках оптимальных форм социальности мы пришли к образцам либерально-демократической толерантности, к концепции Прав человека и в том числе к правам меньшинства, к притягательности труднодостижимого консенсуса и к праву личности на инакомыслие. Вполне конструктивно и уместно считать общество состоящим из уникальных личностей, видеть в политике соотношение интересов множественных социальных групп, или представлять социальный институт науки соперничающими школами и конкурирующими направлениями. Все эти и многие иные тривиальные сегодня положения имеют основанием идею множественности начал культуры.

Как, однако, складывались коллизии идеи, которую нам пока удобнее именовать «плюралистической», в феноменологии и гносеологии?

Камнем преткновения на пути ее вживления здесь, конечно, является успешная с Нового времени универалистская стратегия изучения природы. Мы устремлены к истине как к некой единственной естественной необходимости и именно эта ее объективность подстерегает и в итоге строго выявляет допущенные нами ошибки и заблуждения когнитивного поиска. Если истина действительно объективна, то она только одна: об одном и том же, как утверждал еще Аристотель, не может быть нескольких истин. Не случайно прямолинейно-поверхностное применение идеи плюрализма в гносеологии - концепция множественности истин ярко и открыто противостоит принципу объективности истины.

Другое дело - «правда»: она свободна от лукавства и неискренности, однако правдивые отчеты разных людей об одном и том же событии обычно различаются существенным образом. Человек описывает событие именно с той определенной конкретной позиции, в которой он был вовлечен в это событие. Его правдивый рассказ может передать только один из многих «интервалов» данного события. Более того, рассказывая о своем участии в нем, он вне зависимости от собственных намерений уже лексическим отбором сопрягает объективное описание с субъективной его оценкой. Поэтому «правд», в отличии от объективной истины, всегда много. И если, как это принято в науке, удастся минимизировать аксиологическую компоненту речи или хотя бы ясно отделить ее от фактов, то, спрашивается, разве то, что говорит и вообще способен сказать ученый, может быть чем-то большим, чем правда?

«Правда», однако, понятие не очень-то философское, не удостоенное академической тоги «категории». Его место - где-то на обочине, на стыке областей психологии, морали и суггестии, но отнюдь не в респектабельной гносеологии. Ортодоксальный философ на наш риторический вопрос ответит снисходительно и твердо: «Да. Ученый не только правдив, он достигает гораздо большего - истины». И далее разъяснит диалектику абсолютного и относительного в истине, напомнит, что занимающее наше внимание реальное плюралистическое многообразие научных гипотез или конкурирующих парадигм связано с культурно-исторической ограниченностью познающего субъекта. проистекает от сопутствующих

когнитивному поиску заблуждений и обречено накоплением «зерен» абсолютной истины на закономерное измельчание и затухание.

В традиционной трактовке перехода от относительного к абсолютному, в концепции единственности объективной истины, плюрализму, таким образом, отводится незавидная роль: здесь он скорее предмет преодоления, чем конструктивная сила. Но сводится ли к этому его действительное значение в когнитивных процессах?

Среди многих впечатляющих результатов науки XX века два из них вот уже более полувека находятся в фокусе методологической дискуссии: «дополнительность» корпускулярного и волнового способов описания квантовомеханических объектов (Н.Бор) и теоремы К.Гёделя о неполноте и возможной противоречивости аксиоматик дедуктивных систем. Попытки поставить их под сомнение (начатые в отношении квантовой механики еще великим Эйнштейном) оказались несостоятельными. Идеологически-софистические попытки блокирования - безуспешными. Методологический контекст этих результатов настолько глубок и проблематика столь остра, что ни игнорировать их, ни ассимилировать в гносеологии, ориентированной на высшую ценность единственной объективной истины, невозможно. Одним из первых это мужественно признал Р.Рорти и, следуя логике, согласно которой лучшее средство от перхоти есть гильотина, в итоге получил известность могильщика гносеологии [2]. Другие авторы, начиная от П. Фейербенда [3], строят анархические эпистемологии, так или иначе сопряженные с обязательной иррациональностью субъекта познания: если здесь и можно говорить об истине, то уж отнюдь не как о характеристике человеческого знания. Мощное веяние идеи плюрализма, которую несут результаты Н.Бора и Г.Гёделя, как видим, способно привести к мыслям о несостоятельности и отказе от ядра философии, коим с Нового времени является теория познания, к «смерти гносеологии», либо к никогда не существовавшему в культуре человеку, из которого начисто изъято рациональное начало. Эти шокирующие концепции исходят из основания, которое по-своему логично, но, по нашему мнению, деструктивно.

Между тем, известны и конструктивные подходы к преодолению парадокса совмещения идей истины и плюрализма.

«Естественноисторическая» гносеология М.К.Мамардашвили [4] исходит из принципа, согласно которому действительность шире любой описывающей ее системы, что доказано теоремой неполноты дедуктивных систем Г.Гёделя и из чего следует, что адекватное описание любого реального объекта возможно по меньшей мере в двух противоположных и дополнительных системах описания. Концепция «интервального подхода» Ф.В.Лазарева [5] характерна постулированием принципиально неустранимой многомерности бытия и процессов его постижения, признанием дополнительной разных интервалов существования вещей и абстракций, постановкой задачи уточнения границ применения абстракций, вне которых данные абстракции необоснованны и правомерны совсем иные.

Такие новые, «постнеклассические» (В.С.Степин) модели когнитивности лишь на первый и поверхностный взгляд противостоят философской гносеологической

традиции, восходящей от Аристотеля, Платона и Сократа. Тогда удалось обуздать анархический плюрализм софистов, восстановить правомерность и святость «общего», не утратив ценностей индивидуального и уникального. Сегодня мы преодолеваем похожий вызов в поиске конструктивного компромисса идей истины и плюрализма. Наиболее прочно и глубоко нынешний гносеологический поиск укоренен в традициях феноменологии и семиотики.

Один из ключевых терминов феноменологии - «интенциональность» при всех различиях его трактовок (Н.Бrentано, Э.Гуссерль, Ж.-П. Сартр и др.) означает и обосновывает неустранимую множественность смыслов, а также возможность их дистанцирования от предметов, значения которых мы постигаем. Предметность имманентна сознанию, но «горизонты» и «потoki» ее смыслов многообразны. Психическая реальность и мир нераздельны, но несводимы. Предметом исследования является *связь*: смыслов друг с другом, мира и психики.

Идеальное, как видим, не может не быть плюралистичным. Кроме того, в логическом контексте, оно является отнюдь не предметом, а связью, отношением. В отличие от материального мира, где любые отношения подчинены законам сохранения, в мире идеального, царит презумпция *несохранения*. Ментальное не может сохраняться: оно либо приращивается, обогащается, либо подвергается эрозии, распаду. Когда материальные системы обмениваются, например, энергией, то энергетический уровень одной возрастает ровно настолько, насколько понизится уровень другой. Даже если часть энергии вынужденно утрачена, мы в состоянии учесть эти потери именно потому, что общее количество энергии остается без изменений. В случае же обмена идеями повышаются информационные уровни обеих систем.

Характер притчи носит история о том, что когда два человека обмениваются яблоками, то у них остается по одному яблоку, но когда они обмениваются идеями, то у каждого оказывается по две идеи. Незатейливая эта история имеет глубокий смысл. Как правило, он, однако, до сих пор остается на обочине гносеологической рефлексии, хотя и сопряжен с фундаментальными презумпциями информатики и семиотики.

Передача энергии неизбежно сопровождается ее потерями и ростом энтропии. Передача же информации приводит к ее увеличению, росту упорядоченности. Количество информации пропорционально интенсивности ее движения. Отсутствие информационного тока, замкнутость идеальной системы порождает ее эрозию. В нас «встроен» замечательный «механизм», который препятствует этому «остенению и гибели ментальности. Эрозии человеческого духа эффективно противодействует коннотативное устройство языка.

Согласно распространенной в лингвистике «вероятностной модели языка», методологический и культурный контекст которой одним из первых в отечественной литературе исследовал В.В.Налимов [6], всякое слово характерно сочетанием не совпадающих значений, «коннотаций». Одни из них употребляются чаще, другие реже. Та или иная ограниченная и застывшая совокупность коннотативных означающих, по Р.Барту, определяет латентный идеологический уровень дискурса, который является ни чем иным, как мифом. Чтобы отдельные

значения не стирались из употребления и памяти, нужны систематические языковые игры: в них слова включаются в новый или почти забытый контекст, оживляющий исчезающие их значения. Если играть не с кем или не хочется, то отсутствие информационных контактов с иными идеальными системами быстро приводит к усыханию семейства значений, и даже его стягиванию к единственному смыслу, продуцируемому неизменным контекстом. Живая полифоничность превращается в не ведающий сомнений миф или в сухой термин, плодотворная полиморфная идея - в застывшую догму. Когда уничтожается плюрализм смыслов, язык лишается метафоричности, а утрата этого замечательного свойства языка делает его неспособным к освоению нового. Так естественный язык рискует стать чересчур жестким, подобно языку биологического кода способным только к воспроизводству, репродуцированию, но не к творчеству. Информирование превращается в диктат и указание, проблемы исчезают, вопросы ставятся только риторические. Повествование сменяется побуждением, плодотворные проекты уступают место заклинаниям и призывам. Открытость миру сменяется оглуляющей самоуверенностью приказа.

Примеры такого иссушенного состояния языка мы часто наблюдаем: в идеологической лексике, в текстах военных уставов или в стилистике концепции закрытого информационного пространства государства. В том-то и дело: информационное пространство не может быть закрытым - в противном случае оно становится дезинформационным, идеолог глух к мнению оппонента - иначе он отступник и предатель, а солдату надлежит выполнять приказ, а не обсуждать его, ибо армия - «это Вам не дискуссионный клуб». Культура всегда включает в себя подобные коннотативно обедненные институциональные тексты, но только в качестве фрагмента, своей скупой очерченной части, вне которой лежат плюралистические истоки ее жизнеспособности и развития.

Существовать для ментальностей культуры или психики человека, для направления в живописи или научной школы, словом, для всякой идеальной системы - это значит развиваться, быть разомкнутой для информационного обмена, для языковых игр. Множественность позиций, наличие оппозиций необходимы и естественны как нормальные условия поддержания жизнеспособности и роста таких систем. Отказ от плюрализма, ограничение коннотативных поисков, стремление к замкнутости и унификации, подавление лепета фантазии и дерзости инакомыслия приводит к ригидности идеальных систем, их эрозии и в конечном счете к уходу в небытие.

Прежде чем продолжить обсуждение традиций и результатов семиотического подхода к культуре, антропологии, феноменологии и гносеологии, обратим внимание, что высказанные представления о существовании идеальных систем обнаруживают сильную корреляцию с бытием систем материальных. Мы не имеем здесь ввиду так называемый «диалектический принцип развития всего сущего»: его уместность здесь очевидна, но среди накопленных в философии спекуляций нетрудно отыскать и ему противоположный. Речь идет о совпадениях с результатами конкретнаучными.

Уже фундаментальное понятие теории эволюции - *цефализация* - означает, что развитие живого с необходимостью осуществляется посредством колоссального

разнообразия соперничающих и образующих симбиозы структур. В.И.Вернадский доказательно распространяет свойство *полиморфности* на биосферу, ноосферу, на весь универсум бытия. Особенно впечатляет, наконец, корреляции с идеями и принципами синергетики, которыми к концу XX века сконструирован новый и непривычный образ мира. В нем нет места чистой и универсальной необходимости, существование синонимично усложнению и дифференциации, там нас подстерегают неисчислимы сюрпризы, множественные состояния мира ветвятся и даже хаос конструктивен. Он принципиально плюралистичен, этот странный мир синергетики, который уже сейчас демонстрирует свою способность стать методологической опорой науки XXI века.

Среди предположений о причине этой корреляции, на наш взгляд, заслуживает предпочтения идея об информационной природе любых систем, как идеальных, так и материальных. Она тривиальна в отношении систем идеальных, но требует серьезных конкретнонаучных исследований в отношении систем материальных. При их явной недостаточности пока на этот счет, к сожалению, превалируют спекуляции.

Так или иначе, несомненно то, что возникшая с появлением науки классическая стратегия унифицированного миробъяснения, элементаризма развитием науки XX века существенно ограничена и к началу XXI века им почти вытеснена. Как оказалось, даже математизированные теории со строгой аксиоматикой не могут быть безупречны. Теоремы Гёделя доказывают неправомочность прежних формалистических претензий, обнаруживают неустранимую незамкнутость «самого замкнутого», возможную противоречивость наиболее строгого, неоднозначность точнейшего. Как и дополнительность квантово-механического описания, эти результаты общего свойства: они манифестируют неизбежно-плюралистическое устройство любого языка, на котором мы способны говорить о мире и о самих себе, дополнительный характер любых наших установлений.

Никакое правило не может быть создано, обосновано и применено нами, если мы не знаем отклонений от него, иных, альтернативных правил. *Норма без деривации не существует.* Сами границы, определенность нормы конструированы отклонениями от нее. В отношении многих самых важных вещей, как это ведется от И.Канта, человеку предпочтительно руководствоваться *максимами*, которые отличаются от правил своей открытостью - бесконечностью процесса и множественностью процедур достижения. Эпикурейская философия была пронизана идеей бесперспективности абсолютной регламентации личности, потому что даже атом отнюдь не «завершен», пока в нем не проявились определенные отклонения. Стандарт плюс отклонение - такова формула культуры, которая не знает сохранения, формула жизни, над колыбелью которой все время вьется цефализирующий бес мутационного еретизма, формула языка, которым прежде всего мы фиксируем аномалии и ненормативные явления [7]. Именно отклонения от привычных событий и стереотипов побуждают к коммуникации, формируют лексическую семантику, стимулируют поиск причинных зависимостей, любознательность и науку.

Идея плюрализма, как всякая плодотворная идея, принимает разные формы и легко проникает сквозь установленные нами перегородки отраслей

рефлексирующего знания. Чем больше таких «пронизывающих» идей, тем яснее условность отграничений, эфемерность и невсамделишность игры в изоляционизм.

Философия языка, например, привычно и продуктивно составляет основу наиболее популярных культурологических концепций. Так, согласно М.Фуко, культура любого периода есть сумма «дискурсов» или, по Ж.Деррида, - «текстов»: В.Лейч полагает весь мир «космической библиотекой», а У.Эко - «словарем» и «энциклопедией».

Семиотический подход к бытию и его постижению имеет давние традиции. Когда Стивен Джеймс Джойс, предвосхищая научный поиск второй половины XX века, говорит: «Я здесь, чтобы прочесть отметы сути вещей» [8], он буквально (в оригинале вместо «отметы сути» - *signatures*) повторяет Я.Беме и десятки других мыслителей схолии, устремленных к «сигнатуре вещей». Ушедшее было средневековое прочтение мира как Божьей фразы в Новое время возвращается убеждением Дж.Вико или И.Гердера, что культура начинается с языка, и, как показывают Ч.Моррис, К.Леви-Строс, Б.Успенский, С.Пекарчик, Ю.Степанов и многие другие, она вообще есть ни что иное как знаковая система. Ф.Шиллер и Ф.Ницше стремятся раскрыть семиотическую специфику культуры изучением художественной стилистики, Ю.Лотман - анализом механизмов текстопорождения. А.Моль - структурированием интеллектуальной памяти, К.Юнг и Л.Уайт - исследованием особенностей употребления символов.

Чуть более детальное рассмотрение причин успешности семиотического подхода к культуре во многих случаях обнаруживает первостепенность принимаемых исследователями принципов плюралистического толка. Ю.С.Степанов, например, вслед за Б.А.Успенским, говорит о «двуипостасности» русской культуры, о «двоеверии» и «культурном билингвизме», которые Ю.М.Лотман уже четверть века назад считал универсальными для всякой культуры, ибо только так, своей «стереоскопичностью» культура компенсирует неполноту знаний о мире.

Можно ли пытаться развивать современную эпистемологию без учета реальной взаимозависимости между сенсорно-перцептивными априориями человека и его лингвистическими возможностями? Известная как гипотеза Сепира-Уорфа эта установленная теперь и эмпирически зависимость, по мнению Л. Витгенштейна, является причиной, по которой невозможно никакое точное и единственно достоверное непосредственное описание мира. Можно лишь создать строгий метаязык «вторичного моделирования» (Ю.М.Лотман и др.), на котором в поисках латентных и аутентичных смыслов анализу подвергается модель мира, описанная «предметным» языком (модель «смысл-текст» Ю.Д.Апресяна и др.). Вообще, всякий дискурс и текст отличны от реальности главным образом прагматически, а не онтологически: ибо текст - всегда есть сигнал, воплощенный в предметах реальности. В то же время он «интенционален» - т.е. не существует без воспринимающего сознания (Р.Ингардан), а реальность - «диспозициональна», как это известно со времен логического позитивизма, нашим операциональным и лингвистическим возможностям. В настоящее время нельзя не признать: любой контекст, открывающий возможность подразумевать «реальность», переживать ее и что-то говорить о ней в значительной мере определен «глубинной грамматикой»

естественного языка, сопряженного с «протофенами» культуры (Л.Витгенштейн, П.Стросон и мн. др.) На этих идеях М.К.Мамардашвили и строит свою естественно-историческую гносеологию [9] как «метатеорию сознания» [10]. Так гносеология в сущностном сочленении с феноменологией и семиотикой культуры получает мощный конструктивный импульс развития.

Мир артефактов без множественности, бытие и познание вне плюрализма - это архаичная и грубая схема, примитивизм которой сегодня деструктивен. Другое дело, что и эта тощая абстракция на практике, увы, весьма живуча: прелесть, коей имплицитно обладает всякий примитив, вдруг получает преобладание, и человек, оказавшись в ситуации, когда налицо разные точки зрения, зачастую отстаивает свою позицию средствами, далекими от существа холизма, стереоскопичности или интервальности. Плюрализму еще только предстоит стать действительным началом гносеологии и нормой жизни. Но именно коннотации языка и околонормативные деривации составляют скрытый живительный источник удивительных и эффективных метаморфоз вещей и слов, идей и существ, хитроветвлений троп бытия и древа познания.

Список литературы

1. Шоркин А.Д. Рациональность как мироотношение // Ученые записки КИЭХП. - Симферополь: Амена, 1997. - Вып. № 1. - С. 87-96.
2. Рорти Р. Философия и зеркало природы: Пер. с англ. - Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997. - 320 с.
3. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки: Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1986. - 542 с.
4. Мамардашвили М.К. Стрела познания. Набросок естественно-исторической гносеологии. - М.: Языки русской культуры, 1996. - 304 с.
5. Кураев В.К., Лазарев Ф.В. Точность, истина и рост знания. - М.: Наука, 1988. - 240 с.
6. Налимов В.В. Вероятностная модель языка. - М.: Наука, 1974. - 217 с.
7. Арутюнова Н.Д. Аномалии и язык // Вопросы языкознания. - 1987. - № 3. - С. 3-19.
8. Джойс Дж. Улисс: Пер. с англ. - М.: Республика, 1993. - С. 31.
9. См. Калина Н.Ф., Черный Е.В., Шоркин А.Д. Лики ментальности и поле политики. - К.: Агропромиздат Украины, 1999. - С. 60-61.
10. Мамардашвили М.К., Пятигорский А.М. Символ и сознание. Метафизические рассуждения о сознании, символе и языке. - М.: Языки русской культуры, 1997. - 224 с.

Анотація

У статті ставляться проблеми побудови "дерева пізнання", яким було б позначено й упорядковано плінне, заплутане та різноманітне культурно-історичне розмаїття когнітивних форм та спрямувань. Обговорюються дві теми: колізії природі пояснення, а також породжуючі методологічні витoki когнітивного розмаїття.

Summary

This article is connected with the problem of construction of a "cognition tree", in which current, confused and variable cultural-historical diversity of cognitive forms and aspirations would be defined and regulated. Two subjects – collisions of nature of explanation and rising methodological source of cognitive diversity – are discussed.