

УДК 502.62:379.85

А. С. Слепокуров

ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ ТУРИЗМА В КРЫМУ

Стратегия развития туризма в Крыму должна учитывать, наряду с социально-экономическими, политическими и этнокультурными, также экологические реалии. Все разработки по развитию туристической деятельности должны опираться на взаимоувязку природно-ресурсных, экологических, правовых, социально-экономических критериев. Состояние природной среды в Крыму достигло в ряде районов опасного состояния. Речь идет не только о качестве воды и воздуха, но и о захламленности территории, наличии большого количества свалок, некрасивых строений. Далеко не все виды туризма безопасны в экологическом смысле. Большинство видов и подвидов научного, учебного, познавательного туризма экологически относительно безопасны. Но туризм, связанный с промыслами, спортивный туризм и многие другие приводят к разрушению популяций и сообществ живых организмов, ландшафтов и экосистем. Поэтому есть большая опасность сильного разрушения природной среды в связи с развитием новых видов туризма, вместо того чтобы содействовать сохранению окружающей среды.

Следует учитывать не только непосредственное воздействие туристической деятельности на состояние окружающей среды, но и косвенное ее влияние, выражающееся в сильно выраженной сезонности, значительном сосредоточении туристических потоков в западной части ЮБК и районе Евпатории и пересечении туризма со многими видами природопользования в ряде районов.

Автором произведена оценка различных видов туризма на окружающую природную среду, выявлена степень их привязки к традиционным курортным местам, оценена сезонность и уровень создания новой инфраструктуры (таблица 1). Степень влияния на окружающую природную среду оценивалась по пятибалльной системе: не влияет – 0 баллов, слабо влияет – 1, умеренно влияет – 2, значительно влияет – 3, сильно влияет – 4.

Второй пункт оценки – уровень привязки к традиционным курортным местам (ЮБК, особенно его западная часть, и Евпатория) – призван оценить, насколько данный вид туризма способен оттянуть поток туристов от переполненных районов Крыма. Здесь также использовалась пятизначная шкала: 0 баллов – вид туризма не привязан к традиционным курортным местам, 4 – привязан сильно.

Третий пункт оценки – степень выраженности сезонности. Использована аналогичная система оценок: 0 – сезонность не проявляется, 4 – сезонность очень сильная.

**ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ
СТРАТЕГИИ ТУРИЗМА В КРЫМУ**

Таблица 1. Геоэкологическая оценка видов туризма

Виды туризма	Воздействие на природную среду						Привязка к кур. местам, сезонность	Доп.	Инфраструктура	Сумма баллов
	Воздух	Воды суши	Морские экосистемы	Почвы	Биота суши	Гео-среда				
Пеший	0	3	2	3	4	1	1	2	1	18
Спелео	1	1	0	0	1	2	0	2	1	8
Скалолазание	0	0	0	0	2	2	0	2	1	7
Велотуризм	0	1	0	0	1	0	0	1	0	3
Парусный спорт	0	0	2	0	0	0	0	3	0	5
Дельтапланеризм	0	0	0	0	1	0	0	4	1	6
Подводный	0	0	3	0	0	0	1	4	1	9
Конный	0	1	0	1	1	0	0	1	1	5
Автомобильный познавательный	4	2	1	1	3	0	0	1	0	12
Автомобильный спортивный	4	2	1	1	3	0	3	1	2	17
Архитектурно-исторический	0	0	0	0	0	0	3	0	2	5
Технологический познавательный	0	0	0	0	0	0	1	0	2	3
Историко-археологический	0	0	0	1	1	1	1	1	2	7
Военно-исторический	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2
Этнографический	0	1	0	1	1	0	1	0	3	7
Религиозный	0	1	0	1	1	0	1	0	2	6
Обучение иностранных граждан	0	0	0	0	0	0	1	1	3	5
Полевые учебные практики	0	2	1	2	3	1	2	2	1	14
Конференции, совещания	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2
Научно-экспедиционный	1	1	1	1	1	0	1	2	0	8
Археологический	1	1	1	2	1	1	0	1	0	8
Научно-лабораторный	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
Зеленый приморский	0	0	2	2	2	0	0	3	1	10
Зеленый сельский	0	2	0	2	2	0	0	3	1	10
Охота	0	1	0	0	3	0	0	0	1	5
Подводная охота	0	0	2	0	0	0	1	4	1	8
Рыбная ловля	0	3	2	0	0	0	0	2	1	8
Сбор трав, орехов, ягод	0	1	0	2	4	0	0	3	0	10
Фототуризм	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Фестивальный	1	1	1	2	2	0	0	3	3	13
Торгово-ярмарочный	2	1	1	1	1	0	0	2	3	11
Бизнес-тур	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
Шоу	1	1	1	0	1	0	0	3	3	10
Религиозный	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3
Агрорекреационный	0	0	0	0	0	0	0	3	2	5
Винно-кулинарный	0	0	0	0	0	0	1	2	2	5

Четвертый пункт оценки – насколько необходимо создание инфраструктуры. Если новая инфраструктура совсем не нужна, оценка – 0 баллов, если требуются небольшие вложения капитала – 1 балл, умеренные – 2, значительные – 3, большие – 4.

Таким образом, чем меньше сумма оценок, тем менее опасен данный вид туризма как с точки зрения непосредственного, так и косвенного воздействия на окружающую природную среду.

При оценке рекреационно-туристических ресурсов необходимо опираться на правило интегрального ресурса, сформулированного Н. Ф. Реймерсом [1, с. 154-155]: конкурирующие в сфере использования конкретных природных систем отрасли хозяйства неминуемо наносят ущерб друг другу тем сильнее, чем значительнее они изменяют совместно эксплуатируемую экосистему. Отсюда – общий ресурсный потенциал территории не есть сумма частных (компонентных) ресурсных потенциалов (водного, лесного, минерально-сырьевого, энергетического, рекреационного и др.). Как правило, он меньше из-за невозможности одновременного использования территории для разных целей. Вместе с тем, как показано в работах И. В. Панченко и В. К. Смоляга (1987) и И. В. Панченко (1993), совместная эксплуатация разных видов ресурсов, расположенных на одной территории, может давать и синэргический эффект, то есть интегральная сумма будет больше суммы компонентных (частных) ресурсов. В связи с этим И. В. Панченко строит теорию комплексной оценки территориальных ресурсов, которая опирается на положение о недостаточности автономной оценки отдельных потребительских свойств территории. Ориентация на отраслевые оценки дает одностороннее представление об экономической эффективности того или иного земельного участка. Такой подход имел смысл при наличии большого количества свободных земель, когда каждому виду хозяйственной деятельности можно было найти соответствующую территорию независимо от остальных. Нужно находить наиболее приемлемое сочетание потребительских функций территории с учетом взаимного влияния различных типов использования территории и всей цепи последствий использования. Цели отдельных подсистем и системы в целом не могут полностью совпадать, вследствие чего выгоды каждой подсистемы следует соотносить с интегрально-целостными интересами метасистемы. Это и есть наивыгоднейшая стратегия.

Отсюда более понятным становится смысл комплексного подхода: под комплексностью понимается не суммирование оценок потребительских свойств территориальных ресурсов, а их сопоставление и поиск наиболее выгодного сочетания.

Территориальное пересечение различных видов ресурсов и потенциальных способов использования заставляет в условиях ограниченных площадей тщательно анализировать характер их взаимодействия. Одной из наиболее значительных проблем в развитии рекреационной деятельности является значительное территориальное совпадение районов, привлекательных для этой деятельности, и районов с большим биологическим разнообразием. Наибольшее биоразнообразие [4], приурочено к приморским зонам, к горной части, то есть к тем самым районам, которые являются привлекательными для туристов. Тем самым возникают

противоречия между способами использования территорий: рекреационная форма использования нередко приходит в противоречие с природоохранными задачами.

В соответствии с идеями И.В.Панченко (1993), можно говорить о следующих основных типах взаимодействия разных типов природопользования в Крыму.

1. Регламентированное. Например, территория занята заповедником, что полностью исключает другие виды природопользования (за исключением научного природопользования в ограниченных масштабах).

2. Взаимоисключающее. Территория может использоваться по-разному, но выбор одного типа использования, например селитебного, приводит к невозможности заниматься здесь сельским хозяйством.

3. Конкурирующее. Территория (лес) одновременно используется для природоохранных целей, прогулок, охоты, сбора плодов, орехов, грибов, ягод. Ясно, что в той или иной степени каждый из этих видов использования будет мешать другому.

4. Индифферентное. Территория одновременно используется для разных целей, но они не мешают друг другу. Таково, например, использование парка для прогулок, фотогафирования, сбора орехов (при соблюдении правил).

5. Синэргическое. Одновременное использование ресурсов дает больший эффект, чем их отдельное использование. Такова, например, одновременная эксплуатация солнечных и ветровых энергоустановок. У этих установок один из главных недостатков – непостоянство производимой энергии. Но довольно часто при облачной погоде и отсутствии солнца дует ветер, а при солнечной погоде – безветрие. Поэтому наличие рядом той и другой установки резко повышает эффективность энергоснабжения.

Увеличение количества туристов будет неизбежно сопровождаться увеличением нагрузки на природную среду. Совершенно ясно, что, наряду с развитием туризма, необходимо предпринимать большие усилия по сохранению состояния экосистем на должном уровне.

Список литературы

1. Реймерс Н.Ф. Экология: Теория, законы, правила, принципы и гипотезы.– М.: Россия Молодая, 1994.– 366 с.
2. Панченко И.В., Смоляга В.К. Функционально-стоимостный анализ использования территории // География и природные ресурсы.– 1987.– № 4.– С. 116-123.
3. Панченко И.В. О комплексной оценке территориальных ресурсов // Известия Российской академии наук.– 1993. – № 2.– Сер. географ.– С.53-59.
4. Выработка приоритетов: новый подход к сохранению биоразнообразия в Крыму.– Вашингтон: BSP, 1999.– 259 с.

Поступила в редакцию 6.02.02 г.