

УДК 911.2:388.49:574

МЕСТО И РОЛЬ ЭКОИНФРАСТРУКТУРЫ В СИСТЕМЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Ворова В. П.

Термин инфраструктура впервые начал интересовать ученых как элемент производственной и социальной деятельности после второй мировой войны, когда начали стремительно возрастать расходы по её созданию из-за общего усложнения производства.

Инфраструктура (*infra* – под, ниже и *structur* – строение, подстройка) стало означать совокупность внешних по отношению к рассматриваемому производству отраслей и сооружений. В научный обиход понятие «инфраструктура» введено в конце 50-х – начале 60-х годов в экономической литературе. Содержание понятия до сих пор определить достаточно сложно, поскольку в него включается широкий круг отраслей, объектов и систем, обслуживающих различные потребности материального производства, связанные друг с другом функциональным назначением и общими производственно-техническими признаками. Географы [1] рассматривают инфраструктуру как территориальную систему объектов и сооружений, обеспечивающих различные потребности материального производства и жизнедеятельности населения. Экономисты [2] под этим термином подразумевают овеществленный труд, аккумулированный на определенной территории или как совокупность предприятий, учреждений и организаций, характеризующихся общностью используемых средств труда. Философы включают в его содержание также совокупность отношений (технологических, организационных, правовых, социальных и специальных).

Анализ существующих определений инфраструктуры [3,4,5,6,7] позволил выделить несколько её отраслей: производственную, социальную, институционную и психообщественную [8]. Производственная обеспечивает нормальное функционирование основного производства в пределах определенной территории, социальная – способствует удовлетворению материальных и духовных потребностей человека, восстановление его работоспособности. Институционная объединяет государственные и негосударственные (финансы, снабжение), научно-исследовательские, проектно-конструкторские органы и учреждения. Психообщественная объединяет в себе традиционные в жизни и деятельности культурные и хозяйственные навыки, склонности и знания, т.е. исторически сложившуюся психологию каждого народа или нации.

Из перечисленных отраслей инфраструктуры нас прежде всего интересует социальная инфраструктура. Н.Ф. Голиков [1] и другие экономико-географы [4,5,6] делят её на социально-бытовую, нормальные бытовые условия проживания населения и социально-производственную (санитарную), улучшающую условия

проживания и работы на производстве. Другими словами, социально-производственная инфраструктура сохраняет и улучшает природу прежде всего для восстановления трудовых ресурсов. Такая трактовка понятия приемлема для экономической географии периода господства ресурсно-социальной парадигмы в географических исследованиях. Попытаемся решить этот вопрос с геоэкологических позиций.

В настоящее время в научных исследованиях, в том числе и географических, господствует экологическая парадигма, позволяющая рассматривать природу и общество, их отношения во взаимной связи и взаимообусловленности. Развитию этого направления способствовало общее ухудшение среды жизни и деятельности человека. Накопление отрицательных последствий хозяйственной деятельности в природе привело к ухудшению её состояния и деградации, что вызвало отрицательное воздействие природы в ответ. Возникла необходимость ликвидации отрицательных последствий антропогенной деятельности и сохранения среды существования живых организмов, в том числе и человека.

Сохранение и улучшение жизненной среды может происходить несколькими путями: нейтрализацией и утилизацией отходов жизнедеятельности общества посредством санитарных систем, а также сохранением, восстановлением и формированием средостабилизирующих территорий с естественным режимом функционирования. Первый путь целиком можно отнести к социально-производственной инфраструктуре, т.к. ликвидация загрязнителей осуществляется преимущественно техническими системами. Последние нуждаются в постоянном поддержании со стороны человека и, кроме того, эффективно функционируют на локальном уровне. Второй путь связан с территориями экологически значимыми – сохраненными или восстановленными природными геосистемами. Они минимально нуждаются в поддержании со стороны человека (при отсутствии вредного на них воздействия) и способны выполнять средоформирующие функции как на локальном, так и глобальном уровнях. Такие территории объединены в общее понятие «экоинфраструктура».

Экоинфраструктура – это комплекс сетей, территорий, объектов и систем естественного, естественно-антропогенного и антропогенного происхождения с естественным режимом функционирования, обеспечивающий условия для поддерживающего, сбалансированного развития природной среды, сохранения ландшафтного и биологического разнообразия, улучшения жизненной среды [9]. Она является особой инфраструктурной системой, что объясняется рядом её особенностей.

Во-первых, в отличие от социально-хозяйственной инфраструктуры, обслуживающей лишь основное производство, экоинфраструктура обеспечивает стабильное функционирование более широкой системы «природа-общество». Социально-хозяйственная инфраструктура создаёт добавочную стоимость продукта, произведенного на основном производстве, т.е. имеет узкую специализацию и эффективна на локальном уровне. Экоинфраструктура получила повсеместное развитие и её эффективность высока на всех уровнях, обеспечивая экологическую надёжность геосистем.

Во-вторых, в отличие от социально-хозяйственной, не создающей вещественных материальных ценностей, экоинфраструктура производит конкретный материальный продукт, имеющий стоимостное выражение. Добавочная стоимость продукта, произведенного на основном производстве, не является вещественной материальной ценностью в отличие от произведенных экоинфраструктурой чистого воздуха, чистой воды, повышенного плодородия почвы, эстетических ценностей. На эти показатели обращается особое внимание при обустройстве рекреационных комплексов, медицинских учреждений, интенсивно используемых сельскохозяйственных площадей, трудоёмких производств. Ранее природные условия учитывались недостаточно и не имели стоимостного выражения.

В-третьих, поскольку экоинфраструктура создает необходимые благоприятные условия среды, следовательно является фундаментом для развития других типов инфраструктуры.

В-четвертых, доминирование в современной географической науке экологической парадигмы позволяет объединить географические исследования с экологическими и тем самым сформировать качественно новый уровень научного познания – геоэкологический. С этих позиций изучение экоинфраструктуры позволяет выявить особенности размещения природы и хозяйства, их взаимодействие на всех этапах эволюционного развития с целью оптимизации этого взаимодействия в будущем.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод об особой роли и значении экоинфраструктуры как средостабилизирующей и средоформирующей системы, а также целесообразном рассмотрении её в качестве особой отрасли инфраструктурных исследований (особый тип инфраструктурных систем).

Список литературы

1. Голиков Н.Ф., Двоскин Б.Я. Инфраструктурно-территориальный комплекс: Теория, методы, практика. – Алма-Ата: Голым, 1990. – 222с.
2. Морозов Т.Б. Об оценке экономической эффективности затрат на развитие социальной инфраструктуры // Социальная инфраструктура в народнохозяйственном комплексе региона. – Свердловск. 1990. – С. 70-80.
3. Кочерга А.И., Мазараки А.А. Народно-хозяйственный комплекс и социальные проблемы. – М.:Мысль, 1981. – 271с.
4. Тощенко Ж.Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития. – М.:Мысль, 1980. – 206 с.
5. Экономические проблемы инфраструктуры / Под ред. В.П.Красовского, И.А.Маниюшиса, Н.И.Прикшайтиса. – Вильнюс: Минтис, 1981. – 240 с.
6. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь. – М.: Мысль. 1983. – 350 с.
7. Реймерс Н.Ф. Природопользование: словарь-справочник. М.: Мысль, 1990. – 639 с.
8. Голиков Н.Ф. География инфраструктуры: монография. – К.: Вища школа, 1984. – 124 с.
9. Воровка В.П. Геоэкологическое обоснование оптимизации экоинфраструктуры Запорожской области. – Дис. ... канд. геогр. наук / 11.00.11. – Симферополь, 2001. – 230 с.