

УДК 911.3: 316.3

НООСФЕРНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Ханин И.Г., Поляков М.В., Алексеева В.В.

*Группа компаний Noosphere Ventures. Сайт: noosphereventures.com
E-mail: info@noosphereventures.com*

В статье рассматриваются несколько аспектов изучения ноосферной теории: представление ноосферы посредством знаковой системы, семиотики; становление ноосферы в контексте развития определенных духовно-ценностных установок человека; единство ноосферной субстанции, которая базируется на научной основе цивилизационного прогресса.

Ключевые слова: ноосфера, семиотика, философия построения ноосферы, развитие цивилизации.

ВВЕДЕНИЕ

Одним из характерных условий осуществления процесса вхождения человека из стадии цивилизации, информационного общества в этап ноосферы является развитие научного, технического, социального, этического, морального, культурного потенциала. В наше время все отчетливее начинают проявляться просторы мышления, отношения к человеку и его среде обитания, на основе которого происходит поиск решения насущных проблем природопользования, гармонизации взаимоотношений с природой, достижения устойчивого развития человечества в будущем.

Термин «Ноосфера» под влиянием лекций В. И. Вернадского о биосфере 86 лет назад ввел французский математик Эдуард Леруа в книге «Требование идеалиста и факт эволюции». Примерно за два столетия до этого мы находим близкие идеям о построении ноосферы размышления в творчестве Г. Сковороды (Наркисс, «Наркисс. Разглагол о том: узнай себе»), (Разговор пяти путников о истинном счастье в жизни (Разговор дружеский о душевном мире), (Алфавит мира (Разговор, называемый алфавит, или букварь мира) и другие. Наиболее известны концепции философа – учение о трех мирах, о сродности, неравном равенстве. В контексте становления ноосферы развивались идеи Л. Гумилева и пассионарная теория этногенеза («Этногенез и биосфера Земли»). Обоснованию значения ноосферы в системе развития цивилизации, роли философии и ноосферы как «тела истории и человечества» посвятил философские очерки М. Мамардашвили («Сознание и цивилизация: Как я понимаю философию», «Мой опыт нетипичен»). И все же, основополагающими в концепции ноосферы являются труды В. И. Вернадского «Биосфера и ноосфера», «Философские мысли натуралиста» и другие.

Теория ноосферы в современном мире все чаще рассматривается как основа развития цивилизации в будущем, актуализуются становятся идеи мыслителей Г. Сковороды, В. Вернадского, Л. Гумилева, М. Мамардашвили. Сквозь все их творчество проходят мотивы гуманизма, человеколюбия, мира и гармонии. Существует несколько аспектов изучения ноосферной теории, которые впоследствии могут приблизить нас к ответам о реализации этой концепции. Среди

них – представление ноосферы посредством знаковой системы, семиотики; создание ноосферы в контексте развития определенных духовно-ценностных установок человека; единство ноосферной субстанции и научное подспорье цивилизационного прогресса.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

1. Ноосфера как знаковая система

Развитие информационного общества и усовершенствование интеллектуальных технологий провоцируют необходимость реально представить объект, определить взаимодействие объекта и субъекта при помощи сообщений, знаков, которые находятся в сфере научных интересов семиотики. Ноосфера нуждается в представлении посредством знаковой системы. «Философы Т. Гоббс, Г. Сковорода, Г. Шпет, А. Лосев, М. Мамардашвили и др. недвусмысленно заявляли, что между миром природы и миром знаков есть существенные различия, но нет пропасти» [13, с. 298].

В концепции Г. Сковороды о трех мирах, кроме «великого всеобщего», присутствует два микромира. Первый микромир – это внутренний мир человека, не познав который (то есть, не познав себя) человек не достигнет ощущения счастья в жизни. Второй микромир – это мир символов, состоящий из «фигур» как «монументов», которые «ведут мысль нашу в понятие вечной природы, утаенной в тленной [натуре] так, как рисунок в красках своих» [19]. Мир символов, мир семиотики и учение о нем актуально в наше время. Переходя рамки гуманитарных наук, семиотическая научная парадигма мышления способствует познанию законов природы и Космоса.

Алгоритм представления процессов, сопровождающих деятельность и мыслительные акты человека при помощи знаков, предоставленные также у М. Мамардашвили, свидетельствуют о том, что процессы мышления или мыслительная деятельность имеет знаковое оформление: «Итак, у нас есть нечто, о чем мы говорим: «думаю». Назовем это деятельностью, или мысле-деятельностью. Например, интуиционисты различали математику как деятельность и математику как язык. То есть видели в акте математической мысли («думаю») – одно, а в «думаю, что думаю» – другое-словесно-знаковое оформление поддуманного, которое не есть то, что оформляется. Брауэр говорил, что знаки параллельно сопровождают нашу деятельность. Следовательно, «я думаю, что думаю» всегда оформлено знаками» [13, с. 50].

Знаковая природа событий, которые происходят в жизни реальных или вымышленных литературных героев, изображается М. Мамардашвили на примере классической прозы: «Слова клятвы Гамлета перед тенью отца звучат по смыслу так: под твоим знаком я сотру все записи опыта на доске моего сознания и построю все сначала и в итоге, под знаком Бога, узнаю истину» [13, с. 20].

В жизни каждого человека есть события-знаки. Они существуют не независимо от того, замечаем мы их или нет: «Понимаете, та точка, в которой ты остановился, – это, грубо говоря, не геометрически идеальная точка. Эта точка как бы является началом какого-то колодца, колодца страданий. И в жизни мы часто проходим мимо

такого колодца, видя на его месте просто точку. Хотя на самом деле эта точка и была знаком остановки, знаком того, что в другом измерении, в другой перспективе, там – колодец. Для того, чтобы пояснить свою мысль, сошлюсь на «Божественную комедию». Как известно, поэма Данте – это не что иное, как символическая запись странствий души, или один из первых европейских романов, посвященных воспитанию чувств. Уже в самом начале этой поэмы мы сталкиваемся с потрясающим образом. Как вы помните, она начинается с фразы, что ее герой в середине жизненного пути оказывается в темном сумрачном лесу. Середина пути – важная пометка. Веха. 33 года – это возраст Христа. Когда его распяли. Этот возраст часто фиксируется в поэзии» [13, с. 17].

Знаковая субстанция, семиотика, которая окружает человека, есть составляющей мыслительной сферы, деятельности, событий, бытия и, соответственно, ноосферы. Знаковая природа научной мысли не предполагает деления на гуманитарную и техническую сферы, как не возможно деление субъекта и объекта, человека и природы.

2. Создание ноосферы в контексте развития определенных духовно-ценностных установок человека

В трудах В. Вернадского обозначен ряд условий, необходимых для становления и существования ноосферы, что затрагивает, прежде всего, сферу духовно-морального развития человека. На главном месте – исключение войн из жизни общества. Сопутствует этому условию свобода научной мысли от влияния любых философских, религиозных, политических тенденций общества и направленность на благо общества, ответственного за свои поступки. От человека зависит много факторов развития цивилизации. Духовно-ценностные установки играют роль в процессе построения ноосферы: это и отношение к себе, жизни, и понимание того, что преобразование первичной природы Земли с целью сделать ее способной удовлетворить потребности населения может навредить всему живому на планете. Таким образом, сам человек, его отношение к миру и принимаемые решения, способы мышления проектируются на создание ноосферы, где преобладает равенство людей не зависимо от расы и религии, происходит поиск новых источников энергии, увеличение роли этносов в глобализационных процессах, создание возможностей не допустить голода и развития болезней.

Становление, реализация человека является предметом философских поисков и М. Мамардашвили. «Его философия — не теория, не знание о чем-либо, а совершенствование человеческого духа, искусство, творчество, реализация свободы» [23, с.288]. По мнению философа, личность усвершенствуется, рождается, развивается в лоне культуры [15]. Именно культура как результат творчества является частью ноосферы согласно взглядам Мамардашвили. В философском трактате «Если осмелиться быть» ученый называет социально-культурную часть ноосферы «телом истории и человеческого», а «единственная естественность» человека (ее автор называет «последней частью ноосферы»), погибая в результате необратимых разрушений сознания, исчезает последней: «Достаточно необратимых разрушений сознания, последовательного ряда

перерождений структуры исторического человека. Это же относится и к экологической катастрофе. Сначала умирает человек – потом умирает природа. То есть, я хочу сказать, что сначала появляется человек «из бумажки» (раз уничтожена социально-культурная часть ноосферы, та, которую я назвал «телом истории и человеческого»), а потом уже эта безродная потусторонность, не поддающаяся развитию, т.е. лишь имитирующая жизнь, властвует над природой – и умирает эта последняя часть ноосферы, часть нашей единственной естественности» [11].

Творчество также играет одну из главных ролей в развитии личности. «Привести сознание в движение в направлении возвышенном – это и есть творчество, благодаря которому рождается личность. Бытие — едино и целостно, оно не имеет степени, оно или есть, или его нет. Такова природа любви, чести, достоинства» [14, с. 45].

Основные концептуальные концентры, которые опережают моральные, духовные основы бытия человека, цивилизации и прослеживаются во временно–пространственном диалоге философии Г.Сковороды, В. Вернадского, М. Мамардашвили, являются во многом общими и близкими для мыслителей. Это, прежде всего, их взгляды на предназначение философа и философской науки, свободу и счастье человека, родственность труда, развитие человеческой личности путем самопознания и кропотливого труда, культуру как составляющая ноосферы, обращение к всевышним силам и духовность человека, социальный идеал развития общества, концепцию развития цивилизации, значение науки, научной мысли для человечества.

3. Единство ноосферной субстанции

Г. Сковорода, создавая концепцию трех миров, «поселил» природу и человека в одном «великом» мире, назвав его «всеобщим» [19]. В. И. Вернадский существенно повлиял на мировую научную парадигму, осуществив синтез научных знаний о человеке и природе, их неразрывной связи в одной экосистеме. Природу и человека в некоторой степени он отождествлял, ведь все (и природа, и человек) создано из живого вещества, и этот принцип был в основе биосферной концепции. Только посредством научной терминологии все распределено на виды, классы: «Понимание живого вещества как естественного тела ориентирует на рассмотрение его как части единой природы, разделенной на живую и неживую часть только силой научной абстракции» [1].

М. Мамардашвили отождествляет бытие и мышление. Сказать – бытие, сказать то же самое, что мысль, говорил Парменид. «А сказать мысль – значит высказать бытие» (М. Мамардашвили)[13, с. 53]. Причиной потери человеческого бытия философ считает «мыслительную неграмотность» [15]. Развитие сферы разума с помощью мыслительной деятельности как основы человеческого бытия соответствует определению ноосферы.

Идея М. Мамардашвили – объединение физического и нефизического знания в квазифизическое – одна из характерных особенностей ноосферы. Философ не разделяет континуум «бытие-сознание», рассматривая его с позиции так называемых «неклассических» следствий, когда теряют смысл любые классические

различия субъекта и объекта: «Неклассические» – в том же самом смысле, в каком в современной физике говорится о различии между классическими и неклассическими физическими объектами. Аналогично ситуации, как она установилась на сегодняшний день в физике, в философии (прежде всего, в онтологии), также можно различать классическую и современную неклассическую философию. Вообще этот случай, как и многие другие в гуманитарных науках, показывает, что приходится оперировать понятием единого континуума бытия-сознания и рассматривать «бытие» и «сознание» лишь в качестве различных его моментов, имея в виду области, где теряют смысл классические различения объекта и субъекта, реальности и способа представления, действительного и воображаемого и т.д.» [13].

Философия построения ноосферы – это философия, которая призывает человечество к ответственности за свои поступки, продуцированию новых идей, образованности, пассионарности согласно канонам честности, красоты и справедливости. На современном этапе существования человечества и актуализации ноосферной концепции необходимо внедрение философии и науки в практические сферы деятельности человека. Повышенное внимание должно уделяться производительности и нормированию труда, развитию креативности и внедрению инноваций, поощрению изобретательства и первооткрывательства. Ведь «Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние - в ноосферу» - В. И. Вернадский.

ВЫВОДЫ

Таким образом, предпосылкой творения ноосферы является создание благоприятных условий для максимального раскрытия творческого потенциала человека, внедрение передовых достижений науки, генерирования новых научных знаний, вовлечения молодого поколения в процесс проектирования будущего, формирования среды для появления людей с планетарным мышлением. Характерной особенностью ноосферы является синтез физического и нефизического знания, знаковой природы бытия и сознания как единого континуума, а также неразделение субъекта и объекта, гуманитарного и технического знания.

Список литературы

1. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М.: 1989. – 258 с.
2. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 272 с.
3. Вернадский В. И. Труды по истории науки в России / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 476 с.
4. Вернадский В. И. Избранные труды по истории науки. / В. И. Вернадский / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1981. – 359 с.
5. Вернадский В. И. Письма Н. Е. Вернадской / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 304 с.
6. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
7. Кононенко Т. Г. С. Скворода – приятель мудрості українського терену (Г. С. Скворода – друг мудрості української землі) / Т. Кононенко // Українознавство – 2003. – №6. – С. 40-42.

8. Крисаченко В. Світоглядна парадигма ХХ століття: український внесок (Мировоззренческая парадигма ХХ столетия: украинский вклад) / В. Крисаченко // Українознавство – 2008. – №1;2.– С. 76-82; 241-246.
9. Крисаченко В. Цивілізаційна концепція В. Вернадського (Цивилизационная концепция В.Вернадского) / В. Крисаченко // Українознавство – 2011. – №4.– С. 154-158.
10. Майданюк І. Свобода і щастя – основи рецепта ідеального суспільства (за вченням Г. Сковороди) (Свобода и счастье – основы рецепта идеального общества (по учению Г. Сковороды) / І. Майданюк // Українознавство – 2011. – №1.– С. 72-75.
11. Мамардашвили М. Если осмелиться быть [Электронный ресурс] / М. Мамардашвили. — Режим доступа : <http://philosophy.ru/library/mmk/esly.html>.
12. Мамардашвили М. Как я понимаю философию [Электронный ресурс] / М. Мамардашвили. – Режим доступа : http://tululu.org/tea_53215/
13. Мамардашвили М. Сознание и цивилизация: Как я понимаю философию [Электронный ресурс] / М. Мамардашвили. – М.: Прогресс. – 1992. – Режим доступа : <http://www.evolkov.net/soc.think/mamardashvily/conscious.&.civilization.html>
14. Мамардашвили М. К. Лекции по психоанализу / М. К. Мамардашвили. – Тб., 1985. – С. 45.
15. Мамардашвили М. К. Мой опыт нетипичен / М. К. Мамардашвили. – СПб., 2000. – С.59.
16. Мороз С. А. Історія біосфери Землі : у 2 кн. / С. А. Мороз. – Кн. 1 : Теоретико-методологічні засади пізнання. – К.: Заповіт, 1996. – 440 с.
17. Попович М. Григорій Сковорода: філософія свободи / М. Попович. – М.: Мастерская Билецких, 2008. – 256 с.
18. Сковорода Г. Разговор пяти путников об истинном счастье в жизни: [Электронный ресурс] / Григорий Сковорода // Хроника 2000: украинский культурологический альманах. – Вып. 37–38: Украина: философский наследство веков. – К., 2000. – С. 323–331. – Режим доступа : <http://bookz.ru/authors/grigorii-skovoroda/skovorodgr11/page-2-skovorodgr11.html>
19. Сковорода Г. Сочинения: В 2 т. / Г. Сковорода. – Т. 1: Стихотворения. Басни. Трактаты. Диалоги – К.: Обереги, 2005. – 528 с.
20. Сковорода Григорий. Сочинения в 2-х т. / Г. Сковорода. – Т. 2. – М., 1961.
21. Страницы Автобиографии В.И. Вернадского / [АН СССР. Архив; Редкол.: Б.М. Кедров и др.; Сост. Н.В. Филиппова]. – М.: Наука, 1981. – 349 с.
22. Ханін І. Г. Організація управління об'єктами національного господарства на основі семантико-сеmiotическої парадигми. Інноваційний аспект / І. Г. Ханін. – Днепропетровск. – АРТ-ПРЕСС. – 2010. – 352 с.
23. Чикобава К. К. Идеи антропологии в философии М. К. Мамардашвили (Сб. материалов международного симпозиума (г. Зугдиди, Грузия, 19–20 мая 2004 г.). Выпуск 2) [Электронный ресурс] / К. К. Чикобава. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2004. – С. 288-291. – Режим доступа: http://anthropology.ru/ru/texts/chikobava/mannt_30.html

Ханін І. Г., Поляков М. В., Алексєєва В. В. Ноосферна теорія як основа розвитку цивілізації / І. Г. Ханін, М. В. Поляков, В. В. Алексєєва // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. – Серія «Філософія. Культурологія. Політологія. Соціологія». – 2013. – Т. 26 (65), № 5. – С. 144 – 149.

У статті розглядається декілька аспектів вивчення ноосферної теорії: представлення ноосфери через призму знакової системи, семіотики; становлення ноосфери в контексті розвитку певних духовно-ціннісних установок людини; єдність ноосферної субстанції, що базується на науковій основі розвитку цивілізаційного прогресу.

Ключові слова: ноосфера, семіотика, філософія побудови ноосфери, розвиток цивілізації.

Статья поступила в редакцию 13. 09. 2013 г.