

УДК 911.3

**ВЛИЯНИЕ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ
ТЕРРИТОРИИ НА ПРОЦЕСС ВОСПРОИЗВОДСТВА СОЦИАЛЬНОГО
НЕРАВЕНСТВА И БЕДНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ**

Сидорчук И. Б.

*Таврическая академия ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени
В. И. Вернадского», г. Симферополь, Российская Федерация
E-mail: aniry_09@mail.ru*

Выявлено влияние специализации районов Республики Крым на формирование и воспроизводство процессов бедности населения. Проанализирована группа показателей, указывающих на предпосылки и развитие бедности в регионе, определена роль туристско-рекреационной деятельности в формировании благосостояния населения республики.

Ключевые слова: рекреация, туризм, бедность, социально-экономическое развитие, специализация.

ВВЕДЕНИЕ

Республика Крым обладает существенным экономическим потенциалом. Важную составляющую потенциала Крыма образует сельское хозяйство. Прежде всего, это выращивание эфиромасличных культур, косточковых, винограда, где Крым имеет конкурентное преимущество. Север Крыма богат плодородными почвами, позволяющими выращивать зерновые. На полуострове и в прилегающих акваториях Черного и Азовского морей имеются месторождения газа и нефти. В республике работают предприятия химической промышленности.

Однако, в первую очередь, экономический потенциал Крыма формируют рекреационные предприятия. Исторически сложилось так, что Крым является местом массового отдыха, здесь расположено большое количество гостиниц, отелей, санаториев, пансионатов и т. д. Крым представляет собой территорию, насыщенную культурно-историческими памятниками, природными объектами. Все это делает полуостров весьма привлекательным для развития туристско-рекреационной отрасли.

Туристско-рекреационная деятельность в настоящее время представляет один из наиболее активно развивающихся сегментов экономики Республики Крым, обеспечивающих экономический рост. Бедность же, напротив, оказывает негативное влияние на экономический рост, так как малообеспеченные люди лишаются возможности наращивать свой материальный и человеческий потенциал, что приводит к негативным последствиям для экономического роста в долгосрочной перспективе. Высокий уровень бедности ведет к социально-политическим беспорядкам и нестабильности, тем самым уменьшая уровень инвестиций, что также тормозит экономическое развитие территории.

С развитием рекреации и туризма в регионах Республики Крым тесно связаны процессы, стимулирующие возникновение и воспроизводство бедности населения. Прослеживается четкая взаимозависимость между факторами бедности и уровнем развития рекреационного процесса в регионах республики.

Для обоснования указанной взаимозависимости нами проведен общественно-географический анализ факторов возникновения и воспроизводства бедности, поскольку существует тесная взаимная обусловленность возникновения бедности и территории, породившей ее. Для исследования географических аспектов бедности, по нашему мнению, наиболее приемлемым является анализ показателей, дающих представление о социально-экономическом развитии изучаемой территории, влияющих на возникновение бедности и ее воспроизводство.

Анализ научно-методической литературы показал, что имеется достаточное количество работ, посвященных различным аспектам рекреационной географии, в том числе и выявлению территориальной неравномерности функционирования туристско-рекреационной отрасли. В число таких исследований входят работы Веденина Ю. А. [1], Мироненко Н. С. и Твердохлебова И. Т. [2], Яковенко И. М. [3, 5], Страчковой Н. В. [4], Таган Т. А. [5] Между тем в настоящее время отсутствуют фундаментальные географические исследования, позволяющие объяснить влияние туристско-рекреационной деятельности на возникновение и воспроизводство бедности в регионе, на формирование социальной напряженности.

Учитывая изложенное выше, *целью* данной работы стало выявление связи между хозяйственной специализацией регионов Республики Крым и факторами возникновения и воспроизводства бедности для уточнения территориальной специфики развития этого общественного феномена.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

В системе изучения бедности населения критерий доходов занимает одно из центральных мест. Именно неравенство населения по доходам является одним из главных факторов социальной напряженности в обществе. Традиционно основная доля доходов населения представлена в денежной форме. Доходы значительной части населения республики складываются из оплаты труда.

Достойная заработная плата является основой материального благосостояния населения региона и страны в целом. Среднемесячная заработная плата в Республике Крым в 2015 году составляла 19 887,5 рублей [6]. В России в этом же году средняя заработная плата была в пределах 34 030 рублей.

Значения данного показателя по муниципальным образованиям Республики Крым указывают на существенную территориальную дифференциацию оплаты труда соответственно отраслевой структуре экономики регионов, а следовательно, на формирование территориальных предпосылок бедности, в частности трудовой бедности населения.

Так, жители Ленинского, Красноперекопского, Джанкойского, Кировского и Нижнегорского муниципальных районов получают заработную плату ниже среднереспубликанского уровня. Наименьшая заработная плата отмечается в Ленинском районе – 18 842,05 руб. [6]. По сравнению с 2012 годом, когда республика входила в состав Украины, в 2015 году ситуация в Ленинском, Джанкойском и Красноперекопском районах ухудшилась (в 2012 году заработная плата здесь была на среднереспубликанском уровне), в Кировском и Нижнегорском

не изменилась. По структуре экономики указанные районы являются аграрными, специализирующимися главным образом на растениеводстве. В условиях водной блокады, связанной с прекращением поставок днепровской воды из Украины в Северо-Крымский канал, многие сельскохозяйственные предприятия указанных районов либо прекратили свою работу, либо вынуждены были пересмотреть структуру посевных площадей в пользу засухоустойчивых культур. Такие трансформации отразились на экономических показателях работы сельского хозяйства, на снижении фонда оплаты труда, что провоцирует возникновение предпосылок бедности. В Красноперекопске работают бюджетообразующие предприятия химической промышленности «Крымский содовый завод» и объединение «Бром». Под влиянием факторов, вызванных переходным периодом и сложной геополитической ситуацией, а именно потерей традиционных рынков сбыта, необходимостью переориентации на других потребителей и формирование новых хозяйственных связей, произошло снижение объемов производства на данных предприятиях, что также отрицательно сказалось на оплате труда в Красноперекопском муниципальном районе. На воспроизводство факторов возникновения бедности в Джанкойском и Красноперекопском районах оказывают также влияние трудности транспортного сообщения с материковой частью Украины. Через Красноперекопск и Джанкой проходили железнодорожные и автомобильные пути, обеспечивающие транзитные транспортные связи Крыма с городами Украины, России и ближним зарубежьем, в условиях транспортной блокады данная стратегическая особенность городов и, соответственно, районов была утеряна.

Наибольшую заработную плату в 2015 году получали жители Черноморского района (23 977,6 руб.), г. Симферополя (23 839,65 руб.) и г. Ялты (22 209,85 руб.) [6]. Высокие значения средней заработной платы в Черноморском районе связаны с деятельностью организаций, специализирующихся на добыче природного газа, а также с активизацией туристско-рекреационной деятельности. В 2015 году по показателю средней заработной платы по средним и крупным организациям Черноморский район имел наивысшие значения среди всех муниципальных образований Республики Крым – 30 593 рублей, а среднемесячная заработная плата работников организаций муниципальной формы собственности была здесь наименьшей по республике – 17 362,2 рублей. В украинский период развития экономики Крыма Черноморский район также имел наивысшие значения заработной платы.

Город Симферополь является столицей Республики Крым, ее административным, экономическим, образовательным и культурным центром. Столичный статус во многом объясняет повышенный показатель доходности населения в этом городе. Промышленность является главной бюджетообразующей отраслью экономики Симферополя и представлена отраслями машиностроения и пищевой промышленности. В городе создана самая крупная в Крыму торговая сеть, здесь функционируют рынки различной специализации, фирменные магазины, торговые центры и другие объекты торговли. Дифференцированность возможностей

получения доходов позволяет жителям Симферополя иметь более высокую заработную плату по сравнению с иными территориями Крыма.

Высокая оплата труда в городском округе Ялта объясняется специализацией этой административной единицы. Район городского округа Ялта, занимая 1,1 % площади Крыма, является крупнейшим курортно-рекреационным регионом Крыма. Создававшаяся более 80 лет многопрофильная сеть санаториев, пансионатов, домов отдыха и туристических баз способна эффективно принимать и обеспечивать рекреационными услугами более 1 млн чел. организованных отдыхающих. Основная отрасль экономики Большой Ялты – курортно-туристическая. Именно она обеспечивает рабочими местами большую часть населения Ялты, составляет значительную долю поступлений в местные бюджеты и позволяет выплачивать заработную плату выше среднереспубликанского уровня. В промышленности Большой Ялты ведущей отраслью является пищевая промышленность, которая также ориентирована на туристско-рекреационный комплекс региона.

В 2012 году в Симферополе и Ялте оплата труда была на среднереспубликанском уровне, в 2015 году доходы жителей возросли, значения заработной платы стали выше среднего по республике.

Размер заработной платы во многом определяет покупательскую способность населения. О покупательской способности населения и характере распределения материальных благ между регионами Республики Крым можно судить по величине розничного товарооборота на душу населения. Розничный товароборот также свидетельствует о степени обедненности жителей региона. Бедность населения затрудняет развитие торговли, снижает степень удовлетворения потребностей населения. В 2015 году розничный товароборот в г. Симферополе в 107 раз превышал этот показатель в Раздольненском районе и в 4 раза – среднереспубликанский уровень (25 088,34 руб. на одного человека). В Черноморском, Ленинском, Первомайском, Кировском и Раздольненском районах розничный товароборот не превышал 2 000 рублей на человека. В административных единицах с рекреационной специализацией данный показатель был более 5 000 рублей, в Ялте он составлял более 9 000 рублей, в Судаке – более 13 000 рублей на одного жителя [6].

Общая миграционная активность населения также служит индикатором существования бедности в регионе, так как является одним из самых главных признаков благоприятности условий жизни в различных типах населенных пунктов и в стране в целом. Многие сельские жители аграрных районов республики мигрируют в города, где они могут устроиться на работу, получив тем самым шанс вырваться из бедности. Данное утверждение подтверждает показатель миграционного прироста населения по муниципальным образованиям республики. Отрицательный миграционный прирост в 2015 году наблюдался в Первомайском, Ленинском, Краснопереконском, Бахчисарайском и Советском муниципальных районах. Традиционно центрами притяжения рабочей силы являются столичный регион Республики Крым, включающий г. Симферополь и Симферопольский район, а также городские округа Алушты и Ялты с их развитой туристско-рекреационной деятельностью. Здесь показатели миграционного прироста как в 2012 году, так и в

2015 году были выше среднереспубликанского значения (9 чел. на 1000 жителей) и составляли более 20 человек на 1000 жителей (в г. Симферополе – 12 чел. на 1000) [6]. Увеличился миграционный поток в 2015 году в г. Керчь, который после вхождения Крыма в состав России стал главным транспортным узлом полуострова. Здесь ведутся масштабные строительные работы, начали функционировать новые и увеличили мощность действующие промышленные предприятия, более активно стала развиваться туристско-рекреационная деятельность. Данные обстоятельства как увеличивают трудовую миграцию, так и делают Керчь перспективным, привлекательным местом для постоянного проживания.

Миграционные потоки из сельских районов Крыма в города и рекреационные центры оказывают двойное влияние на процессы, стимулирующие и воспроизводящие бедность населения. Так, положительное влияние данного факта состоит, во-первых, в том, что лица, переезжающие в города, часто посылают денежные переводы в сельские населенные пункты, во-вторых, в том, что в сельской местности остается меньше людей, конкурирующих за имеющиеся рабочие места. Но имеют место и негативные эффекты, например, крупный отток населения ведет к долгосрочному ухудшению физической и кадровой обеспеченности сельских населенных пунктов. Сельская миграция в города оказывает влияние и на городское население. Это влияние проявляется в том, что новые жители городов, как правило, беднее тех, кто уже живет в городах. Естественно, это снижает темпы сокращения городской бедности, но при этом уменьшается бедность в сельской местности и среди населения в целом.

О различиях в социально-экономическом развитии регионов Республики Крым также можно судить по показателям, характеризующим доступность дошкольного образования для детей соответствующего возраста, и показателям ввода жилья для населения. Так, показатель уровня охвата детей дошкольными заведениями указывает на вероятность возникновения социально-экономического неравенства в регионе с точки зрения подготовленности детей к получению образования, а также о возможности родителей параллельно с уходом за детьми заниматься иными видами деятельности, в том числе оплачиваемой трудовой деятельностью, повышая тем самым уровень своего благосостояния.

В 2015 году уровень охвата детей дошкольными заведениями, превышающий в Крыму среднереспубликанский (47 %) [6] или находящийся близко к нему уровень, имели те регионы, где туризм и рекреация занимают одно из ведущих мест в экономике муниципального образования. В Евпатории, Алуште, Ялте, Феодосии, Черноморском районе, а также в столице республики этот показатель был выше 50 % и превышал более чем в 2 раза охват детей дошкольными заведениями в Советском и Раздольненском районах. По сравнению с 2012 годом в 2015 году в южных, центральных, юго-западных приморских регионах Крыма обеспеченность детей дошкольными заведениями улучшилась, в аграрных северных и восточных – не изменилась или же ухудшилась.

Жилье в современных условиях не только обеспечивает удовлетворение потребности человека в комфорте, но приобрело дополнительную функцию – источника получения прибыли, выгодного вложения денежных средств [7].

Значения показателя ввода в эксплуатацию жилья указывают на общее состояние экономики, уровень жизни населения и на финансовые ресурсы самого населения в зависимости от места жительства. В 2015 году в Республике Крым было введено в эксплуатацию 132,82 кв. м. общей площади жилья на 1000 населения. Первое место по данному показателю занимает район Большой Ялты, где на 1000 населения приходилось 448,58 кв. м. Значения выше среднереспубликанского имели также Судакский городской округ и г. Симферополь, на среднереспубликанском уровне этот показатель был в Симферопольском, Черноморском, Бахчисарайском районах, Алуште, Феодосии, Евпатории. В Первомайском районе в 2015 году в эксплуатацию было введено 2,99 кв. м. общей площади жилья на 1000 населения. В Армянске, Красногвардейском, Нижнегорском, Краснопереконском, Ленинском районах этот показатель в 9–15 раз был меньше среднереспубликанского уровня. В целом, соотношение между регионами по данному показателю в 2015 году по сравнению с 2012 годом в республике не изменилось [6].

По совокупности рассмотренных показателей можно установить, что наиболее развитыми регионами Республики Крым являются городские округа Симферополь, Ялта и Алушта, где уровень социально-экономического развития выше среднереспубликанского. Симферопольский, Красногвардейский районы, Судак, Керчь, Феодосия, Евпатория имеют социально-экономическое развитие на среднереспубликанском уровне. Муниципальные районы севера, запада (за исключением Черноморского муниципального района) и востока Крыма в 2015 году были наименее развитыми в социально-экономическом плане. Данное региональное распределение свидетельствует о значительной роли туристско-рекреационной отрасли в формировании более высокого уровня социально-экономического развития регионов, а значит, и различной интенсивности проявления в республике процессов, стимулирующих возникновение и воспроизводство бедности.

ВЫВОДЫ

В Республике Крым заметны существенные диспропорции между регионами с рекреационной и иной специализацией хозяйственного комплекса по объему поступлений в бюджет от туризма и других сфер деятельности, доходности населения, степени его обеспеченности социальными благами. Это обуславливает острую необходимость анализа данного феномена с точки зрения его влияния на воспроизводство бедности населения, понимаемой как следствие территориального неравенства в экономическом развитии.

В Крыму территориальное неравенство, способное вызвать феномен бедности, прослеживается в существовании периферийных и центральных с точки зрения доступности социальных благ территорий. К центральным можно отнести столичный (Симферопольский) и приморские западные, южные и юго-восточные регионы Крыма. Периферийными по отношению к реализации социальных потребностей населения являются северные, частично северо-западные и восточные регионы полуострова.

Самые высокие уровни развития рекреационной деятельности и туризма в Крыму традиционно наблюдаются в Ялтинском и Алуштинском городских округах. Такая ситуация сложилась исторически на протяжении многих лет. Это связано с благоприятным климатом, обладающим различными лечебными свойствами, наличием большого количества санаториев и пансионатов, в результате чего эти районы самые популярные в сфере рекреации по отношению к остальным территориям республики. Не пользуются высокой популярностью среди рекреантов муниципальные образования севера, северо-запада, северо-востока и востока Крыма. Это объясняется отсутствием или крайне низким уровнем развития на этих территориях рекреационной инфраструктуры, их слабой материально-технической базой и в целом невысоким уровнем социально-экономического развития. В условиях неэффективного использования рекреационного потенциала периферийных северо-западных, восточных и северных степных районов полуострова формируется депрессивный тип хозяйства, низкий уровень и качество жизни населения в сравнении с населением высокоразвитых рекреационных и столичной территорий Крыма. Указанные факторы способны воспроизводить бедность населения, которая имела место в украинский период развития Крыма, а также могут спровоцировать обострение социально-экономической ситуации в республике.

В перспективе к рекреационной деятельности следует относиться как к одному из наиболее динамичных направлений экономики Республики Крым, способствующих улучшению социального благосостояния, инвестиционного климата, созданию дополнительных рабочих мест, повышению качества жизни людей, активизации предпринимательской деятельности, сохранению и рациональному использованию историко-культурного и природного наследия полуострова. Общественно-географический анализ факторов роста рекреационной сферы деятельности в регионах Крыма позволит обнаружить фокусные точки пространственной локализации социального благополучия и невозможности воспроизводства бедности.

Список литературы

1. Веденин Ю. А. Процессы развития территориальных рекреационных систем // Социально-экономические и географические аспекты исследования территориальных рекреационных систем. М.: ИГ АН СССР, 1980. С. 16–30.
2. Мироненко Н. С., Твердохлебов И. Т. Рекреационная география. М.: МГУ, 1981. 208 с.
3. Яковенко И. М. Опыт оценки и картографирования уровня развития рекреации (на примере Крыма) // Геодезия, картография и аэрофотосъемка. 1986. № 44. С. 108–112.
4. Страчкова Н. В. Автономная Республика Крым на рынке рекреационных услуг (общественно-географическая оценка конкурентных позиций) // Автореф. дисс. канд. геогр. наук: 11.00.02. Ин-т. геогр. НАУ, 2002. 22с.
5. Яковенко И. М., Таган Т. А. Сущность и специфические особенности территориального рекреационного неравенства // Культура народов Причерноморья. 2009. № 152. С. 50–54.
6. Федеральная служба государственной статистики. Паспорт муниципального образования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst35/DBInet.cgi>

7. Гурова О. Н. Социально-экономические проблемы населения и особенности использования жилищного фонда (на примере г. Читы Забайкальского края) // Вестник ВГУ. География. Геоэкология. 2013. № 2. С. 79–92.

**EFFECTS OF TOURISM AND RECREATIONAL AREAS FOR
SPECIALISATION PROCESS OF REPRODUCTION OF SOCIAL INEQUALITY
AND POVERTY IN THE REPUBLIC OF CRIMEA**

Sidorchuk I. B.

*V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation
E-mail: aniry_09@mail.ru*

The republic noticeable significant disparities between regions in terms of recreation and quality of the resource potential, revenue from tourism, according to the degree of recreational development, and so on, it leads to the urgent need for substantial reforms in the functional and territorial structures of the tourist– recreational sphere of the Crimean region. In the aggregate considered indicators can be established that the most developed regions of the Republic of Crimea is the city district Simferopol, Yalta and Alushta, where the level of socio-economic development above the national average. Simferopol, Krasnogvardeyskiy districts, Sudak, Kerch, Feodosia, Evpatoria have socio-economic development at the national average level. Municipal districts of the North, East and West of the Crimea in 2015 were least developed in socio-economic terms.

This regional distribution indicates the leading role of tourism and recreation industry in the formation of a higher level of socio - economic development of regions, and hence the existence of different intensity in the country processes, stimulating the emergence and reproduction of poverty. Traditionally, in Yalta and Alushta city districts have the highest levels of development of recreation and tourism. This situation is historically over the years. This is due to a favorable climate, has different healing properties, the presence of a large number of sanatoriums and boarding houses, with the result that these areas are the most popular in the area of recreation in relation to other regions of the republic. Not popular among recreants municipalities of North, North-West, North-East and Eastern Crimea. This is due to the absence or very low level of development of recreational infrastructure, weak material - technical base and as a whole, a low level of socio-economic development of these areas.

In terms of inefficient use of the recreational potential of the peripheral north- western, northern and eastern regions of the steppe regions formed depressive economy, low level and quality of life, compared with the population of Crimea highly recreational areas. These factors did not contribute to solving the problems of poverty, which took place in the Ukrainian period of development, and can provoke an aggravation of the situation and a massive expansion of the phenomena of poverty in the country at present.

Akim, the development of recreational activities is one of the most promising areas of the economy of the Republic of Crimea, contributing to the improvement of social welfare, investment climate, ensuring the creation of more jobs, improve the quality of people's lives, enhancing business activities, conservation and management of historical, cultural

and natural heritage of the peninsula. The successful development of recreation has a huge impact on transport, communications, trade, construction, agriculture, consumer goods production.

Keywords: recreation, tourism, poverty, socio-economic development, specialization.

References

1. Vedenin YU. A. Processy razvitiya territorial'nyh rekreacionnyh (Process of territorial recreation) // Social'no-ekonomicheskie i geograficheskie aspekty issledovaniya territorial'nyh rekreacionnyh sistem. M.: IG AN SSSR, 1980. S. 16–30.
2. Mironenko N. S., Tverdohlebov I. T. Rekreacionnaya geografiya (Recreational geography). M.: MGU, 1981. 208 s.
3. Yakovenko I. M. Opyt ocenki i kartografirovaniya urovnya razvitiya rekreacii (na primere Kryma) (Experience assessment and mapping of the level of development in the recreation (on the example of Crimea)) // Geodeziya, kartografiya i aerofotos"emka. 1986. №44. S. 108–112.
4. Strachkova N. V. Avtonomnaya Respublika Krym na rynke rekreacionnyh uslug (obshchestvenno - geograficheskaya ocenka konkurentnyh pozitsiy) (Autonomous Republic of Crimea on the market of recreational services (social and geographical assessment of the competitive position)) // Avtoref. Dis.kand-ta geogr. nauk: 11.00.02 In-t. geogr. NAU, 2002. 22s.
5. Yakovenko I. M., Tagan T. A. Sushchnost' i specificheskie osobennosti territorial'nogo rekreacionnogo neravenstva (Nature and specific features of territorial recreational inequality) // Kul'tura narodov Prichernomor'ya. № 152. 2009. S. 50–54
6. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. Pasport municipal'nogo obrazovaniya (Nature and specific features of territorial recreational inequality) [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst35/DBInet.cgi>
7. Gurova O. N. Social'no-ekonomicheskie problemy naseleniya i osobennosti ispol'zovaniya zhilishchnogo fonda (na primere g. CHity Zabaykal'skogo kraja) (Socio-economic problems of the population and the use of the housing stock (for example, the city of Chita in Zabaykalsky Krai)) // Vestnik VGU, Ceriya: geografiya. Geoekologiya. 2013. № 2. С. 79–92.

Поступила в редакцию 13.08.2016.