

УДК 911.3-027.21 [911.3:316]-027.21

ДРАЙВЕР СОЦИОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ КРЫМА В ЮЖНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Швец А. Б.¹, Яковенко И. М.²

*^{1,2}Таврическая академия ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени
В. И. Вернадского», Симферополь, Российская Федерация
E-mail: fusion10@mail.ru, yakovenko-tnu@ya.ru*

Проанализированы особенности процесса инкорпорирования Крыма в экономическое пространство России. Определена геостратегическая миссия и цель развития Крыма в российской экономике. Проведен анализ влияния догоняющего характера развития территории Крыма в составе Южного федерального округа. Подтверждена роль туристско-рекреационной отрасли в качестве драйвера отраслевой и территориальной структур хозяйственного комплекса Крыма. Систематизирована информация о потенциале субъектов Южного федерального округа для развития социокультурных видов туризма, в т.ч. культурно-познавательного, этнографического, религиозного, аграрного (сельского), событийного, фестивального, делового. Дано описание современного состояния внедрения инноваций в туризме региона и его не рекреационных отраслей. Выявлены приоритетные направления трансформации социокультурного пространства Крыма. Особое внимание уделено роли осей и фокусов территориального развития.

Ключевые слова: география, социокультурные ресурсы, социокультурная трансформация, оси развития, фокусы развития, Крым, Юг России.

ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития хозяйственного комплекса Крыма переживает целый ряд стратегически важных для региона трансформаций. Они связаны с изменениями в отраслевых и территориальных пропорция регионального развития. Но самое главное — происходит смена целеполагания и смысла хозяйственной деятельности в Крыму.

В документах стратегического планирования Российской Федерации Республика Крым и город федерального значения Севастополь отнесены к её геостратегическим территориям [1, с. 13]. Это означает, что хозяйственный комплекс Крыма ориентируется в экономической системе России на обеспечение устойчивого социально-экономического развития страны, её территориальную целостность и безопасность в специфических условиях жизни и ведения хозяйственной деятельности. Специфика хозяйственной деятельности в Крыму обусловлена сменой политико-государственной субъектности региона и неоднозначной реакцией на это международного сообщества стран.

Фактически хозяйству Крыма необходимо изменить инерционную модель развития региона, которая была сформирована в масштабах большого экономического пространства бывшего Советского Союза, а затем дополнена в составе Украины. С 2014 года хозяйственный комплекс Крыма начал разноскоростное для отдельных отраслей хозяйства и территорий инкорпорирование в российское экономическое пространство. Догоняющий режим этого инкорпорирования отражает поступательная динамика валового регионального продукта (рис. 1).

ДРАЙВЕР СОЦИОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ КРЫМА В ЮЖНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

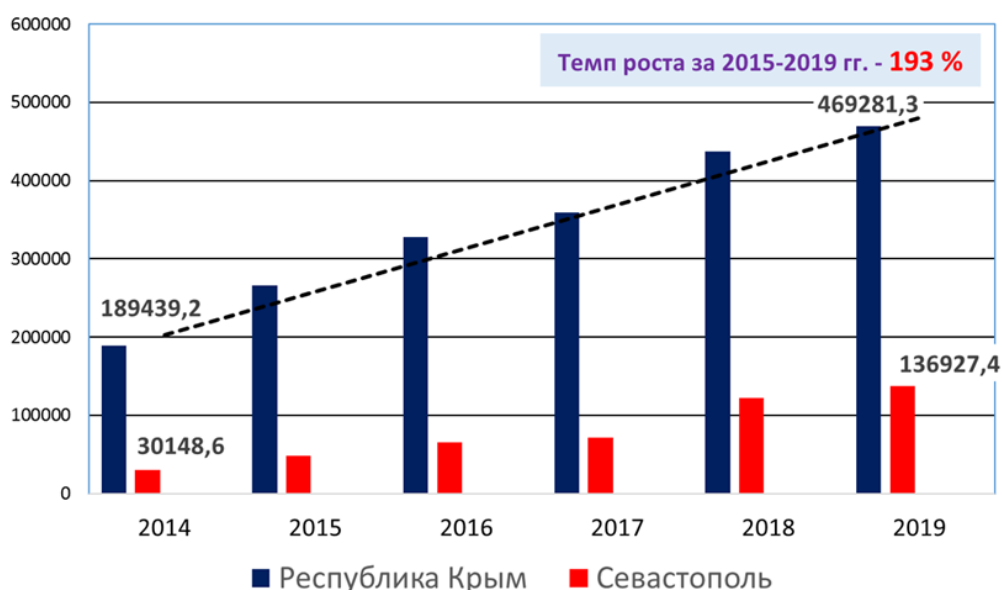


Рис. 1. Динамика валового регионального продукта Республики Крым и г. Севастополь в 2014–2019 гг., млн. руб. (по данным Крымстата)

Интегрируясь в российскую экономику, Крым решал две задачи: совершенствования устаревшей инфраструктурной оснащённости территории и повышения уровня своего экономического развития до среднероссийского, а по отдельным показателям до уровня регионов-лидеров Южного федерального округа (Краснодарский край и Ростовская область). Кроме того, Крыму необходимо было определить собственную нишу в российском межрегиональном разделении труда. Для осуществления означенных выше задач важно было определить приоритетные направления развития территории. Одним из таких приоритетов устойчивого роста обоих субъектов федерации в Крыму стала рекреационная отрасль, имеющая общие ресурсы и перспективы развития на полуострове и в пределах Южного федерального округа (ЮФО).

Целью данной статьи является выявление перспективных направлений развития отраслевых и территориальных компонентов социокультурного развития Крыма для уточнения его возможностей вписывания в межрегиональную специализацию хозяйства регионов Юга России.

Крым, как и большая часть ЮФО, имеет исторически сложившуюся специализацию на развитии лечебно-оздоровительного туризма, основным фактором становления которой явился богатый и разнообразный природно-ресурсный потенциал Юга России (табл. 1). Согласно данным Мониторинга Стратегии развития туризма в Российской Федерации до 2020 г., ЮФО занимает первое место в России по концентрации специализированных средств размещения.

Таблица 1.

Показатели рекреационной освоенности регионов Южного федерального округа

Субъект	Число коллективных средств размещения (КСР), 2018 г.	Число размещенных в КСР лиц, тыс. чел., 2019 г.	Число мест на 1000 чел. населения, 2018 г.	Число мест на 1 кв. км, 2018 г.
Республика Адыгея	84	131,1	9,4	0,56
Республика Калмыкия	48	43,7	6,57	0,02
Республика Крым	1312	2175,7	79,48	5,83
Краснодарский край	5883	8173,9	80,54	6,06
Астраханская область	331	235,1	15,19	0,31
Волгоградская область	459	650,9	12,50	0,28
Ростовская область	633	963,9	8,76	0,36
Город Севастополь	121	201,9	24,03	12,48
Всего по ЮФО	8871	12576,3	43,08	1,58

Составлено по данным [26, 27].

На него приходится 24,8% всех санаторно-курортных предприятий страны [2]. Длительный процесс наращивания рекреационных функций территории ознаменовался появлением многочисленных городов-курортов и рекреационных агломераций, представляющих собой систему городских населенных пунктов с градообразующей функцией рекреации, объединенных производственными, материально-техническими, организационно-управленческими связями и потоками рекреантов [3, 4]. Крупнейшие курортные агломерации сформировались в приморской зоне Краснодарского края (Большой Сочи) и Республики Крым (Большая Ялта, Большая Алушта). Вместе с тем, процесс рекреационного освоения Юга России имеет неравномерный характер, что проявляется как в функциональном, так и в территориальном, аспектах. Приоритетом рекреационного освоения в большинстве регионов ЮФО в течение длительного времени оставалось обеспечение массового спроса населения в отдыхе, в то время как сравнительно меньшее внимание уделялось развитию социокультурных видов туризма, то есть таких форм рекреационной деятельности, которые формируют ценностное отношение к месту их

проведения. Сохраняется значительный разрыв между субъектами ЮФО в уровне рекреационной освоенности и уровне развития туризма.

Сглаживанию территориальных диспропорций и диверсификации регионального туристского продукта может способствовать актуализация огромного потенциала социокультурных ресурсов Юга России. В узком смысле слова под социокультурными ресурсами понимается культурное наследие определенной нации или территории, в широком смысле — материальные и нематериальные проявления и результаты социокультурных процессов, протекающих в регионе. Социокультурные процессы проявляются в целостном эволюционном развитии своих взаимосвязанных компонентов: геополитических, социально-политических, геодемографических, этно-конфессиональных, социально-экономических и собственно социокультурных процессов [5]. Таким образом, социокультурные ресурсы охватывают всю совокупность культуры народа или нации, ее язык, кухню, обычаи и традиции [6]. Потенциал социокультурных ресурсов обеспечивает широкий спектр социо-ориентированных видов туризма, начиная от культурно-познавательного туризма и заканчивая специализированными видами — этнографическим, религиозным (в т.ч. паломническим), деловым, сельским, событийным и фестивальным, археологическим, техногенным и многими другими.

Исследование особенностей развития туристско-рекреационного комплекса Юга России имеет обширную научную библиографию, однако подавляющее большинство работ посвящено оценке состояния, проблем и перспектив санаторно-курортного сектора хозяйства рассматриваемого региона и его субрегионов [7, 8, 9, 10]. Изучение социокультурного ресурсного потенциала нередко имеет не целевой, а сопутствующий характер. Например, в статье краснодарских ученых, оценивающей сравнительные преимущества Краснодарского края и Республики Крым в развитии туризма, упоминается безусловное первенство Республики Крым в объеме культурно-исторического потенциала, а также подчеркивается, что образ Крымского полуострова как места с культурно-историческим наследием ярче в силу разведанных и обустроенных территорий музейного уровня [7]. В статье С. А. Морозова детально рассмотрено современное состояние развития культурного туризма в субъектах ЮФО и в Ставропольском крае в контексте решения задач политики модернизации Юга России [11]. Изучив многочисленные документы стратегического планирования развития туризма в регионе (стратегии, целевые программы и др.), отмечаем отсутствие или декларативный характер разделов, посвященных задачам социокультурного туризма. Ряд работ последних лет характеризует потенциал развития на территории субъектов ЮФО отдельных направлений специализированного туризма, в т.ч. этнографического и событийного [12], эногастрономического [13], делового [14].

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Основными документами, регулирующими процесс современной социокультурной трансформации хозяйства Крыма, являются стратегии социально-экономического развития Республики Крым и г. Севастополя до 2030 года и федеральная целевая программа (ФЦП) по развитию обоих крымских субъектов до

2025 года [15, 16, 17]. Эти документы несколько раз продлевались по срокам исполнения (с 2020 года), поскольку изначально был недооценён масштаб необходимых Крыму работ по созданию его нового экономического фундамента.

Стратегические планы развития туристско-рекреационного комплекса Республики Крым и города Севастополь задаются траекториями развития мирового туризма, обусловленными глобальными вызовами современности, определяются общегосударственными задачами развития сферы туризма и гостеприимства на ближайшую перспективу, а также отражают региональные тренды развития, реализуемые в рамках региональной туристской политики Российской Федерации.

Очевидным следует признать тот факт, что возможности инерционного развития туристско-рекреационного комплекса Крыма в условиях крайней нестабильности потребительского рынка и роста международной и межрегиональной конкуренции уже исчерпаны. Реализация первого варианта федеральной государственной программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» сыграла решающую роль в смягчении инфраструктурных, прежде всего, транспортно-логистических проблем региона. Вместе с тем, движущей силой дальнейшего развития индустрии туризма, как, впрочем, и иных отраслей хозяйственного комплекса крымских субъектов, может стать только переход к инновационной модели развития и взаимодействия всех участников процесса создания, продвижения и реализации регионального продукта.

С позиций региональных социокультурных процессов *инновации* — это нововведения (в широком смысле этого понятия), которые внедряются с целью решения социально значимых проблем, улучшения социального самочувствия регионального сообщества и создания благоприятной социокультурной среды [18]. Формирование «инновационного Крыма» подразумевает внедрение новшеств не только научно-технического и технологического характера (именно на этих видах инноваций фокусируются документы стратегического планирования Республики Крым и г. Севастополя), но и внедрения комплекса организационно-управленческих, образовательных, маркетинговых, информационно-коммуникационных, экологических, социальных, туристско-рекреационных и культурных новаций.

О появлении инновационных задач, стоящих перед индустрией туризма Крыма, свидетельствует тематика недавнего Межрегионального туристического форума «Интурмаркет. Открытый Крым» (18–19 ноября 2021 г., г. Алушта). Самыми обсуждаемыми стали темы, связанные с цифровизацией туристского бизнеса, работой в условиях действующих санитарно-эпидемиологических ограничений, инвестированием в трудовые ресурсы, развитием внутреннего туризма [19].

Главным драйвером современного туризма выступают технологии цифровизации, радикально меняющие сам механизм организации туристских путешествий и функции посредников — туроператоров и турагентов — на туристском рынке. Участница форума «Интурмаркет. Открытый Крым» О. Данилова считает, что «пандемия стала катализатором новейших разработок в сфере туризма, многократно усилила стремление ключевых игроков к инновациям», а ставка на персонифицированные приложения, использование искусственного интеллекта и анализ данных, используемые в технологиях бесконтактного бронирования,

способны привлечь больше клиентов [20]. По данным создателя проекта «Biletarium» А. Евдокимовой, цифровые решения внедрены на 1407 объектах культуры Крыма из 8583. По ее мнению, с помощью мобильного телефона могут решаться задачи выбора тура, бронирования, использования приложений-аудио-гидов и QR-кодов дополненной реальности [20].

По мнению ученых-географов Таврической академии КФУ имени В. И. Вернадского, цифровизация системы туризма в Крыму должна иметь комплексный характер и касаться не только пользовательского опыта и туристского бизнеса, но и создания оптимального цифрового пространства для системы поддержки управленческих решений в сфере туризма и гостеприимства. В рамках научной программы «Приоритет 2030» вектор цифровизации крымского туризма видится следующим образом:

— разработка координированной геоинформационной базы данных туристско-рекреационной системы Крыма (рекреационный потенциал, туристская инфраструктура, база экскурсоводов-гидов, туристских компаний и пр.);

— создание цифровой площадки для информационного обеспечения научно-исследовательских, мониторинговых, экспертных работ и выполнения коммерческих заказов в области бизнес-проектирования и планирования, территориального управления и проектирования туристских дестинаций и кластеров, геобрендинга и пр.;

— разработка инновационных цифровых продуктов для туризма (туристские маршруты, контент мобильных туристских приложений, виртуальных геймофицированных туристских продуктов).

Если оценивать степень инновационности иных, а не только рекреационной сфер экономической деятельности в Крыму, то проведенные различными авторами исследования показали, что этот регион относится к территориям Российской Федерации, имеющим невысокий уровень инновационного развития [21, 22, 23, 24]. Это связано с низкой коммерциализацией внутрирегионального экономического потенциала, сложившейся под влиянием санкционных и пандемийных ограничений в Крыму, высокой стоимостью нововведений и жёсткой конкуренцией на рынке готовой продукции. Низкая инновационная активность предприятий Крыма (за исключением севастопольских) не связанных с рекреационной сферой, представлена в таблице 2.

Ограничительное воздействие санкций создало для жителей и туристов Крыма недоступность популярных среди россиян сервисов «Сбер», «Яндекс.Такси», Uber и др. Из-за санкций в Крыму ухудшилась доступность многих зарубежных IT сервисов, продуктов компаний Microsoft Corporation, Apple, Google и ряда других ключевых участников мировой IT-сферы. Эти обстоятельства порождают феномен цифрового неравенства Крыма, по сравнению с другими регионами Юга России и ставят под сомнение быстрое внедрение инновационных продуктов в туристической отрасли.

Таблица 2.

Основные показатели инновационной деятельности предприятий Крыма не рекреационной специализации, 2017–2020 гг.

Индикаторы	Республика Крым				Севастополь			
	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Инновационная активность предприятий (доля организаций, осуществлявших инновац. деятельность в общем числе обследованных организаций, (%))	8,7	7,2	4,6	4,8	10,6	12,6	6,0	17,6
Среднесписочная численность работников организаций, осуществляющих инновационную деятельность, тыс. чел.	14,4	15,2	32,9	37,6	1,5	0,6	6,5	14,7
Стоимость произведенных инновационных товаров, работ и услуг, млрд. руб.	1,4	1,1	0,2	1,7	0,7	0,8	0,9	1,7
Доля в общем объеме отгруженных товаров, работ и услуг, %	1,4	0,8	0,1	0,7	5	4,5	5,7	5,9
Затраты на инновационную деятельность, млн. руб.	621	602	764	7763	46	83	555	800

Составлено по данным [25].

Несмотря на инновационное отставание, Крым, наряду с курортами Большого Сочи и Кавказа постепенно вписывается неотъемлемым элементом в уже сформированный в России южный кластер гостеприимства. На полуострове зарождаются туристско-рекреационные межрегиональные кластеры. Речь идёт о возрождении на Юге России круизного туризма Крымско-Кавказской линии, а также о перспективном подключении туристско-рекреационных ресурсов Крыма к разрабатываемому на межрегиональном уровне субъектов Юга России проекте туристического маршрута «Великий шелковый путь».

Вместе с тем, разветвлённость рекреационной отрасли в регионах-лидерах Южного федерального округа — Краснодарском крае и Ростовской области — её

высокая степень инфраструктурной обустроенности и, самое главное, круглогодичность функционирования, создают объективные условия для перспективного сохранения конкуренции с Крымом.

С позиций территориальной организации рекреационной отрасли и всего хозяйства Крыма следует отметить несколько её особенностей. Территориальная организация хозяйства, которая понимается как его территориальная структура, имеющая элементы управления, переживает в Крыму смену *приоритетной оси развития*.

Приоритетные оси развития совпадают с географией и масштабами потоков людей, грузов, капитала, информации, рисунком транспортной сети и системы расселения населения, унаследованных регионом и подвергающихся в настоящее время пространственному изменению.

После воссоединения с Российской Федерацией приоритетная ось развития хозяйства Крыма сменила пространственную ориентацию. После формирования на севере Крымского полуострова барьерной по характеру связей российско-украинской границы, приоритетная ось развития территориальной структуры хозяйства Крыма получила западно-восточное вместо северо-южного направление, соединив ведущие экономические центры полуострова: Севастополь — Симферополь – Феодосию – Керчь трассой «Таврида» и мостом через Керченский пролив с территорией материковой части России (рис. 1). Этот «поворот на восток» важного компонента территориальной структуры Крыма — новая тенденция в экономике региона, последствия которой ещё предстоит оценить.

Приоритетными центрами (фокусами) развития хозяйства Крыма в новой конструкции его территориальной структуры нам представляются города Симферополь и Севастополь как полифункциональные центры производства и сервисных отраслей экономики.

Бицентричность территориальной структуры хозяйства Крыма дополнится вспомогательными, специализированными на промышленном производстве и транспортно-логистической функции центрами экономического роста – городами Керчь и Феодосия, а также курортно-рекреационными центрами – городами Алушта, Бахчисарай, Евпатория, Саки и Ялта, где приоритетное развитие получают отрасли здравоохранения и пищевой промышленности.

Обширные территории центра и севера Крымского полуострова останутся в своеобразной аграрно-индустриальной тени. Здесь центры экономической активности сохранятся в моногородах Армянск и Краснопереконск, специализированных на химическом производстве, а также в городе Джанкой — центре переработки сельскохозяйственной продукции, активно формирующем новую специфическую функцию места жительства военнослужащих, охраняющих российско-украинскую границу.

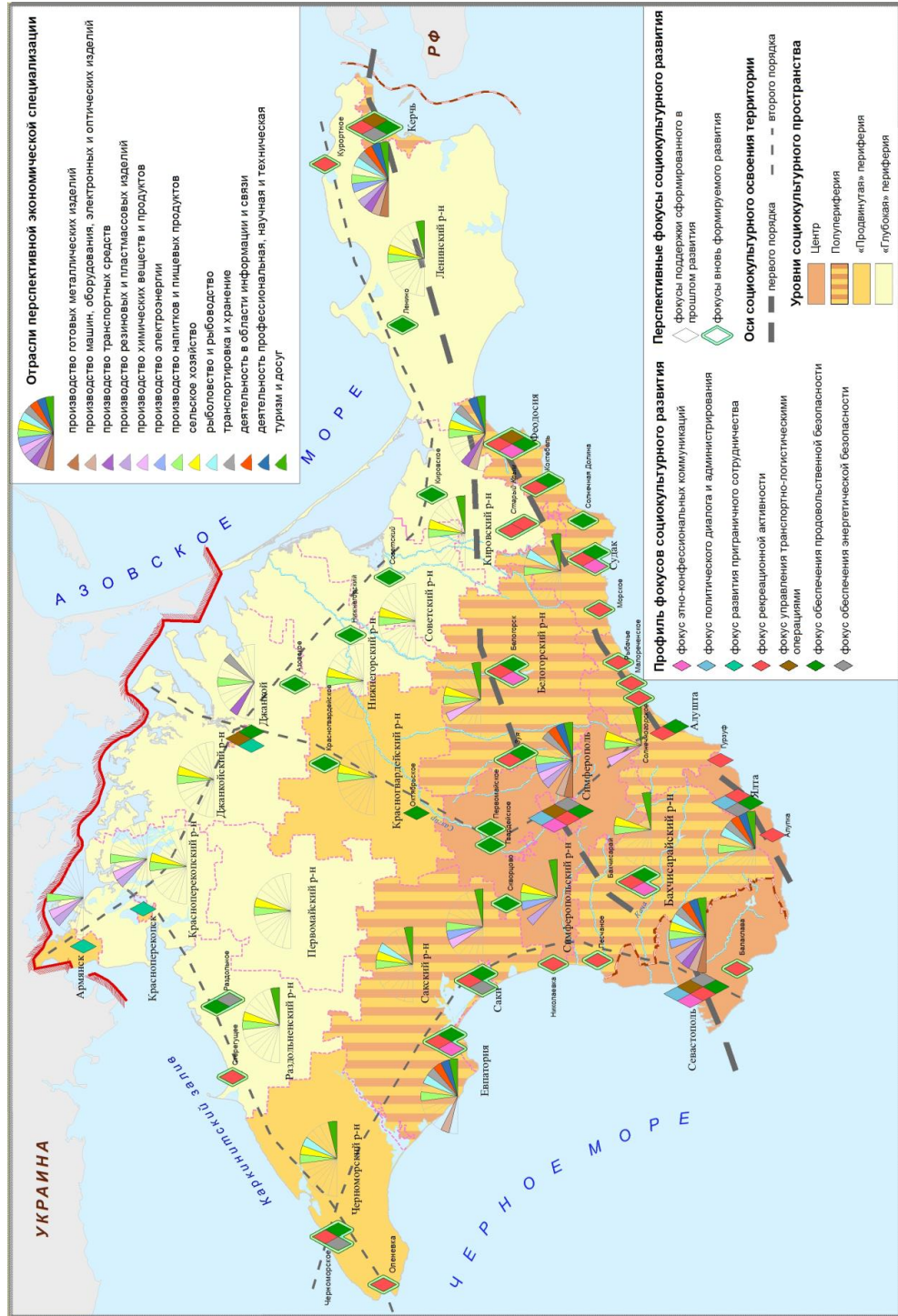


Рис. 1. Оси и фокусы социокультурного развития Крыма [28]

ВЫВОДЫ

Процесс современного экономического развития Юга России характеризуется вписыванием в его отраслевую и территориальную структуры хозяйства Крыма в составе двух субъектов: Республики Крым и г. Севастополь.

Процесс инкорпорирования Крыма в экономическое пространство южных регионов России происходит в догоняющем режиме. В этой ситуации важно определить отрасли-драйверы, которые будут в наибольшей степени открыты для межрегионального взаимодействия Крыма и территорий ЮФО под влиянием общности специализации, ресурсной базы и востребованности в области новых смыслов экономического роста Крыма.

На территории большинства субъектов Южного федерального округа Российской Федерации хорошо освоены природные рекреационные ресурсы и достигнута лечебно-оздоровительная и оздоровительная рекреационная специализация близкая крымской. Вместе с тем, потенциал социокультурных ресурсов Крыма изучен и реализован не в полной мере.

Социокультурные ресурсы включают материальные и нематериальные проявления и результаты всей совокупности социокультурных процессов, протекающих в регионе. Важнейшими составляющими выступают огромное культурное наследие, этноконфессиональное разнообразие народонаселения, высокий уровень экономической активности.

Приоритетным направлением использования социокультурных ресурсов Крыма для оптимизации процесса не только рекреационного, но и общехозяйственного освоения Юга России является инновационный характер развития всей экономической системы Крыма, что в настоящее время осложнено санкционными и пандемийными ограничениями, высокой стоимостью инноваций, жёсткой конкуренцией на рынках готовой продукции и рекреационных услуг. Ограниченность возможностей Крыма в процессе общеэкономического внедрения инновационных технологий создают в регионе прецедент инновационного неравенства, по сравнению с иными территориями российского юга. Это сказывается на скорости внедрения инновационных предложений в рекреационных сферах деятельности.

Вместе с тем, процесс инкорпорирования Крыма в российское экономическое пространство отмечен тектоническими сдвигами в территориальной организации хозяйственного комплекса полуострова. Это находит подтверждение в создании новых осей и фокусов развития территории Крыма, что меняет характер межрегионального взаимодействия различных районов Республики Крым и города Севастополя.

БЛАГОДАРНОСТИ

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20-05-00725 А «Пространственные модели и эффекты социокультурных процессов в Крыму в условиях интеграции региона в социально-экономическое пространство России»

Список литературы

1. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/>. Дата обращения 08.09.2021.
2. Доклад о состоянии и развитии туризма в Российской Федерации в 2017 году / Минкультуры. М., 2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.mkrf.ru/>. Дата обращения 17.04.2020.
3. Оборин М.С., Кожушкина И. В., Гварлиани Т. Е. Исторические и социально-экономические предпосылки устойчивого развития курортных агломераций Юга России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-i-sotsialno-ekonomicheskie-predposylki-ustoychivogo-razvitiya-kurortnyh-aglomeratsiy-yuga-rossii>. Дата обращения 18.04.2020.
4. Яковенко И. М., Войтеховский Д. В. Структурно-динамические особенности рекреационной агломерации // Геополитика и экодинамика регионов. 2018. Т.4 (14). №1. С. 5–15.
5. Яковенко И. М. Подходы к обоснованию структуры и содержания Атласа социокультурных процессов Крыму // Ученые записки КФУ имени В. И. Вернадского. География. Геология. 2019. Том 5 (71). №1. С.63–72.
6. Коржанова А. А. Туризм как ресурс. Социокультурные туристские ресурсы // Молодой ученый. 2010. №11 (22). Т. 1. С. 140–142. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://moluh.ru/archive/22/26260/>. Дата обращения 18.04.2020.
7. Беликов М. Ю., Волкова Т. А., Мищенко А. А., Сидорова Д. В. Проблемы и перспективы развития туризма на юге России: Республика Крым и Краснодарский край // Геополитика и патриотическое воспитание. 2016. №18. С. 28–34.
8. Камбарова Е. А., Чайка И. Г. Современное состояние и перспективы развития туристско-рекреационного комплекса муниципальных образований Краснодарского края / Вопросы географии. Сб. 139. Теория и практика туризма. М.: Кодекс, 2014. С. 247–268.
9. Тен С. Б. Перспективы использования механизмов государственно-частного партнерства для развития туризма на юге России // Научный журнал КубГАУ. 2013. № 88(04) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/04/pdf/42.pdf>. Дата обращения 18.04.2020.
10. Теунаева З. Н. Развитие сферы туристско-рекреационных услуг Юга России на основе межрегиональной интеграции. Автореф. дис... канд-та экон. наук: Ростов-на-Дону, 2009. 31 с.
11. Морозов С. А. Культурное наследие Юга России, культурно-познавательный туризм и проблемы модернизации российского общества [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sbricur.com/wp-content/uploads/2015/01/9_Morozov.pdf. Дата обращения 18.04.2020.
12. Карпова Ю. И., Рыживалова Э. А., Дымова М. Ю. Развитие туризма в Республике Адыгея / Туристско-рекреационный комплекс в системе регионального развития: материалы VI Междунар. науч.-практ.конфер. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2018. С. 127–130.
13. Горяйнов С. Г. Инновационные технологии развития внутреннего туризма на юге России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs-112-62018/item/4948-2018-05-29-09-46-52>. Дата обращения 18.04.2020.
14. Деловых туристов зовут на Юг [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3559460>. Дата обращения 18.04.2020.
15. Стратегия социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года. Принята Законодательным Собранием города Севастополя 18 июля 2017 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sev.gov.ru/city/strategiya.php>. Дата обращения 5.10.2021.
16. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года. Принята Государственным Советом Республики Крым 28 декабря 2016 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/352z.pdf>. Дата обращения 5.10.2021.
17. Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2025 года» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fcp2020.ru>. Дата обращения 8.09.2021.

ДРАЙВЕР СОЦИОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ КРЫМА В ЮЖНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18. Малянов Е. А. Социально-культурные инновации в пространстве современной культуры // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2009. № 4(20). С. 97–108.
19. Программа Межрегионального туристического форума «Интурмаркет. Открытый Крым». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://travelcrimea.com/trend/inturmarketkrum/>. Дата обращения 8.09.2021.
20. Вход с мобильного: эксперты рассказали, как вернуть доверие путешественников [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ratanews.ru/news/news_23112021_7.stm. Дата обращения 04.12.2021.
21. Западное порубежье России: моделирование развития и обеспечение экономической безопасности / Под редакцией профессора Г.М. Федорова. Калининград: Балтийский федеральный университет имени И. Канта, 2020. 319 с.
22. Михайлова А. А., Плотникова А. П. Инновационная безопасность как фактор устойчивого развития регионов Западного порубежья России // Проблемы регионального развития в начале XXI века: Материалы международной научной конференции / под редакцией Г.М. Федорова, Л. А. Жиндарева, А. Г. Дружинина, Т. Пальмовского. Калининград: Балтийский федеральный университет имени И. Канта, 2019. С. 141–162.
23. Рейтинги регионального развития. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. URL: <https://region.hse.ru/rankingia19> (дата обращения 14.09.2021 г.).
24. Вольхин Д. А., Швец А. Б. «Морская составляющая» инкорпорирования Крыма в систему «горизонтальных» связей порубежных регионов России // Учёные записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. география. Геология. 2020. Т.6 (72). №3. С. 3-23.
25. Наука и инновации. Сведения об инновационной деятельности организаций. Росстат [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/4-innov.html>. Дата обращения 14.09.2021.
26. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Р 32 . Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/region/reg-rok18.pdf. Дата обращения 18.04.2020.
27. Федеральное агентство по туризму. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.russiatourism.ru/contents/statistika/statisticheskie-dannye-po-rf-2/>. Дата обращения 21.04.2020.
28. Атлас социокультурных процессов в Крыму [Карты] / под ред. И. Н. Воронина, И. М. Яковенко, А. Б. Швеца, Д. А. Вольхина. Симферополь: КФУ им. В. И. Вернадского, 2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://atlas-crimea.ru>.

DRIVER OF SOCIO-CULTURAL DEVELOPMENT OF CRIMEA IN THE SOUTH FEDERAL DISTRICT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Shvets A. B.¹, Yakovenko I. M.²

*^{1, 2} V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation
E-mail: fusion10@mail.ru, yakovenko-tnu@ya.ru*

The process of modern economic development of the South of Russia is characterized by the integration of the Crimean economy into its structure as a part of two subjects: the Republic of Crimea and the city of Sevastopol. The process of integrating Crimea into the economic space of the southern regions of Russia is taking place in a catch-up mode. In this situation, it is important to identify the driver industries that will be most open to interregional cooperation between Crimea and the territories of the Southern Federal District. This interaction is possible under the influence of the general specialization and

the rich resource base of Crimea and the Southern Federal District.

On the territory of most of the subjects of the Southern Federal District of the Russian Federation, natural recreational resources have been well developed and therapeutic and recreational specialization close to the Crimean one has been achieved. At the same time, the potential of Crimea's socio-cultural resources has not been fully explored and realized. Socio-cultural resources include material and non-material manifestations and results of the totality of socio-cultural processes taking place in the region. The most important components are the huge cultural heritage of Crimea, the ethno-confessional diversity of its population, the high level of economic activity.

The priority sector of the Crimean economy, using its socio-cultural resources, is the recreational industry. In order for the recreational industry to become a driver of the development of the territory of Crimea, it needs to be saturated with innovations. Other branches of the Crimean economy also need innovative content. Currently, the introduction of innovations in tourism and other sectors of the Crimean economy is complicated by economic sanctions, the high cost of innovation, fierce competition in the markets of finished products and recreational services. The limited capabilities of Crimea in the process of introducing innovative technologies creates a precedent of innovative inequality in the region, compared with other territories of the Russian south. At the same time, the process of incorporation of Crimea into the Russian economic space is marked by significant changes in the territorial structure of its economy, which is confirmed by the creation of a new axis of regional development. This axis is directed from east to west from Kerch to Sevastopol. On the territory of Crimea, the old foci of development — Simferopol and Sevastopol — will remain. A large area of the center of the Crimean Peninsula does not yet have a recreational development goal and remains agrarian. The different specialization of the territories of Crimea creates the effect of different speeds of its integration into the Russian economic space.

Keywords: geography, socio-cultural resources, socio-cultural transformation, axes of development, foci of development, Crimea, South of Russia.

References

1. Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda [Elektronnyj resurs]. URL: <http://static.government.ru/media/files/>. Data obrashcheniya 08.09.2021. (in Russian)
2. Doklad o sostoyanii i razvitiit turizma v Rossijskoj Federacii v 2017 godu /Minkul'tury, M., 2018. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.mkrf.ru/>. Data obrashcheniya 17.04.2020. (in Russian)
3. Oborin M. S., Kozhushkina I. V., Gvarliani T. E. Istoricheskie i social'no-ekonomicheskie predposylki ustoychivogo razvitiya kurortnyh aglomeracij YUga Rossii. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-i-sotsialno-ekonomicheskie-predposylki-ustoychivogo-razvitiya-kurortnyh-aglomeratsiy-yuga-rossii>. Data obrashcheniya 18.04.2020. (in Russian)
4. Yakovenko I. M., Vojtekhovskij D. V. Strukturno-dinamicheskie osobennosti rekreacionnoj aglomeracii // Geopolitika i ekodinamika regionov. 2018. T.4 (14). №1. pp. 5–15. (in Russian)
5. Yakovenko I. M. Podhody k obosnovaniyu struktury i sodержaniya Atlasa sociokul'turnyh processov Krymu //Uchenye zapiski KFU imeni V.I. Vernadskogo. Geografiya. Geologiya. 2019. Tom 5 (71). №1. pp. 63–72. (in Russian)
6. Korzhanova A.A. Turizm kak resurs. Sociokul'turnye turistskie resursy // Molodoj uchenyj. 2010. №11 (22). T. 1. pp. 140–142. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://moluh.ru/archive/22/26260/>. Data obrashcheniya 18.04.2020. (in Russian)

ДРАЙВЕР СОЦИОКУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ КРЫМА В ЮЖНОМ
ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

7. Belikov M. YU., Volkova T. A., Mishchenko A. A., Sidorova D. V. Problemy i perspektivy razvitiya turizma na yuge Rossii: Respublika Krym i Krasnodarskiy kraj // Geopolitika i patrioticheskoe vospitanie. 2016. №18. pp. 28–34. (in Russian)
8. Kambarova E. A., CHajka I. G. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya turistsko-rekreacionnogo kompleksa municipal'nyh obrazovaniy Krasnodarskogo kraja / Voprosy geografii. Sb. 139. Teoriya i praktika turizma. M.: Kodeks, 2014. pp. 247–268. (in Russian)
9. Ten C. B. Perspektivy ispol'zovaniya mekhanizmov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva dlya razvitiya turizma na yuge Rossii // Nauchnyy zhurnal KubGAU. 2013. № 88(04) [Elektronnyy resurs]. URL: <http://ej.kubagro.ru/2013/04/pdf/42.pdf>. Data obrashcheniya 18.04.2020. (in Russian)
10. Teunaeva Z. N. Razvitie sfery turistsko-rekreacionnyh uslug YUga Rossii na osnove mezhregional'noj integracii. Avto-ref. dis... kand-ta ekon. nauk: Rostov-na-Donu, 2009. 31 p. (in Russian)
11. Morozov S.A. Kul'turnoe nasledie YUga Rossii, kul'turno-poznavatel'nyy turizm i problemy modernizacii rossijskogo obshchestva [Elektronnyy resurs]. URL: http://sbricur.com/wp-content/uploads/2015/01/9_Morozov.pdf. Data obrashcheniya 18.04.2020. (in Russian)
12. Karpova YU. I., Ryzhivalova E. A., Dymova M. YU. Razvitie turizma v Respublike Adygeya / Turistsko-rekreacionnyy kompleks v sisteme regional'nogo razvitiya: materialy VI Mezhdunar. nauch.-prakt.konfer. Krasnodar: Kubanskiy gos. un-t, 2018. pp. 127–130. (in Russian)
13. Goryajnov S. G. Innovacionnye tekhnologii razvitiya vnutrennego turizma na yuge Rossii [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <http://uecs.ru/uecs-112-62018/item/4948-2018-05-29-09-46-52>. Data obrashcheniya 18.04.2020. (in Russian)
14. Delovyh turistov zovut na YUg [Elektronnyy resurs]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3559460>. Data obrashcheniya 18.04.2020. (in Russian)
15. Strategiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya goroda Sevastopolya do 2030 goda. Prinyata Zakonodatel'nym Sobranie goroda Sevastopolya 18 iyulya 2017 goda [Elektronnyy resurs]. URL: <https://sev.gov.ru/city/strategiya.php>. Data obrashcheniya 5.10.2021. (in Russian)
16. Strategiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym do 2030 goda. Prinyata Gosudarstvennym Sovetom Respubliki Krym 28 dekabrya 2016 goda [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/352z.pdf>. Data obrashcheniya 5.10.2021. (in Russian)
17. Federal'naya celevaya programma «Social'no-ekonomicheskoe razvitie Respubliki Krym i g. Sevastopolya do 2025 goda» [Elektronnyy resurs]. URL: <https://fcp2020.ru>. Data obrashcheniya 8.09.2021. (in Russian)
18. Malyanov E. A. Social'no-kul'turnye innovacii v prostranstve sovremennoj kul'tury // Vestnik CHelyabinskoy gosudarstvennoj akademii kul'tury i iskusstv. 2009. № 4(20). pp. 97–108. (in Russian)
19. Programma Mezhhregional'nogo turistskogo foruma «Inturmarket. Otkrytyy Krym». [Elektronnyy resurs]. URL: <https://travelcrimea.com/trend/inturmarketkrym/>. Data obrashcheniya 8.12.2021. (in Russian)
20. Vhod s mobil'nogo: eksperty rasskazali, kak vernut' doverie puteshestvennikov [Elektronnyy resurs]. URL: https://ratanews.ru/news/news_23112021_7.stm. Data obrashcheniya 04.12.2021. (in Russian)
21. Zapadnoe porubezh'e Rossii: modelirovanie razvitiya i obespechenie ekonomicheskoy bezopasnosti / Pod redakciej professora G. M. Fedorova. Kaliningrad: Baltijskiy federal'nyy universitet imeni I. Kanta, 2020. 319 p. (in Russian)
22. Mihajlova A. A., Plotnikova A. P. Innovacionnaya bezopasnost' kak faktor ustojchivogo razvitiya regionov Zapadnogo porubezh'ya Rossii // Problemy regional'nogo razvitiya v nachale HKHI veka: Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii / pod redakciej G. M. Fedorova, L. A. ZHindareva, A. G. Druzhinina, T. Pal'movskogo. Kaliningrad: Baltijskiy federal'nyy universitet imeni I. Kanta, 2019. pp. 141–162. (in Russian)
23. Rejtingi regional'nogo razvitiya. Nacional'nyy issledovatel'skiy universitet «Vysshaya shkola ekonomiki» [Elektronnyy resurs]. URL: <https://region.hse.ru/rankingia19> (data obrashcheniya 14.09.2021 g.). (in Russian)
24. Vol'hin D. A., Shvec A. B. «Morskaya sostavlyayushchaya» inkorporirovaniya Kryma v sistemu «gorizontal'nyh» svyazey porubezhnyh regionov Rossii // Uchyonye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. geografiya. 2020. T.6 (72). №3. pp. 3-23. (in Russian)
25. Nauka i innovacii. Svedeniya ob innovacionnoj deyatel'nosti organizacij. Rosstat [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/4-innov.html>. Data obrashcheniya 14.09.2021. (in Russian)
26. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. 2019: R 32. Stat. sb. / Rosstat. M., 2019. 1204 p.

- [Elektronnyj resurs]. URL: https://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/region/reg-pok18.pdf. Data obrashcheniya 18.04.2020. (in Russian)
27. Federal'noe agentstvo po turizmu. Oficial'nyj sayt [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.russiatourism.ru/contents/statistika/statisticheskie-dannye-po-rf-2/>. Data obrashcheniya 21.04.2020. (in Russian)
28. Atlas sociokul'turnyh processov v Krymu [Karty] / pod red. I. N. Voronina, I. M. Yakovenko, A. B. Shvec, D. A. Vol'hina Simferopol': KFU im. V. I. Vernadskogo, 2020. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://atlas-crimea.ru>. (in Russian)

Поступила в редакцию 10.09.2021 г