

УДК 911.3

ПОДХОДЫ К ГЕОГРАФИЧЕСКОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КРЫМА)

Яковенко И. М.¹, Карлов Л. С.²

^{1,2} *Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация*
E-mail: ¹yakovenko-tnu@ya.ru, ²lkarlov97@mail.ru

Систематизированы подходы к географическому исследованию и оценке культурного наследия региона. Проанализированы результаты сравнительно-географического анализа размещения объектов культурного наследия в разрезе регионов Республики Крым и г. Севастополь и имиджологической оценки объектов на основе данных социологического опроса. Рассчитана суммарная единовременная емкость объектов культурного наследия. Предложено использовать показатель времени осмотра для сравнительно-географической оценки информационной емкости культурно-исторических объектов. Исследование показало резкую дифференциацию регионов Крыма по структуре и качеству культурного наследия. Наибольший объем и высокий имиджологический эффект имеет культурное наследие городских округов южного, юго-западного и юго-восточного побережий Крыма и отдельных районов Горно-Предгорного Крыма. Потенциал культурного наследия степного Крыма оценивается как низкий. **Ключевые слова:** культурное наследие, памятник истории и культуры, сравнительно-географическая оценка, имиджологическая ценность, рекреационная емкость.

ВВЕДЕНИЕ

Решение актуальных задач по совершенствованию пространственной организации туризма неразрывно связано с углублением исследований туристско-рекреационного ресурсного потенциала и выявлением возможностей его актуализации на уровне стран, регионов и локальных местностей. Важнейшую роль в структуре ресурсного потенциала играет культурное наследие, определяющее масштабы и функциональную структуру социокультурных видов туризма. Изучение и рациональное использование культурного наследия отвечает главным принципам парадигмы устойчивого развития, поскольку нацелено на воспроизводство и сохранение высокого качества ресурсов для удовлетворения рекреационных потребностей будущих поколений.

Согласно Конвенции об охране Всемирного культурного и природного наследия, принятой 16 ноября 1972 г., культурное наследие представлено тремя группами объектов [1]:

- памятниками (monuments): произведения архитектуры, монументальной скульптуры и живописи, элементы или структуры археологического характера, надписи, пещеры и группы элементов, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки;
- ансамблями, или группами строений (groups of buildings): группами изолированных или объединенных строений, архитектуры, единство или связь с пейзажем которых представляют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки;
- достопримечательными местами (sites): произведениями человека или совместными творениями человека и природы, а также зонами, включая

ПОДХОДЫ К ГЕОГРАФИЧЕСКОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КРЫМА)

археологические достопримечательные места, представляющими выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, эстетики, этнологии или антропологии.

В 2003 г. структура Всемирного культурного наследия расширилась за счет включения объектов нематериальной культуры – обычаев, мифов и легенд, знаний и навыков и др.

В России, начиная с советского периода, основными элементами культурного наследия считаются памятники истории и культуры. В Федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г. (в ред. от 21.12.2021 г.) к памятникам отнесены отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями, в т.ч. памятники религиозного назначения, мемориальные квартиры, мавзолеи, отдельные захоронения, произведения монументального искусства, объекты науки и техники, включая военные, объекты археологического наследия [2].

Культурное наследие выступает объектом междисциплинарных исследований. Одним из первых географических трудов в области изучения наследия стала монография Б. Грэхема, Г. Дж. Эшворта, Дж. Э. Танбриджа «География наследия: власть, культура и экономика», вышедшая в 1947 г. В ней рассмотрены географические особенности использования и потребления наследия как многоцелевого культурного и экономического ресурса и связанные с этим конфликты [3].

Ю. А. Веденин в монографии «География наследия. Территориальные подходы к изучению и сохранению наследия» выделяет три подхода к изучению природного и культурного наследия — генетический, экологический и территориальный. По мнению автора, территориальность наследия проявляется в его неоднородном распределении в географическом пространстве: «Различия в природных условиях, этническом составе, специфические особенности развития различных стран, народов, территориальные различия в ходе культурных процессов — все это предопределяет территориальное разнообразие в распределении культурного и природного наследия в мировом, национальном и локальном масштабе» [4, с. 51].

В отечественной и зарубежной рекреационной географии сформировался определенный методический аппарат, используемый для анализа и оценки культурно-исторических ресурсов, однако можно констатировать отсутствие универсальных и общепризнанных методик географического изучения культурного наследия регионов различной пространственной иерархии.

Целью данной работы явилась систематизация методических подходов к географическому исследованию культурного наследия регионов мезомасштабного уровня на примере Крыма.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Критерии и показатели для оценки культурно-исторических ресурсов сформировались уже на ранних стадиях развития рекреационно-географических исследований. В. М. Шумский в рамках экономико-географической оценки рекреационного потенциала Крыма предложил оценивать объекты истории и

культуры с помощью балльного метода по четырем направлениям — степени уникальности, информационной емкости, эстетической ценности и воспитательной значимости [5]. Современные подходы также строятся на балльной оценке, так, Д. А. Дирин и М. В. Гудковских предлагают ранжировать в баллах памятники архитектуры, архитектурные ансамбли, археологические объекты и ансамбли, мемориальные объекты и местности, археологические объекты и комплексы, этнографические объекты и комплексы, производственные комплексы, музеи и выставочные комплексы, театры и концертные комплексы в зависимости от их туристского значения (федерального, регионального, местного). Данное ранжирование опирается на имеющийся официальный статус объектов, а также учитывает поправочные коэффициенты, рассчитанные экспертным путем [6].

Л. И. Кулакова и В. А. Осипов, рассматривая методические подходы к оценке туристско-рекреационного потенциала российских регионов, оперируют понятием относительного культурно-исторического потенциала, определяемого как плотность культурно-исторических ресурсов в административном районе с учетом коэффициента локализации (последний зависит от расстояния между объектами и удаленности от административного центра региона и обжитых населенных пунктов, предлагающих объекты туристской инфраструктуры) [7].

И. Н. Ротанова и Н. Ф. Харламова справедливо полагают, что количественный показатель объектов культурного наследия еще не дает представления об уровне их познавательной ценности, привлекательности и пригодности для организации познавательных туристических продуктов. Необходимо учитывать такие качественные признаки, как время создания, постройки историко-культурного объекта (комплекса), упоминание объекта в исторических документах, уникальность объекта, доступность/различия в доступности объектов; разнообразие и комплексность имеющихся объектов, использование по назначению, включение в официальный список памятников истории и культуры федерального или регионального уровней, местных достопримечательностей, познавательную ценность объектов, которая может быть оценена показателем информативности ресурсов [8]. Следует заметить, что факторы времени создания, авторского решения, конструкционного воплощения, внешнего воздействия и местоположения объекта используются в современной коммерческой оценке объектов культурного наследия [9]. В методике комплексной оценки ресурсов развития туризма в регионе, предлагаемой О. В. Ушаковой, введены такие критерии оценки, как историческая и культурная ценность, насыщенность объектами, эстетические качества, привлекательность, состояние объектов, значимость объектов, технологичность освоения, туристская нагрузка [10]. Автором проведен расчет весовости параметров оценки, однако показатели, соответствующие этим группам критериев, не указаны, что затрудняет сравнительную идентификацию таких параметров, как «историческая и культурная ценность» и «значимость объекта».

Особое место в географических исследованиях пространственной структуры культурного наследия региона занимает *картографический метод*. Он позволяет визуально анализировать степень концентрации культурно-исторических объектов, выявлять пространственные сочетания объектов разного типа для оптимизации сети

ПОДХОДЫ К ГЕОГРАФИЧЕСКОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КРЫМА)

туристско-экскурсионных маршрутов, оценивать транспортную доступность объектов. Карты культурного наследия представлены в национальных атласах [11] и тематических атласах социокультурной направленности [12], накоплен опыт создания региональных атласов культурного наследия [13]. Появились примеры карт, базирующихся на пространственно-скоординированных данных и технологиях ГИС, при этом в качестве единиц картографирования используются как единицы административно-территориального деления, так и сеть равномерных территориальных ячеек [6].

Зарубежными авторами предлагается использовать методики субъективной оценки аттрактивности культурно-исторических достопримечательностей, основанные на восприятии и впечатлениях туристов [14]. По мнению Н. Лейпера, данный подход оправдан тем, что достопримечательность – это система, состоящая из трех элементов: турист, достопримечательность и маркер (информация об объекте) [15].

Географическое исследование культурного наследия Крыма предполагает несколько направлений:

– *сравнительно-географическая оценка количественного состава и размещения объектов культурного наследия в разрезе регионов Республики Крым и г. Севастополь;*

– *сравнительно-географическая оценка имиджологической значимости объектов культурного наследия;*

– *сравнительно-географическая оценка информационной ценности объектов культурного наследия;*

– *сравнительно-географическая оценка рекреационной емкости объектов культурного наследия.*

Для выявления пространственной структуры потенциала объектов культурного наследия использовались открытые данные Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации [16]. На 30.04.2022 г. в Республике Крым насчитывалось 2043 культурно-исторических объекта, из них 222 — федерального значения. Аналогичные показатели по г. Севастополь составляют соответственно 783 и 170 объектов. В Отчете о деятельности Министерства культуры Республики Крым на 31.12.2021 г. также сообщается, что в регионе зафиксировано 2737 выявленных объектов культурного наследия (из них 2463 выявленных объектов археологического наследия; 244 выявленных объектов культурного наследия (история и архитектура); 30 выявленных объектов культурного наследия, расположенных в акватории Черного моря, прилегающей к территории Республики Крым) [17].

Региональные различия в распределении культурного наследия демонстрирует таблица 1. По общему числу объектов лидируют городские округа Севастополь (783 объекта), Ялта (443 объекта), Симферополь (220 объектов), среди муниципальных районов выделяются Бахчисарайский (144 объекта) и Ленинский (114 объектов) районы. Плотность объектов культурного наследия в значительной мере зависит от величины площади региона. В расчете на 100 кв. км она оценивается как очень высокая в городских округах Ялта, Евпатория и Симферополь (от 150 до более 200

объектов), как высокая в городских округах Севастополь, Саки, Феодосия, Джанкой и Керчь (30-100 объектов), средняя (10-30 объектов) — в городских округах Судак и Краснопереконск и низкая (5-10 объектов) — в городском округе Армянск и в Бахчисарайском и Кировском муниципальных районах. Районы степного Крыма отличаются очень низкой плотностью культурного наследия (менее 5 объектов на 100 кв. км).

Таблица 1.

Распределение объектов культурного наследия в разрезе регионов Крыма, 2022 г.

Регион	Число объектов культурного наследия	из них федерального значения, %	Число объектов на 100 кв. км
Алушта	82	7,3	0,16
Армянск	15	-	9,2
Джанкой	12	-	46,3
Евпатория	129	6,9	197,3
Керчь	76	26,3	70,6
Краснопереконск	4	-	17,8
Саки	29	-	100,9
Симферополь	220	2,7	204,8
Судак	112	27,7	20,8
Феодосия	119	22,7	33,9
Ялта	443	12,9	156,6
Бахчисарайский	144	34,7	9,06
Белогорский	72	6,9	3,8
Джанкойский	55	-	2,06
Кировский	64	10,9	5,3
Красногвардейский	48	-	2,7
Краснопереконский	27	-	2,2
Ленинский	114	2,6	3,9
Нижегорский	29	-	2,4
Первомайский	19	-	1,3
Раздольненский	29	-	2,4
Сакский	72	-	3,2
Симферопольский	83	1,2	4,7
Советский	22	-	2,0
Черноморский	18	-	1,2
Город Севастополь	783	21,7	72,5

Составлено по: [16]

ПОДХОДЫ К ГЕОГРАФИЧЕСКОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КРЫМА)

Важным оценочным показателем является *удельный вес объектов, имеющих официальный статус объектов федерального значения, в общем числе объектов истории и культуры*. В среднем по Республике Крым он составляет 10,9%, в Севастопольском округе — 21,7%. Абсолютным лидером по концентрации объектов федерального уровня является Бахчисарайский район – 34,7%, в то время как в 4 городских округах и 9 муниципальных районах объекты такого ранга не представлены.

Отдельные объекты обладают *выдающейся универсальной ценностью*, т.е. их культурная значимость является столь исключительной, что выходит за пределы национальных границ и представляет всеобщую ценность для настоящих и будущих поколений всего человечества [18]. Так, наличие объектов из списка ЮНЕСКО в пределах определенной территории рассматривается как перспективный фокус развития туризма международного масштаба и обеспечивает району наивысший оценочный рейтинг. В Крыму подобные объекты в настоящее время не определены.

Особый интерес для организации культурно-познавательного туризма и развития сети экскурсионных маршрутов имеет *оценка разнообразия объектов культурного наследия и пространственных сочетаний объектов разного типа*. Низкий уровень разнообразия характерен для северных, степных районов полуострова, где расположены преимущественно памятники монументального искусства и братские могилы времен Гражданской и Великой отечественной войн. Объекты архитектуры наиболее масштабно представлены в Симферополе, Евпатории и Ялте. Высокое разнообразие объектов культурного наследия городов Керчь и Севастополь обусловлено значительной концентрацией объектов античной истории, военно-исторических, культовых объектов и мемориалов. Среди муниципальных районов выделяется Бахчисарайский район, где расположены многочисленные памятники археологии, в том числе пещерные города и монастыри, объекты истории и архитектуры, этнографические объекты и отмечается пространственная близость разнородных объектов, создающая благоприятные предпосылки для формирования фокусов туристской активности.

Предметом географических исследований культурного наследия сравнительно редко выступают объекты нематериального культурного наследия, хотя их роль в практике мирового туризма трудно переоценить. В статье И. М. Яковенко и Ф. А. Якубовой впервые изучены *мифологические туристские ресурсы Крыма* как фактор развития туристского продукта региона и составлена карта, характеризующая их тематическую структуру и пространственную привязку [19]. Обеспеченность различных регионов Крыма мифологическими ресурсами тесно коррелируется с историей освоения полуострова и генетическими и современными особенностями этно-конфессиональной структуры населения. Наибольшее число мифов и легенд связано с южными и восточными приморскими районами полуострова и отдельными районами Горно-Предгорного Крыма; причем, если в первой группе районов преобладает древнегреческая тематика, то во второй — произведения крымско-татарского эпоса и фольклора. Анализ степени актуализации мифологического ресурсного потенциала Крыма показывает наличие значительных возможностей для экскурсионной, анимационной и событийной туристской практики и брендинга

территорий. Из 85 отмеченных в специальной литературе мифов [20] немногим более 20 реализованы как основные и вспомогательные объекты экскурсионного рассказа и показа.

Для определения *имиджологической ценности объектов культурного наследия* использовались результаты социологического опроса жителей Крыма, проведенного сотрудниками факультета географии, геоэкологии и туризма Крымского федерального университета в рамках разработки и составления Атласа социокультурных процессов в Крыму. Авторы карты «Географический образ Крыма: местные жители» Д. А. Вольхин и И. М. Яковенко выделили три типа фокуса формирования географического образа региона — главный, второстепенный и дополнительный [12]. Как видно из таблицы 2, в Крыму 36 объектов имеют имиджологический эффект, из них лишь 8 оцениваются как главные имиджеформирующие фокусы, а такие объекты, как Ласточкино гнездо в Ялте и Памятник затопленным кораблям в Севастополе являются общепризнанными символами региона. К числу регионов, культурное наследие которых формирует современный образ Крыма, отнесены городские округа Ялта, Севастополь, Керчь, Феодосия, Симферополь, Евпатория, Бахчисарайский район; к районам, в которых культурно-исторические объекты дополняют географический образ, сформированный природными объектами, — городские округа Судак, Алушта, Кировский, Белогорский, Черноморский, Ленинский районы. Во всех остальных районах полуострова культурное наследие слабо участвует в формировании их имиджа.

Сравнительно-географическая оценка информационной емкости объектов культурного наследия нацелена на изучение пространственной дифференциации потенциала культурно-познавательного туризма. Оценочный критерий, апробированный в работах В. М. Шумского, — время осмотра объекта в часах, следует признать репрезентативным [5]. Например, осмотр некоторых объектов монументального искусства займет не более 15 минут, в то время как музеи с обширной экспозицией можно осматривать в течение нескольких сотен часов. Основным методом, используемым в данной оценке, является опрос экспертов. В качестве альтернативного подхода возможно использование оценок контрольных текстов экскурсий, выраженных в единицах информации, однако в силу исключительной трудоемкости данная методика слабо применима в отношении крупных территорий. Конкретно-географическая оценка информационной ценности объектов культурного наследия Крыма пока проведена на примере отдельных регионов.

Сравнительно-географическая оценка рекреационной емкости объектов культурного наследия представляется необходимой составляющей комплекса рекреационно-оценочных работ в контексте реализации принципов устойчивого (сбалансированного) развития социокультурных видов туризма. Единовременная емкость объекта определяется типом объекта, занимаемой им площадью, сохранностью, возможностью одновременного проведения нескольких экскурсий и другими характеристиками.

ПОДХОДЫ К ГЕОГРАФИЧЕСКОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ КУЛЬТУРНОГО
НАСЛЕДИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КРЫМА)

Таблица 2

Фокусы формирования географического образа Крыма
(согласно представлениям местных жителей)

Название объекта	Тип фокуса	Происхождение объекта
Ласточкино гнездо	главный	культурно-исторический объект
Воронцовский дворец	главный	культурно-исторический объект
Ливадийский дворец	главный	культурно-исторический объект
Херсонес Таврический	главный	культурно-исторический объект
Судакская крепость	главный	культурно-исторический объект
Ханский дворец	главный	культурно-исторический объект
Массандровский дворец	главный	культурно-исторический объект
Памятник затопленным кораблям	главный	культурно-исторический объект
Новый Свет	второстепенный	природный и культурно-исторический объект
Мангуп-Кале	второстепенный	природный и культурно-исторический объект
Дом-музей И.К. Айвазовского	второстепенный	культурно-исторический объект
Панорама «Оборона Севастополя...»	второстепенный	культурно-исторический объект
Диорама «Штурм Сапун-горы...»	второстепенный	культурно-исторический объект
Митридат	второстепенный	культурно-исторический объект
Балаклава	дополнительный	природный и культурно-исторический объект
Никитский ботанический сад	дополнительный	природный и культурно-исторический объект
Эски-Кермен	дополнительный	природный и культурно-исторический объект
Чуфут-Кале	дополнительный	природный и культурно-исторический объект
Качи-Кальон	дополнительный	природный и культурно-исторический объект
Аджимушкайские каменоломни	дополнительный	культурно-исторический объект
Неаполь Скифский	дополнительный	культурно-исторический объект
35-я береговая батарея	дополнительный	культурно-исторический объект
Крымский мост	дополнительный	культурно-исторический объект
МДЦ «Артек»	дополнительный	культурно-исторический объект
Церковь Воскресения Христова	дополнительный	культурно-исторический объект
Свято-Успенский монастырь	дополнительный	культурно-исторический объект
«Малый Иерусалим»	дополнительный	культурно-исторический объект
Ени-Кале	дополнительный	культурно-исторический объект

памятник адмиралу П. С. Нахимову	дополнительный	культурно-исторический объект
Царский Курган	дополнительный	культурно-исторический объект
Крепость Керчь	дополнительный	культурно-исторический объект
Малахов курган	дополнительный	культурно-исторический объект
Железнодорожный вокзал Симферополя	дополнительный	культурно-исторический объект
Храм-маяк Св. Николая Чудотворца	дополнительный	культурно-исторический объект
Парк «Тайган»	дополнительный	культурно-исторический объект
Дом-музей М. Волошина	дополнительный	культурно-исторический объект

Результаты экспертных оценок позволили распределить районы Крыма по суммарной единовременной рекреационной емкости по четырем группам: 4,1–5 тыс. чел. — Ялта; 1,1–4 тыс. чел. — Севастополь, Симферополь, Керчь, Судак, Феодосия, Евпатория, Бахчисарайский район; 0,6–1 тыс. чел. — Черноморский, Белогорский, Ленинский районы; 0,1–0,5 тыс. чел. — Саки, Сакский, Раздольненский, Кировский, Красноперекоский районы; менее 0,1 — Джанкойский, Нижнегорский, Советский, Первомайский, Красногвардейский районы.

ВЫВОДЫ

Объекты культурного наследия выступают значимой частью туристско-рекреационного ресурсного потенциала территории и обеспечивают социокультурную специализацию туристского продукта. В научно-методической литературе отсутствуют общепринятые критерии и показатели для оценки культурного наследия региона, редко применяется сравнительно-географический метод исследования для оценки конкурентных преимуществ регионов разного пространственного охвата.

Авторская программа географического исследования культурного наследия Крыма включает четыре направления сравнительно-географической оценки: анализ особенностей размещения объектов культурного наследия в разрезе регионов Республики Крым и г. Севастополь; оценку их имиджологической значимости и информационной ценности; оценку суммарной единовременной рекреационной емкости объектов культурного наследия. Результаты оценивания показали значительную дифференциацию количественных и качественных характеристик потенциала культурного наследия в пределах Крымского региона. Наибольшим числом, разнообразием и максимальным имиджологическим эффектом объектов культурного наследия отличаются городские округа южного, юго-западного и юго-восточного побережий Крыма (Ялта, Севастополь, Алушта, Судак, Феодосия) и Бахчисарайского муниципального района. Слабо обеспечены общественно значимыми объектами культурного наследия северные, степные районы Крыма.

ПОДХОДЫ К ГЕОГРАФИЧЕСКОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КРЫМА)

Список литературы

1. Всемирное культурное и природное наследие: документы, комментарии, списки объектов. М., 1999. с. 10.
2. Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г. (в ред. от 21.12.2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318 (дата обращения 15.05.2022).
3. Graham B., Ashworth G., Tunbridge J. A geography of heritage: power, culture and economy. 1947. London: Arnold N. Publication, 2000. 295 p.
4. Веденин Ю. А. География наследия. Территориальные подходы к изучению и сохранению наследия. М.: Новый Хронограф, 2018. 472 с.
5. Шумский В.М. Экономико-географическая оценка рекреационного потенциала Крыма: Автореф. дис. ... канд. геогр. наук: Ленинград, 1980. 17 с.
6. Дирин Д. А., Гудковских М. В. Подходы к оценке культурно-исторических туристских ресурсов / Туристско-рекреационный комплекс в системе регионального развития: материалы X Международной научно-практической конференции / ответственный редактор М. Ю. Беликов; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Кубанский государственный университет. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2022. С. 21–25.
7. Кулакова Л. И., Осипов В. А. Методические подходы к оценке туристско-рекреационного потенциала российских регионов // Российское предпринимательство. 2017. Том 18. No 24. С. 4261–4272.
8. Ротанова И.Н., Харламова Н.Ф. Подходы к разработке системы показателей оценки историко-культурного наследия в модели кадастра туристских ресурсов [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-razrabotke-sistemy-pokazateley-otsenki-istoriko-kulturnogo-naslediya-v-modeli-kadastra-turistskih-resursov/viewer> (дата обращения 15.05.2022).
9. Серякова В. А., Федулов А. А. Оценка объектов культурного наследия [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-obektov-kulturnogo-naslediya/viewer> (дата обращения 15.05.2022).
10. Ушакова Е.О. Методический подход к комплексной оценке ресурсов развития туризма региона. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskiy-podhod-k-kompleksnoy-otsenke-esursov-razvitiya-turizma-regiona/viewer> (дата обращения 15.05.2022).
11. Национальный атлас России. Т.4. История и культура. М.: Роскартография, 2009. 495 с.
12. Атлас социокультурных процессов в Крыму / под ред. Воронина И. Н., Яковенко И. М., Швеца А. Б., Вольхина Д. А. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2021. 196 с.
13. Парамонова А. А. Методические подходы и опыт практического составления карт «Атласа наследия Тюменской области» [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-i-opyt-prakticheskogo-sostavleniya-kart-atlasa-naslediya-tyumenskoj-oblasti/viewer> (дата обращения 15.05.2022).
14. Leiper N. Tourism Systems: an interdisciplinary perspective. Occasional Paper No. 2, Palmerston North, NZ: Department of Management Systems, Massey University, 1990. URL: https://www.academia.edu/1191169/Tourism_systems_An_interdisciplinary_perspective. 26.05.2022.
15. Lew A.A. A framework for tourist attraction research // Annals of Tourism Research. 1987. No.14(4). P. 55–75. URL: https://www.academia.edu/2802018/A_framework_of_tourist_attraction_research (дата обращения 16.05.2022).
16. Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов российской Федерации. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/>. Дата обращения 03.05.2022.
17. ГОСТ Р 58203-2018. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка воздействия на универсальную ценность объектов всемирного наследия [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200160230>. Дата обращения 26.05.2022.
18. Отчет о деятельности Министерства культуры Р. Крым на 31.12.2021 [Электронный ресурс]. URL: https://mkult.rk.gov.ru/ru/structure/2022_01_26_13_59_otchet_o_deiatelnosti_na_31_12_2021

19. Яковенко И. М., Якубова Ф. А. Мифологические ресурсы и направления их исследования для целей туризма // Ученые записки КФУ имени В.И. Вернадского. 2016. Том 2 (68). №2. С. 3–17.
20. Филатова М. С. Легенды Крыма. Симферополь: Изд-во Бизнес-Информ, 2006. 197 с.

APPROACHES TO THE GEOGRAPHICAL STUDY OF THE CULTURAL HERITAGE OF THE REGION (ON THE EXAMPLE OF CRIMEA)

Yakovenko I. M.¹, Karlov L. S.²

*^{1,2} V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation
E-mail: ¹yakovenko-tnu@ya.ru, ²lkarlov97@mail.ru*

The article systematizes methodological approaches to geographical research and assessment of the cultural heritage of the region.

Cultural heritage objects are an important part of the tourist and recreational resource potential of the territory and provide socio-cultural specialization of the tourist product. In the scientific and methodological literature there are no generally accepted criteria and indicators for assessing the cultural heritage of the region, a comparative geographical research method is rarely used to assess the competitive advantages of regions of different spatial coverage.

The author's program of geographical research of the cultural heritage of Crimea includes four directions of comparative geographical assessment: assessment of the quantitative composition and features of the placement of cultural heritage objects in the context of the regions of the Republic of Crimea and Sevastopol; assessment of their imageological significance and informational value; assessment of the total one-time recreational capacity of cultural heritage objects. The evaluation results showed a significant differentiation of quantitative and qualitative characteristics of the potential of cultural heritage within the Crimean region. The urban districts of the southern, southwestern and southeastern coasts of Crimea (Yalta, Sevastopol, Alushta, Sudak, Feodosia) and the Bakhchisarai municipal district are distinguished by the largest number, diversity and favorable spatial combination of objects of different types.

The imageological significance of cultural heritage was determined based on the data of a sociological survey. 36 objects of cultural heritage participate in the formation of the image of the regions of Crimea, 8 of them are evaluated as the main image-forming foci. They are located in major tourist centers – the cities of Yalta, Sevastopol, Bakhchisarai. The northern, steppe regions of Crimea are poorly provided with socially significant objects of cultural heritage.

The total one-time capacity of cultural heritage objects is determined by the type of object, the area occupied by it, the degree of preservation, the possibility of simultaneous holding of several excursions and other characteristics. Based on expert estimates, the total one-time capacity of cultural heritage objects of the Crimea is calculated; its values vary from 0.1 to 5 thousand people in the context of cities and municipal districts of the Crimea.

It is proposed to use the inspection time indicator for a comparative geographical assessment of the information capacity of cultural heritage objects.

Keywords: cultural heritage, historical and cultural monument, comparative geographical

assessment, imageological value, recreational capacity.

References

- a. Vsemirnoe kul'turnoe i prirodnoe nasledie: dokumenty, kommentarii, spiski ob"ektov. M., 1999. s. 10. (in Russian).
8. Federal'nyj zakon № 73-FZ «Ob ob"ektah kul'turnogo naslediya (pamyatnikah istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii» ot 25.06.2002 g. (v red. ot 21.12.2021 g.) [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318 (data obrashcheniya 15.05.2022).
9. Graham B., Ashworth G., Tunbridge J. A geography of heritage: power, culture and economy. 1947. London: Arnold H. Publication, 2000. 295 p.
10. Vedenin YU. A. Geografiya naslediya. Territorial'nye podhody k izucheniyu i sohraneniyu naslediya. M.: Novyj Hronograf, 2018. 472 s. (in Russian).
11. SHumskij V.M. Ekonomiko-geograficheskaya ocenka rekreacionnogo potentsiala Kryma: Avtoref. dis. ... kand. geogr. nauk: Leningrad, 1980. 17 s. (in Russian).
12. Dirin D. A., Gudkovskih M. V. Podhody k ocenke kul'turno-istoricheskikh turistskikh resursov / Turistsko-rekreacionnyj kompleks v sisteme regional'nogo razvitiya: materialy X Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / otvetstvennyj redaktor M. YU. Belikov; Ministerstvo nauki i vysshego obrazovaniya Rossijskoj Federacii, Kubanskij gosudarstvennyj universitet. Krasnodar: Kubanskij gosudarstvennyj universitet, 2022. S. 21–25. (in Russian).
13. Kulakova L. I., Osipov V. A. Metodicheskie podhody k ocenke turistsko-rekreacionnogo potentsiala rossijskikh regionov // Rossijskoe predprinimatel'stvo. 2017. Tom 18. No 24. S. 4261–4272. (in Russian).
14. Rotanova I.N., Harlamova N.F. Podhody k razrabotke sistemy pokazatelej ocenki istoriko-kul'turnogo naslediya v modeli kadastra turistskikh resursov [Elektronnyj resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-razrabotke-sistemy-pokazateley-otsenki-istoriko-kulturnogo-naslediya-v-modeli-kadastra-turistskikh-resursov/viewer> (data obrashcheniya 15.05.2022).
15. Seryakova V. A., Fedulov A. A. Ocenka ob"ektov kul'turnogo naslediya [Elektronnyj resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-obektov-kulturnogo-naslediya/viewer> (data obrashcheniya 15.05.2022).
16. Ushakova E.O. Metodicheskij podhod k kompleksnoj ocenke resursov razvitiya turizma regiona. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskij-podhod-k-kompleksnoj-otsenke-esursov-razvitiya-turizma-regiona/viewer> (data obrashcheniya 15.05.2022).
17. Nacional'nyj atlas Rossii. T.4. Istoriya i kul'tura. M.: Roskartografiya, 2009. 495 s. (in Russian).
18. Atlas sociokul'turnyh processov v Krymu / pod red. Voronina I. N., YAkovenko I. M., SHvec A. B., Vol'hina D. A. Simferopol': IT «ARIAL», 2021. 196 s. (in Russian).
19. Paramonova A. A. Metodicheskie podhody i opyt prakticheskogo sostavleniya kart «Atlasa naslediya Tyumenskoj oblasti» [Elektronnyj resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-podhody-i-opyt-prakticheskogo-sostavleniya-kart-atlasy-naslediya-tyumenskoj-oblasti/viewer> (data obrashcheniya 15.05.2022). (in Russian).
20. Leiper N. Tourism Systems: an interdisciplinary perspective. Occasional Paper No. 2, Palmerston North, NZ: Department of Management Systems, Massey University, 1990. URL: https://www.academia.edu/1191169/Tourism_systems_An_interdisciplinary_perspective. 26.05.2022.
21. Lew A.A. A framework for tourist attraction research //Annals of Tourism Research. 1987. No.14(4). P. 55–75. URL: https://www.academia.edu/2802018/A_framework_of_tourist_attraction_research (data obrashcheniya 16.05.2022).
22. Edinyj gosudarstvennyj reestr ob"ektov kul'turnogo naslediya (pamyatnikov istorii i kul'tury) narodov rossijskoj Federacii. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/>. Data obrashcheniya 03.05.2022.
23. GOST R 58203-2018. Nacional'nyj standart Rossijskoj Federacii. Ocenka vozdejstviya na universal'nyu cennost' ob"ektov vseirnogo naslediya [Elektronnyj resurs]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200160230>. Data obrashcheniya 26.05.2022.
24. Otchet o deyatelnosti Ministerstva kul'tury R. Krym na 31.12.2021 [Elektronnyj resurs]. URL: https://mkult.rk.gov.ru/ru/structure/2022_01_26_13_59_otchet_o_deiatelnosti_na_31_12_2021

25. YAkovenko I. M., YAkubova F. A. Mifologicheskie resursy i napravleniya ih issledovaniya dlya celej turizma // Uchenye zapiski KFU imeni V.I. Vernadskogo. 2016. Tom 2 (68). №2. S. 3–17. (in Russian).
26. Filatova M. S. Legendy Kryma. Simferopol': Izd-vo Biznes-Inform, 2006. 197 s. (in Russian).

Поступила в редакцию 20.09.2022 г.