

УДК 911.9

ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ ЖИВОТНОВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Долганова М. В.¹, Демихов В. Т.², Чиграй О. Н.³

*^{1,2,3}ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика
И. Г. Петровского», Брянск, Российская Федерация
E-mail: ¹dolganova0801@yandex.ru*

В статье проведен экономико-географический анализ территориальной организации и отраслевой структуры животноводства Брянской области, совершенствование которых является одной из важнейших задач повышения эффективности использования природного и экономического потенциалов региона. По итогам исследования выявлены основные тенденции в трансформации территориально-отраслевой структуры отрасли: изменение объемов производства продукции и ее соотношения между категориями хозяйств, районами, изменение географии и специализации, усиление процесса концентрации. Выявлено сохранение процесса поляризации, что приводит к повышению роли районов-лидеров и усугублению положения отстающих, превращая их в депрессивные. Выяснено, что производство продукции отрасли все больше концентрируется на ограниченных территориях, обладающих более благоприятными социально-экономическими условиями.

Ключевые слова: сельское хозяйство, животноводство, география отрасли, территориально-отраслевая структура, Брянская область.

ВВЕДЕНИЕ

Животноводство — это отрасль, играющая ключевую роль в экономическом развитии страны, отличающаяся особой динамичностью и комплексным характером, развитие которой оказывает влияние на интенсификацию сельскохозяйственного производства, землепользование, а также питание и здоровье человека.

Совершенствование территориальной организации и отраслевой структуры животноводства является одной из важнейших задач повышения эффективности использования природного и экономического потенциалов регионов России, увеличения темпов роста производства продукции, повышения уровня жизни населения и обеспечения его продовольствием [1, 2].

Цель исследования — экономико-географический анализ развития основных отраслей животноводства Брянской области и выявление основных территориально-отраслевых трансформаций.

В ходе исследования использовались следующие методы: экономико-статистический и сравнительно-географический анализ.

Экономико-географический анализ был проведен на основе официальных статистических данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Брянской области и Департамента сельского хозяйства Брянской области.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Животноводство в Брянской области является достаточно значимой отраслью сельскохозяйственного производства и экономики в целом. Доля региона в

ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ ЖИВОТНОВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

общероссийском объеме продукции сельского хозяйства составила в 2021 году 1,5%, в производстве продукции животноводства 1,7% и имеет тенденцию к росту (в 2010 г. — 1,0%) [3, 4].

Отрасль аккумулирует более 70% основных производственных фондов и трудовых ресурсов, занятых в сельском хозяйстве области. Инвестиции в сельское хозяйство в 2021 году составили 29,1 млрд. руб. (43% от общерегионального показателя), из них наибольший объем был направлен (около 95%) на развитие животноводства (2005 г. — 44,4%) [3, 5].

С 2010 по 2021 гг. область улучшила свои позиции среди субъектов России по поголовью крупного рогатого скота (КРС), поднявшись с 42 на 7 место, свиней — с 36 на 11 место, по производству место (с 25 на 7 место) (рис. 1) [4, 6].

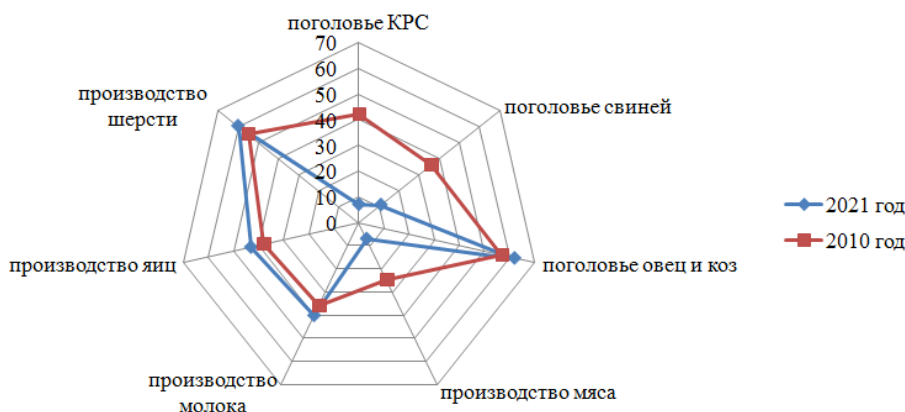


Рис. 1. Место, занимаемое Брянской областью в Российской Федерации по поголовью скота и производству животноводческой продукции

Составлено по данным: [4, 6].

Животноводство является достаточно крупным пользователем земельных ресурсов. Сенокосы и пастбища в структуре земельных угодий области составляют 29,4%, и их площадь имеет тенденцию к росту (с 501,1 тыс. га в 2006 г. до 545,9 тыс. га в 2021 г.) [7, 8].

Анализируемая отрасль тесно связана с сектором выращивания кормовых культур, посевные площади которых в 2021 году составили 386,8 тыс. га, что соответствует 41,4%. Для региона характерен рост объемов внесения органических удобрений с 642 тыс. т в 2010 г. до 1540 тыс. т в 2021 г., с 1,3 т/га до 2,2 т/га. Увеличился удельный вес посевной площади с внесенными органическими удобрениями с 4% до 7% [3, 8].

За исследуемый период объемы производства продукции животноводства в области выросли с 14549,0 млн руб. до 56830,7 млн руб. Однако, доля отрасли в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции сократилась на 8%, с 56% до 48%. Около 82% животноводческой продукции производят сельскохозяйственные организации, увеличившие долю за последние 11 лет на 27%.

Доля хозяйств населения составила 15,7% и имеет устойчивую тенденцию к сокращению (в 2010 г. — 42,7%). Крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП существенных изменений не показали (2,6% в 2010 г. и 2,4% в 2021 г.) [3, 5].

В самих сельскохозяйственных организациях объемы производства животноводческой продукции выросли в 5,8 раза и составили 46551,3 млн руб., при снижающейся их доле с 68,5% до 52,7%. Аналогичная ситуация характерна для хозяйств населения (рост с 6224,4 млн руб. до 8972,3 млн руб., снижение доли с 50,8% до 47,0%) и крестьянских (фермерских) хозяйств и ИП (с 376,2 до 1307,1 млн руб.; с 17,4% до 11,7%).

Произошла смена районов-лидеров по объему производства животноводческой продукции. В 2010 г. лидировали Почепский (с долей 18,5%), Брянский (7,9%), Дятьковский (7,9%), Стародубский (7,2%), Жуковский (6,7%) районы, производившие в сумме 48,2% продукции отрасли. Районов, в которых доля данной продукции составляла менее 3% было 17 (из 27), менее 2% — 10, в т.ч. менее 1% только 2 (Суземский (с долей 0,8%) и Злынковский (0,7%).

В 2021 г. лидировали Выгоничский (17,9%), Почепский (16,4%), Жирятинский (6,2%), Стародубский (5,4%) и Трубчевский (5,2%), производившие 51% продукции, из них 34% — два района. Районов, в которых доля продукции животноводства составляла менее 2% от производства области стало 13, в т.ч. с долей менее 1% — 4 (Гордеевский (0,8%), Клетнянский (0,7%), Новозыбковский (0,6%) и Злынковский (0,3%). Существенно ухудшили свои позиции семь районов: Брянский (со 2 места в рейтинге на 6 место), Дятьковский (со 2 на 9), Комаричский (с 8 на 13), Новозыбковский (с 14 на 20), Погарский (с 7 на 10), Суражский (с 10 на 14) и Унечский (с 12 на 16). Улучшили позиции — Выгоничский (с 20 на 1), Трубчевский (с 11 на 5), Севский (с 17 на 6), Рогнединский (с 21 на 17), Жирятинский (с 5 на 3), Суземский (с 22 на 12).

В 2010 г. в 10 районах доля продукции животноводства в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции административного района составляла более 60%, в том числе в Дятьковском и Почепском районах более 80% (85% и 84% соответственно), менее 40% — в трех (Суземский, Трубчевский, Стародубский). В 2021 году районов с показателем более 80% не было, 60-80% — 7, менее 40% — 13 районов, из них менее 20% — 5 (Брасовский, Комаричский, Навлинский, Унечский, Новозыбковский). Только в пяти районах (Выгоничский, Трубчевский, Суземский, Суражский и Брянский) доля продукции животноводства выросла, в том числе более чем на 20% в Выгоничском (+23%) и Трубчевском (+23%). Самые высокие сокращения были характерны для Новозыбковского городского округа (-43%), Брасовского (-37%), Навлинского (-28%), Злынковского (-26%), Унечского (-25%) и Комаричского (-23%) районов. В 7 районах сокращение составило от -15% до -20% (рис. 2) [3].

За последние 11 лет во всех категориях хозяйств произошло увеличение поголовья продуктивного скота: крупного рогатого скота — в 3 раза (с 182,2 тыс. гол. до 536,8 тыс. гол.), свиней — в 4 раза (со 157,4 тыс. гол. до 637,8 тыс. гол.), рост численности овец продолжался лишь до начала 2010 г., сократился к 2021 г. на 10,6 тыс. гол. и составил 23,7 тыс. гол.

ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ ЖИВОТНОВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Сельскохозяйственные организации концентрируют 94% голов КРС, увеличив долю за последние 10 лет на 20%. Хозяйства населения сократили поголовье с 35,3 тыс. гол. до 13,7 тыс. гол. и долю в поголовье области с 19,5% до 2,5%. Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели увеличили поголовье с 11,6 тыс. до 19,4 тыс., но долю уменьшили с 6,4% до 3,5%.

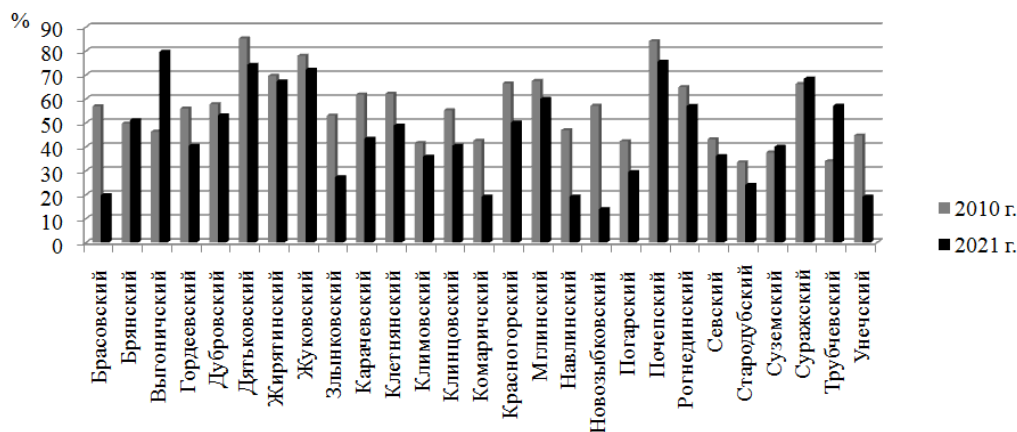


Рис. 2. Изменение доли продукции животноводства в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции административного района, % [3].

По поголовью КРС в 2010 г. лидировали Стародубский (12% от поголовья области), Брянский (7,7%), Погарский (6,7%), Комаричский (6,5%) и Почепский (6,2%) — с общей долей 39%. Доля менее 2% от поголовья области была характерна для 7 районов (Навлинский, Рогнединский, Жирятинский, Клетнянский, Выгоничский, Злынковский (с показателем 1%) и Суземский (0,4%).

В 2021 г. в пятерку лидеров вошли Трубчевский (9,5%), Севский (8,8%), Почепский (7,5%), Стародубский (7,1%), Выгоничский (6,9%) районы, с общей долей 40%. Для 10 районов показатель составил менее 2%, из них менее 1% в Гордеевском, Новозыбковском, Навлинском, Злынковском и Суземском. Улучшили позиции — Трубчевский (с 17 на 1 место), Выгоничский (с 25 на 5), Жирятинский (с 23 на 15), Климовский (с 18 на 6), Севский (с 16 на 2) и Рогнединский (с 22 на 13) районы. Более чем на 5 позиций ухудшили рейтинг Брянский (со 2 на 18 место), Гордеевский (с 9 на 23), Клинцовский (с 6 на 16), Комаричский (с 4 на 20), Новозыбковский (с 7 на 24) (рис. 3).

За анализируемый период поголовье свиней выросло в 3 раза (с 157 тыс. до 487 тыс. гол.). На сельскохозяйственные организации приходится 95,7% всего поголовья свиней области, с тенденцией роста поголовья (с 86,4 тыс. гол. до 610,2 тыс. гол.) и доли (с 55% в 2010 г.). На хозяйства населения приходится 4,3% или 27,5 тыс. гол. (в 2010 г. — 66,5 тыс. и 42,4%). Для крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей также характерно сокращение поголовья с 4,5 тыс. до 0,1 тыс. гол. или с 2,8% до 0,01%. За анализируемый период также произошла смена районов-лидеров. В 2010 г. районы-лидеры: Жирятинский (28,3% доля в

общеобластном поголовье), Карачевский (16,3%), Стародубский (7,1%), Новозыбковский (5,3%), Трубчевский (3,5%). Они концентрировали 60,5% всего поголовья региона. В 6 районах показатель был менее 1% — Дубровский, Суземский, Выгоничский, Дятьковский, Рогнединский и Злынковский.

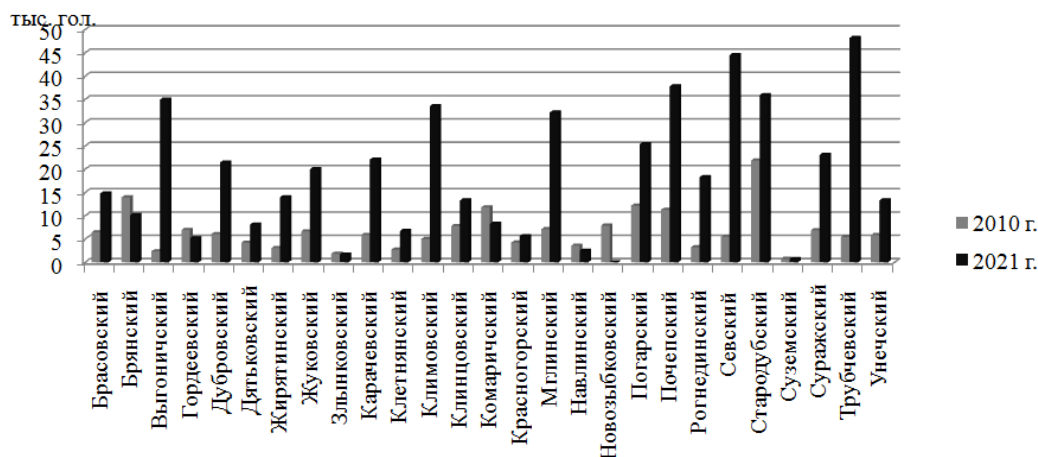


Рис. 3. Динамика поголовья крупного рогатого скота в разрезе административных районов Брянской области, тыс. гол. [3].

В 2021 г. в группу лидеров вошли Жирятинский (34,2%), Суземский (16,8%), Севский (9,9%), Жуковский (9,8%), Выгоничский (8,6%), что составило 79,3% поголовья области, а вместе с Карачевским (7,3%) и Брянским (6,7%) районами — 93,3%. Менее 1% показатель уже составил в 20 районах, с общей долей 6,7%, в том числе в 8 районах – менее 0,2% (рис. 4). Существенно улучшили свои показатели и рейтинг — Суземский (доля выросла с 1% до 16,8%, с 19 на 2 место), Севский (с 1,4% до 9,9%, с 17 на 3 место), Жуковский (с 1,4% до 9,8%, с 17 на 4 место), Выгоничский (с 0,7% и 8,6%, с 20 на 5 место). Улучшили свой рейтинг районы Гордеевский (с 18 на 13 место), Дубровский (с 19 на 13), Дятьковский (с 20 на 13), Злынковский (с 21 на 14). Ухудшили — Брасовский (с 3,2% до 0,4%, с 7 на 11 место), Карачевский (с 16,3% до 7,3%, со 2 на 6), Новозыбковский (с 5,3% до 0,2%, с 4 на 13), Стародубский (с 7,1% до 1%, с 3 на 8), Трубчевский (с 3,5% до 0,3%, с 6 на 12).

Поголовье овец и коз за 11 лет сократилось с 34,3 тыс. до 23,7 тыс. гол. 83,5% поголовья сконцентрировано в хозяйствах населения, но с тенденцией сокращения с 25,9 тыс. до 19,8 тыс. гол. Доля сельскохозяйственных организаций с поголовьем 0,6 тыс. гол. составляет 2,5% и имеет тенденцию к сокращению (с 8,8% в 2010 г.), крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предпринимателей (3,3 тыс. гол. в 2021 г.) – 13,7% (в 2010 г. – 15,8%).

В 2010 г. лидировали Почепский (8,7% доля в области), Навлинский (7,2%), Комаричский (6,8%), Трубчевский (6,4%), Брасовский (6,1%), Дубровский (5,8%) районы. На них приходилось 41% всего поголовья региона. В 2021 г. в пятерке лидеров произошли изменения. Свои позиции сохранили Навлинский, увеличивший

ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ ЖИВОТНОВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

долю до 12,2%, и Комаричский (4,5%) районы. В лидеры вошли Почепский (9,0%), Погарский (8,1%), Карачевский (7,7%), и Севский (4,5%). Доля районов-лидеров выросла до 46%.

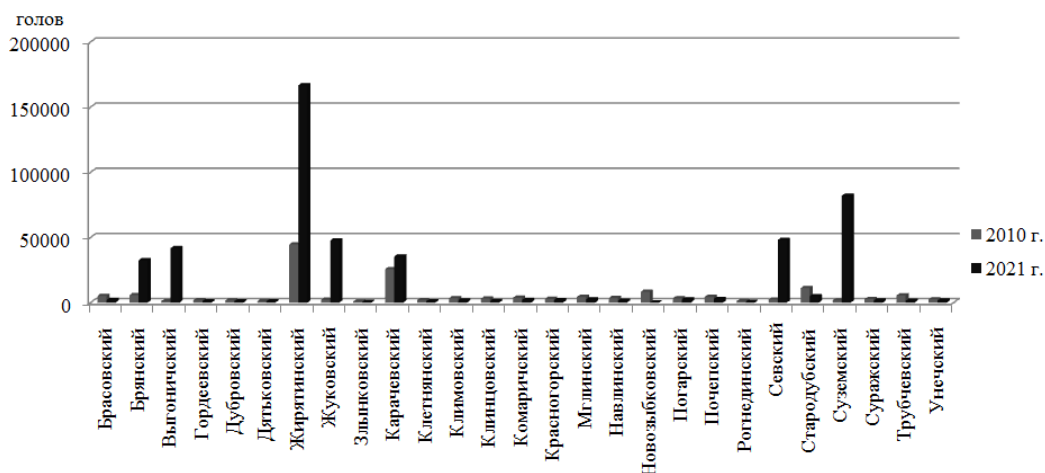


Рис. 4. Динамика поголовья свиней в разрезе административных районов Брянской области, тыс. гол. [3].

Поголовье выросло в Навлинском (на 690 гол.), Погарском (на 542 гол.), Карачевском (на 426 гол.), Суземском (на 286 гол.), Рогнединском (на 240 гол.), Клинцовском (на 243 гол.) и Красногорском (на 140 гол.) районах. Практически в 2 раза сократилось поголовье в Брасовском (с 2103 до 1100 гол.), Брянском (с 897 до 440 гол.), Климовском (с 1013 до 402 гол.), Комаричский (с 2337 до 1169 гол.), Стародубском (с 1338 до 647 гол.) и Трубчевском (с 2193 до 663 гол.) районах (рис. 5).

Брянская область за анализируемый период существенно улучшила свои позиции среди субъектов Российской Федерации по потреблению мяса и мясопродуктов, поднявшись с 59 (61 кг/чел.) на 49 место с показателем 71 кг/чел. в год, по потреблению яиц с 56 на 50 место (с 225 до 247 шт./чел. в год), но по потреблению молока и молочных продуктов регион ухудшил позиции (с 57 места (218 кг/чел.) на 69 место (190 кг/чел.)). Что объясняется ростом объемов производства мяса с 89 тыс. т до 380 тыс. т, сокращением производства молока с 337,3 тыс. т до 287,3 тыс. т и яиц с 319,1 млн. шт до 256,8 млн. шт [4, 6].

Основными производителями животноводческой продукции в 2021 году являлись сельскохозяйственные организации, дающие 95% мяса, 70% молока и 39% яиц, на хозяйства населения приходится 4%, 18% и 61%, К(Ф)Х и ИП — 1%, 12% и 0,1% соответственно [3].

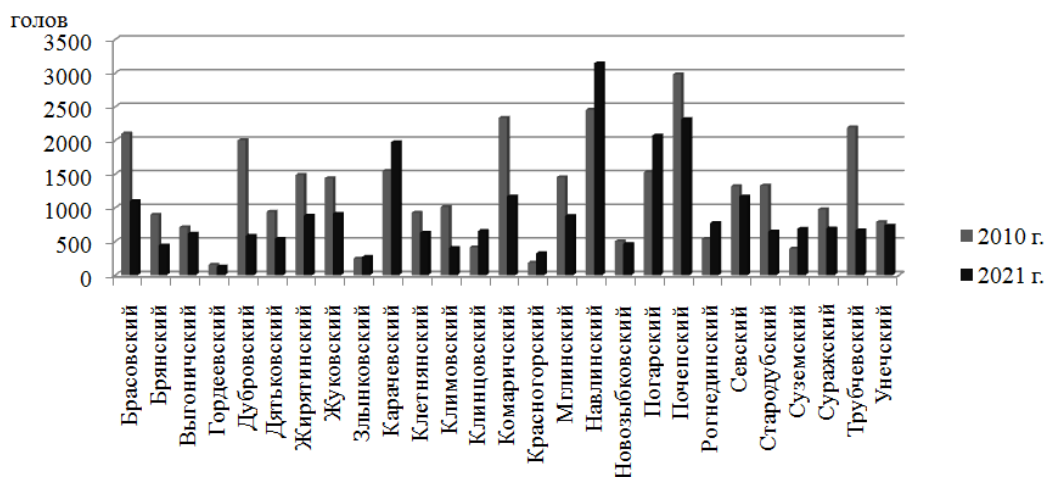


Рис. 5. Динамика поголовья овец и коз в разрезе административных районов (в хозяйствах всех категорий) Брянской области, тыс. голов [3].

В 2010 г. структура производства основных продуктов животноводства выглядела иначе: сельскохозяйственные организации производили 65,8% мяса, 50,4% молока и 54,1% яиц, на хозяйства населения приходилось 32,6%, 43,7% и 45,7%, К(Ф)Х и ИП — 1,6%, 5,9% и 0,2% соответственно [3, 5]. Произошли изменения в географии производства мяса и молока. Сменились районы лидеры и их доля в общем объеме производства.

ВЫВОДЫ

Проведенный экономико-географический анализ показал, что за 11 лет в животноводстве произошли не только отраслевые, но территориальные изменения. К основным направлениям трансформации животноводства и его структуры относятся изменение объемов производства продукции и ее соотношение между категориями хозяйств, районами, изменение размещения и специализации, усиление процессов концентрации и поляризации [5, 9].

Около 82% животноводческой продукции производят сельскохозяйственные организации, увеличившие долю за последние 11 лет на 27%. Доля хозяйств населения, составляющая 15,7%, имеет устойчивую тенденцию к сокращению (с 42,7% в 2010 г.). Сельскохозяйственные организации концентрируют 94% голов КРС, 95,7% всего поголовья свиней, с устойчивой тенденцией роста, производят 95% мяса, 70% молока и 39% яиц области. В 2021 году доля пяти районов-лидеров по поголовью КРС составляла 40% от поголовья области (в 2010 г. — 37%), свиней — 79,3% (в 2010 г. — 60,5%), по производству мяса 81,7% (в 2010 г. — 59,7%), молока — 49% (в 2010 г. — 37,9%).

Произошла смена направления скотоводства с молочно-мясного на мясное, и в 2021 г. доля коров в стаде составляла всего лишь 39,8% (2010 г. — 52%), что существенно снижает показатель самообеспечения населения региона молоком.

ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЕЙ ЖИВОТНОВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

В территориальной структуре животноводства выражены процессы перемещения производства в районы с более благоприятными социально-экономическими условиями — Брянский, Выгоничский, Почепский, Жирятинский, Трубчевский и Стародубский районы. Сокращение поголовья и производства животноводческой продукции наблюдается в северо-западных (Рогнединский, Дубровский, Клетнянский) и юго-западных (Клинцовский, Новозыбковский, Гордеевский, Злынковский, Климовский, Красногорский) районах, т.е. в районах, имеющих неблагоприятное экологическое (радиоактивная загрязненность) и экономическое положение (удаленность от рынков, неразвитость инфраструктуры и т.д.). Особое беспокойство вызывает сокращение объемов производства в юго-восточных районах (Севский, Суземский, Брасовский, Карачевский, Комаричский), природные и экономические условия которых являются довольно благоприятными для ведения животноводческой деятельности [5]. Опасность данной тенденции в том, что экономическая поляризация всегда сопровождается поляризацией социальной [2, 9].

Сильные межрайонные различия в производстве продукции, высокой степени территориальной дифференциации, специализации, структуры отрасли объясняются деятельностью крупных аграрных предприятий: ООО «Брянская мясная компания», ООО «Брянская мясная компания», входящем в состав агропромышленного холдинга «Мираторг», Агрохолдинг «Охотно», ООО «Дружба», ООО «Брянский бройлер». Сельскохозяйственные угодья данных предприятий находятся в основном в Брасовском, Брянском, Выгоничском, Жирятинском, Жуковском, Комаричском, Почепском, Севском районах области.

Происходящий процесс усиливающейся поляризации животноводства приводит к повышению роли районов-лидеров и усугубляет положение отстающих, превращая их в депрессивные со всеми вытекающими отсюда последствиями. Производство продукции отрасли последовательно концентрируется на ограниченных территориях, обладающих конкурентными преимуществами. Пространственная неоднородность в отрасли, проявляется не только в территориальной дифференциации всего сельскохозяйственного производства, но и уровне жизни сельского населения административных районов области.

Выявление и учет причин, формирующих неоднородность в развитии и размещении отраслей животноводства, позволяет проектировать различные механизмы регулирования происходящих трансформационных процессов в желаемом для экономики региона направлении, что дает возможность региональным органам власти принимать соответствующие решения в сфере политики, концепции и стратегии развития агропромышленного комплекса, являющегося одним из приоритетов в развитии экономики страны.

Список литературы

1. Костяев А.И. Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства: теория, методология и методы исследования: автореферат дис. ... доктора экон. наук. Санкт-Петербург, 2006. 59 с.

2. Таршилова Л.С. Территориальная дифференциация развития сельскохозяйственного производства региона // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 4. С. 243–246.
3. Брянская область. 2022: Статистический сборник / Брянскстат. Брянск, 2022. 488 с.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Статистический сборник / Росстат. М., 2022. 1122 с.
5. Долганова М.В. Анализ развития отраслей и структуры животноводства Брянской области // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 131. С. 807–819.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Статистический сборник / Росстат. М., 2011. 990 с.
7. Долганова М.В. Анализ современного состояния и использования земель сельскохозяйственного назначения Брянской области // Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации. Тридцать лет постсоветских границ: Сборник статей по материалам VI международной научно-практической конференции, Курск, 23–25 сентября 2021 года. Курск: Курский государственный университет, 2021. С. 365–370.
8. Долганова М.В., Чиграй О.Н. Эколого-экономическая эффективность использования земельных ресурсов в сельскохозяйственном производстве Брянской области // Актуальные проблемы экологии и природопользования: сборник научных трудов XXII Международной научно-практической конференции: в 3 т., Москва, 22–24 апреля 2021 года / Российский университет дружбы народов. Том 2. Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2021. С. 29–33.
9. Нефедова Т.Г. Основные тенденции изменения социально-экономического пространства сельской России // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2012. С. 5–21.

**ECONOMIC AND GEOGRAPHICAL ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT
OF THE MAIN SECTORS OF ANIMAL HUSBANDRY
IN THE BRYANSK REGION**

Dolganova M. V.¹, Demikhov V. T.², Chigray O. N.³

*^{1,2,3} Petrovsky Bryansk state University, Bryansk, Russian Federation
E-mail: ¹dolganova0801@yandex.ru*

The article provides an economic and geographical analysis of the territorial organization and sectoral structure of animal husbandry in the Bryansk region, the improvement of which is one of the most important tasks for increasing the efficiency of using the natural and economic potentials of the region. The share of the region in the all-Russian volume of agricultural production in 2021 amounted to 1.5%, in livestock production 1.7% and has an upward trend. The industry accumulates more than 70% of fixed production assets and labor resources employed in the region's agriculture. During the study period from 2010 to 2021, the volume of livestock production increased from 14549.0 million rubles up to 56830.7 million rubles. In all categories of farms, there was an increase in the number of productive livestock: cattle — 3 times (from 182.2 thousand heads to 536.8 thousand heads), pigs — 4 times (from 157.4 thousand heads. to 637.8 thousand heads), the increase in the number of sheep continued only until the beginning of 2010, decreased by 2021 by 10.6 thousand heads and amounted to 23.7 thousand goals. The region significantly improved its position among the constituent entities of the Russian Federation in terms of consumption of meat and meat products, and worsened in terms of consumption of milk and dairy products, which

is explained by the growth in meat production (from 89 thousand tons to 380 thousand tons) and a decrease in milk production) from 337.3 thousand tons to 287.3 thousand tons). Based on the results of the study, the main trends in the transformation of the territorial and sectoral structure of the industry were identified: a change in the volume of production and its relationship between categories of farms, regions, a change in geography and specialization, an increase in the process of concentration and polarization. About 82% of livestock products are produced by agricultural organizations, which have increased their share over the past 11 years by 27%, concentrating 94% of cattle, 95.7% of the total pig population, with a steady growth trend, producing 95% of meat, 70% of milk and 39% of eggs areas. There was not only a change of leading regions, but also an increase in their share in the livestock and production volumes of the industry. In 2021, the share of the five leading districts in terms of the number of cattle was 40% of the population of the region (in 2010 — 37%), pigs — 79.3% (in 2010 — 60.5%), in meat production 81.7% (in 2010 — 59.7%), milk – 49% (in 2010 – 37.9%). In the territorial structure of animal husbandry, the processes of moving production to areas with more favorable socio-economic conditions (Bryansk, Vygonichsky, Pochepsky, Zhiryatinsky, Trubchevsky and Starodubsky districts) are expressed. The reduction in livestock and livestock production is observed in the northwestern and southwestern regions, i.e. in areas with an unfavorable ecological and economic situation. Of particular concern is the decline in production in the southeastern regions, whose natural and economic conditions are quite favorable for animal husbandry. The ongoing process of increasing polarization of animal husbandry leads to an increase in the role of the leading regions and aggravates the situation of the lagging behind, turning them into depressive regions with all the ensuing consequences. Spatial heterogeneity in the industry is manifested not only in the territorial differentiation of all agricultural production, but also in the standard of living of the rural population of the administrative districts of the region. Revealing and taking into account the causes that form the heterogeneity in the development and distribution of livestock industries makes it possible to design various mechanisms for regulating the ongoing transformation processes in the direction desired for the region's economy.

Keywords: agriculture, animal husbandry, geography of the industry, territorial and sectoral structure, Bryansk region.

References

1. Kostjaev A.I. Territorial'naja differenciacija sel'skohoz'jajstvennogo proizvodstva: teorija, metodologija i metody issledovanija: avtoreferat dis. ... doktora jekon. nauk. Sankt-Peterburg, 2006. 59 s. (in Russian)
2. Tarshilova L.S. Territorial'naja differenciacija razvitija sel'skohoz'jajstvennogo proizvodstva regiona // Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij. 2015. № 4. S. 243–246. (in Russian)
3. Brjanskaja oblast'. 2022: Statisticheskij sbornik / Brjanskstat. Brjansk, 2022. 488 s. (in Russian)
4. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2022: Statisticheskij sbornik / Rosstat. M., 2022. 1122 s. (in Russian)
5. Dolganova M.V. Analiz razvitija otraslej i struktury zhivotnovodstva Brjanskoj oblasti // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2017. № 131. S. 807–819. (in Russian)
6. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2011: Statisticheskij sbornik / Rosstat. M., 2011. 990 s. (in Russian)

7. Dolganova M.V. Analiz sovremennogo sostojanija i ispol'zovanija zemel' sel'skohozjajstvennogo naznachenija Brjanskoj oblasti // Strategija razvitija prigranichnyh territorij: tradicii i innovacii. Tridcat' let postsovetskih granic: Sbornik statej po materialam VI mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Kursk, 23–25 sentjabrja 2021 goda. Kursk: Kurskij gosudarstvennyj universitet, 2021. S. 365–370. (in Russian)
8. Dolganova M.V., Chigraj O.N. Jekologo-jekonomicheskaja jeffektivnost' ispol'zovanija zemel'nyh resursov v sel'skohozjajstvennom proizvodstve Brjanskoj oblasti // Aktual'nye problemy jekologii i prirodoopol'zovanija : sbornik nauchnyh trudov XXII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii : v 3 t., Moskva, 22–24 aprelja 2021 goda / Rossijskij universitet družby narodov. Tom 2. Moskva: Rossijskij universitet družby narodov (RUDN), 2021. S. 29–33. (in Russian)
9. Nefedova T.G. Osnovnye tendencii izmenenija social'no-jekonomicheskogo prostranstva sel'skoj Rossii // Izvestija Rossijskoj akademii nauk. Serija geograficheskaja. 2012. S. 5–21. (in Russian)

Поступила в редакцию 09.03.2023 г.