

УДК 338.48

**РЕСУРСЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА: СПЕЦИФИКА ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ
ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
В ТУРИСТСКОЙ ОТРАСЛИ**

Мирошниченко А. В.¹, Макаренко В. С.²

^{1,2}Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

E-mail: ¹alisa_miroshnichenko@list.ru, ²Vadim251@yandex.ru

В статье исследуются проблемы и перспективы использования ресурсов археологического туризма Ростовской области, а также их территориальная дифференциация. Проанализирована обеспеченность районов области исследуемыми видами ресурсов и ее пространственные закономерности. Выявлены факторы, сдерживающие развитие археологического туризма региона и предложены потенциальные направления дальнейшей реализации маршрутов археологической направленности, в том числе с позиций привлечения дополнительных въездных туристов в регион.

Ключевые слова: археологический туризм, Ростовская область, территориальная дифференциация.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время актуализируется вопрос расширения ареалов развития внутреннего туризма в регионах Российской Федерации. В частности, в Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года указывается, что «Ключевыми конкурентными преимуществами развития туризма в Российской Федерации являются наличие множества точек притяжения для внутренних и въездных туристов...» [1].

В качестве «полюсов роста» внутреннего туризма представляется рациональным рассматривать те его виды, которые в настоящий момент не получили должного развития на территории отдельных регионов при наличии достаточного количестве профильных туристских ресурсов. К подобному региону можно отнести и Ростовскую область, в которой имеющиеся памятники археологии древнегреческой, скифской, сарматской, хазарской, меотской и других культур пока не стали катализатором развития массового внутреннего туризма.

Функционирующей в настоящее время туристский маршрут «Золотое кольцо Боспорского царства» охватывает лишь территорию юго-запада области (Таганрог, Азов, Танаис, Ростов-на-Дону), в тоже время, как преобладающая по площади часть региона практически не задействована в туристской деятельности, ограничиваясь в лучшем случае, локальными экскурсионными программами. Тем не менее, именно сельские территории севера, востока и центральной части области представляются наиболее перспективными с точки зрения развития археологического туризма при рациональном использовании имеющихся туристских ресурсов.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование опиралось на методико-терминологическую базу, представленную в трудах отечественных и зарубежных ученых по проблемам регионального развития археологического туризма и использования историко-культурных ресурсов туристской деятельности.

В мировой научной практике исследованиям проблем рационального использования архитектурных ресурсов посвящены работы, таких ученых, как Росс Д., Саксена Г., Коррейя Ф., и Дойц П. [2], изучавших креативные подходы к развитию археологического туризма. Среди регионоориентированных исследований можно выделить исследования Кю Гао [3], посвященные Китаю и изучение израильского опыта в развитии археологического туризма, проведенное Корен-Лоуренсом Н., Коллинз-Крейнером и Н. Исраэли Ю.Х. [4].

В отечественной исследовательском поле проблемы регионов анализируют Агеева Т. Е. и Погодина В. Л. [5]. Кроме того, на проблемах изучения и перспективного развития археологического туризма в Российской Федерации специализируются Буланова М. А. и Парубец О. В. [6].

Территориальная локализация использования археологических туристских ресурсов рассматривается в трудах Тихомирова К. Н. [7], посвященных рекреационным археологическим и этнографическим ресурсам Омской области. Также подходы к региональным туристским ресурсам ориентировались на методическую базу, заложенную в трудах Мишечкина Г. В., Голубничой С. Н. [8], изучающие археологические ресурсы Северного Приазовья. Прохода П. В. и Баранюк А. В. [9] анализируют территорию Краснодарского края. Опыт исследования развития в регионах юга России накоплен исследованиями, проводимыми Ивлиевой О. В., Шмытковой А. В. [10], Мирошниченко А. В., Макаренко В. С. [11].

Проблемы классификации археологического туризма были исследованы в работе Дирина Д. А., Крупочкина Е. П., Голядкиной Е. И. [12]. Проблемы изучения археологического туризма как фактора социально-экономического развития региона исследуются в трудах Филимоновой И. Ю. [13].

Методы исследования обосновываются поставленной его целью. Основная цель исследования — выявление специфики территориальной дифференциации археологических туристских ресурсов в Ростовской области и обоснование подходов к их параметризации.

В качестве базиса для выявления особенностей территориальной дифференциации туристских ресурсов используется хронологический метод. Для сравнения отдельных районов области с позиции обеспеченности археологическими объектами применялся метод сравнительного анализа.

Задача выявления значимости тех или иных ресурсов для вовлечения в археологический туризм использовались исторические методы. Также при определении потенциальных направлений развития археологического туризма в Ростовской области применялся методы перспективного планирования и системного анализа.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Археологический туризм отличается многоаспектностью своей реализации. Как правило, в подобных турах, туристы посещают музеи, археологические комплексы, с целью историко-культурного познания, но, одновременно, эти маршруты могут проходить в составе экспедиций профессиональных археологов и историков для проведения раскопок и прочих научных исследований [5].

Для реализации археологических туров базовым представляется наличие профильных туристских ресурсов. Важно отметить, что наиболее выгодным для любого региона является сочетание археологических туристских ресурсов, позволяющее формировать туры комплексной направленности. Во время археологических туристских маршрутов часто используется историко-культурное наследие, которое включает в себя материальные артефакты прошлого и результаты знаний, полученные в результате исследования охраняемых памятников археологии [10].

Стоит отметить, что туристы посещают территории с археологическими туристскими ресурсами, к которым относятся:

1. Археологические памятники — это одни из основных пластов в туризме. К ним относятся объекты историко-культурного наследия, являющиеся неотъемлемой частью археологических туров.

2. Музеи — основополагающий туристский ресурс во всех направлениях туризма, особенно в археологическом. Как правило, в данном виде туризма к ним относятся краеведческие музеи, которые активно используются в турмаршрутах.

3. Курганные группы и курганы. К ним относятся места захоронений древних культур.

4. Археологические комплексы и парки, представляющие собой музеи под открытым небом.

5. Места раскопок, как уникальные археологические туристские ресурсы.

Ростовская область, обладая перспективными ресурсами для развития археологического туризма, пока не является передовой в данном вопросе. Тем не менее, количество памятников культурного наследия — 11292 она заметно превосходит лидеров по развитию исследуемого вида туризма Российской Федерации (табл/ 1). При этом количество выявленных объектов археологического наследия — 8116 [14].

Можно отметить, что имеющиеся в Ростовской области объекты археологического наследия подвержены значительной территориальной дифференциации. Для выявления ее закономерности была проведена инвентаризация объектов в рамках административных районов области. Результаты данной процедуры представлены в Таблице 2, где выделено 15 наиболее обеспеченных данным видом ресурсов районов.

**РЕСУРСЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО
ТУРИЗМА: СПЕЦИФИКА ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И
ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ТУРИСТСКОЙ ОТРАСЛИ**

Таблица 1.

Сравнение Ростовской области и некоторых других регионов Российской Федерации по количеству археологических памятников

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Количество археологических памятников, ед.
1	Ростовская область	11292
2	Республика Татарстан	5500
3	Республика Крым	2310
4	Челябинская область	1826
5	Воронежская область	1300
6	Кемеровская область	805

Составлено авторами по [15].

Анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о том, что наиболее обеспечены объектами археологического наследия Неклиновский, Ремонтненский, Каменский, Верхнедонской, Октябрьский районы. Также наблюдается тенденция повышенной концентрации объектов в юго-западной и западной частях области, северной и центральной. Подобная закономерность может рассматриваться, как положительный фактор потенциального развития археологического туризма в Ростовской области, поскольку большинство из обозначенных районов находятся вблизи наиболее заселенных и экономически развитых территорий региона, обеспеченными инфраструктурой.

Таблица 2.

Передовые районы ростовской области по количеству объектов археологического наследия

№	Район	Количество, ед
1	Неклиновский	488
2	Ремонтненский	478
3	Каменский	472
4	Верхнедонской	458
5	Октябрьский	373
6	Матвеево-Курганский	352
7	Пролетарский	298
8	Дубовский	288
9	Азовский	281
10	Шолоховский	268
11	Аксайский	261
12	Заветинский	254
13	Усть-Донецкий	254
14	Белокалитвинский	250
15	Семикаракорский	249

Составлено авторами по [14].

Тем не менее, даже в юго-западных и центральных районах археологический туризм не получил должного развития. В качестве факторов, сдерживающих развитие археологического туризма в Ростовской области при наличии значительного потенциала, можно выделить следующие:

- низкий уровень развития туристской инфраструктуры в регионах богатых археологическими ресурсами (средства размещения, предприятия общественного питания и т.д.) [6];

- необустроенность археологических объектов для реализации туристско-экскурсионных маршрутов;

- недостаточное количество турмаршрутов по территории области (фактически единственным турмаршрутом, охватывающим данную территорию, является «Золотое кольцо Боспорского царства»);

- несформированность имиджа Ростовской области, как региона археологического туризма [11];

- отсутствие приоритета у местных туроператоров в формировании археологических туров перед традиционными для данного региона (туры, связанные с казачьими традициями и отдыхом на реке Дон).

Преодоление данных негативных факторов может быть осуществлено по нескольким направлениям. Одно из них — это организация археологических комплексов, включающих в себя музеи, реконструкцию древних поселений, просветительские площадки и т.д. В подобных комплексах возможно проведение тематических лекций, мастер-классов, анимационных программ, а также событийных мероприятий.

Еще одним направлением является организация археологических парков, которые представляют собой охраняемую территорию, в которой присутствующие археологические объекты представляют собой единую ландшафтную экспозицию. Плюсом данного вида туристской дестинации является то, что в археологические достопримечательности могут быть вписаны современные застройки, которые дополняют исторический объект. Примером может служить экспозиция или реконструкция археологической направленности.

Одним из основных концептуальных аспектов развитие археологического туризма в регионах является имиджевая составляющая. Поэтому из одним из предлагаемых направлений является проведение рекламно-имиджевой кампании по продвижению археологического туризма и археологических памятников Ростовской области. Подобная кампания должна предваряться созданием реестра археологических объектов по всем муниципальным субъектам области. На основе данного реестра формируется общая база археологических памятников региона с оценкой возможности их использования в туристской деятельности.

Имиджевая составляющая должна также реализовываться через создание тематических информационных сайтов, знакомящих потенциальных туристов не только с местными археологическими объектами, но и с существующими туристскими и экскурсионными маршрутами.

РЕСУРСЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА: СПЕЦИФИКА ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ТУРИСТСКОЙ ОТРАСЛИ

Также представляется рациональным создание туров выходного дня, способных задействовать во внутреннем туризме жителей области и близлежащих территорий, планирующих отдых в период уикэнда.

Предложенные авторами направления могут послужить катализатором развития археологического туризма в области, привлечь дополнительные потоки туризма в регион и стать базисом развития внутреннего туризма.

ВЫВОДЫ

1. Археологический туризм может служить фактором развития внутреннего туризма в регионах, обладающих значительным количеством объектов археологического наследия, поэтому ориентация на его положительную динамику может стать стратегической задачей функционирования экономики некоторых субъектов Российской Федерации.

2. Ростовская область по количеству объектов культурно-исторического и археологического наследия превосходит многие субъекты, активно реализующие исследуемый вид туризма. Основные археологические объекты располагаются на юго-западе, западе, центральной и северной частях области.

3. В настоящее время археологический туризм в регионе развит в недостаточной степени, в следствии влияния таких факторов, как низкий уровень развития туристской инфраструктуры, недостаточное количество локальных турмаршрутов, несформированность имиджа Ростовской области, как региона археологического туризма, отсутствие приоритета у местных туроператоров в формировании археологических туров перед традиционными для данного региона.

4. Дальнейшее развитие археологического туризма в Ростовской области предлагается реализовывать по следующим ключевым направлениям: проведение рекламно-имиджевой кампании региона, организация археологических комплексов и парков, создание туров выходного дня.

Список литературы

1. Сайт Министерства экономического развития Российской Федерации URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/strategiya_razvitiya_turizma_v_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2035_goda_utverzhdena_rasporyazheniem_ot_20_sentyabrya_2019_g_2129_r.html (дата обращения: 25.04.2023).
2. Ross, D., Saxena, G., Correia, F., & Deutz, P. Archaeological tourism: A creative approach //Annals of Tourism Research. 2017. Т. 67. С. 37–47. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.annals.2017.08.001>
3. Gao Q. Challenges in archaeological tourism in China //International Journal of Historical Archaeology. 2016. Т. 20. С. 422–436.
4. Koren-Lawrence N., Collins-Kreiner N., Israeli Y. H. The future of the past: Sustainable management of archaeological tourist sites–The case study of Israel // Tourism Management Perspectives. 2020. Т. 35. С. 100.
5. Агеева Т. Е., Погодина В. Л. Основные направления развития археологического туризма //География: развитие науки и образования. 2019. С. 492–495.
6. Буланова М. А., Парубец О. В. Проблемы и перспективы развития археологического туризма в российской федерации // Проблемы и перспективы развития туризма в Южном федеральном округе. 2019. С. 492–495. 2017.

7. Тихомиров К. Н. Рекреационные археологические и этнографические ресурсы Большереченского района Омской области // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. 2021. № 27. С. 102–107.
8. Мишечкин Г. В., Голубничая С. Н. Археологические туристские ресурсы Северного Приазовья: потенциал и проблемы использования // Проблемы и перспективы развития туризма в Южном федеральном округе. 2017. С. 182–186.
9. Прохода П. В., Баранюк А. В. Перспективы развития археологического туризма в Краснодарском крае // Сфера услуг: инновации и качество. 2016. №. 24. С. 6.
10. Ивлиева О. В., Шмыткова А. В. Геоинформационная идентификация районов археологического туризма в Южном федеральном округе // ИнтерКарто. ИнтерГИС. 2020. Т. 26. №. 3. С. 380–390.
11. Мирошниченко, А. В. Макаренко В.С. Перспективы организации археологических туров по территории Ростовской области // Туризм и индустрия гостеприимства: современное состояние и тенденции развития: материалы IV Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 14–16 ноября 2022 года. Ростов-на-Дону: Общество с ограниченной ответственностью "ДГТУ-ПРИНТ", 2022. С. 110–112.
12. Дирин Д. А., Крупочкин Е. П., Голядкина Е. И. Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала региона // География и природопользование Сибири. 2014. №. 18. С. 64–78.
13. Филимонова И. Ю. Археологический туризм как фактор социально-экономического развития региона // Территориальные исследования: цели, результаты и перспективы. 2015. С. 256–259.
14. Объекты культурного наследия. // Официальный портал Правительства Ростовской области. [сайт]. URL: <https://www.donland.ru/activity/2181/> (дата обращения: 25.04.2023).
15. Сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации // Официальный сайт Минкультуры России. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/> (дата обращения: 20.04.2023).

**RESOURCES OF THE ROSTOV REGION TO DEVELOPMENT OF
ARCHAEOLOGICAL TOURISM: SPECIFICS OF TERRITORIAL
DIFFERENTIATION AND PERSPECTIVES FOR THEIR USE
IN THE TOURISM INDUSTRY**

Miroshnichenko A. V.¹, Makarenko V. S.²

*^{1,2}Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation
E-mail: ¹alisa_miroshnichenko@list.ru, ²Vadim251@yandex.ru*

The study is devoted to archeological tourist resources of the Rostov region, their territorial differentiation and prospects for use in domestic tourism of the region. Archaeological tourism, as one of the relatively new types of tourism in Russia can become a «point of growth» of its individual subjects. In this regard, it is important to study archaeological tourist resources and regional cultural and historical heritage objects. The number of objects of cultural, historical and archaeological heritage in the Rostov region exceeds many subjects of the Russian Federation, actively implementing archaeological tours. In order to identify spatial patterns in the distribution of these objects, an inventory was made of them in all districts of the region, the analysis of which showed an increased concentration of archaeological monuments in the south-west, west, central and northern parts of the Rostov region. Especially in this point stand out Neklinovsky, Remontnensky, Kamensky, Verkhnedonskoy, Oktyabrsky districts.

However, at present, in the territory of the Rostov Region, archaeological tourism has not been properly developed, which is due to a number of constraints. Such factors include the lack of tourism infrastructure of rural areas, the undevelopment of archaeological facilities for the implementation of tourist routes, lack of multi-day tourism products archaeological focus as a result of the low interest of regional tour operators in their formation and the unprocessed image of the Rostov region as an object of archaeological tourism.

As potential directions for further development of archaeological tourism and solutions to the problems identified, the authors suggest the following. Creation of ethnoarchaeological parks and complexes capable of providing multifaceted recreation to tourists, including through the implementation of excursions, conducting master classes of popular scientific and events. Conducting a large-scale advertising campaign to promote archaeological tourism in the region, including the formation of an archaeological brand of the region. Implementation of weekend tours, which will attract not only local residents, but also guests from neighboring regions for the weekend.

It is assumed that the implementation of the proposed directions will boost the development of archaeological tourism in the region, increase the traffic of inbound tourists to the region and will become the basis of further tourism.

Keywords: archeological tourism, Rostov region, territorial differentiation.

References

1. Sajt Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/strategiya_razvitiya_turizma_v_rossiyskoj_federacii_na_period_do_2035_goda_utverzhdena_rasporyazheniem_ot_20_sentyabrya_2019_g_2129_r.html (data obrashcheniya: 25.04.2023).
2. Ross, D., Saxena, G., Correia, F., & Deutz, P. Archaeological tourism: A creative approach // *Annals of Tourism Research*. 2017. T. 67. S. 37–47. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.annals.2017.08.001>
3. Gao Q. Challenges in archaeological tourism in China // *International Journal of Historical Archaeology*. 2016. T. 20. S. 422–436.
4. Koren-Lawrence N., Collins-Kreiner N., Israeli Y. H. The future of the past: Sustainable management of archaeological tourist sites–The case study of Israel // *Tourism Management Perspectives*. 2020. T. 35. S. 100.
5. Ageeva T. E., Pogodina V. L. Osnovnye napravleniya razvitiya arheologicheskogo turizma // *Geografiya: razvitie nauki i obrazovaniya*. 2019. S. 492–495. (in Russian)
6. Bulanov M. A., Parubec O. V. Problemy i perspektivy razvitiya arheologicheskogo turizma v rossijskoj federacii // *Problemy i perspektivy razvitiya turizma v YUzhnom federal'nom okruge*. 2019. S. 492–495. 2017. (in Russian)
7. Tihomirov K. N. Rekreativnye arheologicheskie i etnograficheskie resursy Bol'sherechenskogo rajona Omskoj oblasti // *Sokhranenie i izuchenie kul'turnogo naslediya Altajskogo kraja*. 2021. № 27. S. 102–107. (in Russian)
8. Mishechkin G. V., Golubnichaya S. N. Arheologicheskie turistskie resursy Severnogo Priazov'ya: potencial i problemy ispol'zovaniya // *Problemy i perspektivy razvitiya turizma v YUzhnom federal'nom okruge*. 2017. S. 182–186. (in Russian)
9. Prohoda P. V., Baranyuk A. V. Perspektivy razvitiya arheologicheskogo turizma v Krasnodarskom krae // *Sfera uslug: innovacii i kachestvo*. 2016. № 24. S. 6. (in Russian)
10. Ivlieva O. V., SHmytkova A. V. Geoinformacionnaya identifikaciya rajonov arheologicheskogo turizma v YUzhnom federal'nom okruge // *InterKarto. InterGIS*. 2020. T. 26. № 3. S. 380–390. (in Russian)
11. Miroshnichenko, A. V. Makarenko V.S. Perspektivy organizacii arheologicheskikh turov po territorii Rostovskoj oblasti // *Turizm i industriya gostepriimstva: sovremennoe sostoyanie i tendencii razvitiya: materialy IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Rostov-na-Donu, 14–16 noyabrya 2022*

- goda. Rostov-na-Donu: Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu "DGTU-PRINT", 2022. S. 110–112. (in Russian)
12. Dirin D. A., Krupochkin E. P., Golyadkina E. I. Metodika kompleksnoj ocenki turistsko-rekreacionnogo potenciala regiona // *Geografiya i prirodopol'zovanie Sibiri*. 2014. №. 18. S. 64–78. (in Russian)
 13. Filimonova I. YU. Arheologicheskij turizm kak faktor social'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona // *Territorial'nye issledovaniya: celi, rezul'taty i perspektivy*. 2015. S. 256–259. (in Russian)
 14. Ob'ekty kul'turnogo naslediya. // Oficial'nyj portal Pravitel'stva Rostovskoj oblasti. [sajt]. URL: <https://www.donland.ru/activity/2181/> (data obrashcheniya: 25.04.2023). (in Russian)
 15. Svedeniya iz Edinogo gosudarstvennogo reestra ob'ektov kul'turnogo naslediya (pamyatnikov istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii // Oficial'nyj sayt Minkul'tury Rossii. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/> (data obrashcheniya: 20.04.2023).

Поступила в редакцию 10.05.2023 г.