

УДК 911.375

**ПОТЕНЦИАЛ КРЫМСКИХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
КАК «ТЕРРИТОРИЙ-ШЕРПОВ» В ИНКОРПОРИРОВАНИИ НОВЫХ  
РЕГИОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ГУМАНИТАРНОЕ  
ПРОСТРАНСТВО СТРАНЫ**

*Вольхин Д. А.*

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация*

*E-mail: lomden@mail.ru*

Изучен потенциал и современная роль Республики Крым и г. Севастополя в инкорпорировании «новых регионов» в экономическое и гуманитарное пространство России. Определены направления их эффективного межрегионального взаимодействия. Изучено формирование транспортно-логистической системы как важнейшего элемента горизонтальных связей между регионами. Выделены генерирующие центры межрегиональных контактов крымских субъектов с Донецкой Народной Республикой, Запорожской областью, Луганской Народной Республикой и Херсонской областью.

Дано обоснование роли крымских субъектов как «территорий-шерпов» в процессе инкорпорирования новых российских регионов в экономическое и гуманитарное пространство страны.

**Ключевые слова:** межрегиональное сотрудничество, интеграция, Крым, «новые регионы».

**ВВЕДЕНИЕ**

Интеграция новых регионов в правовое, экономическое и социокультурное пространства России в XXI в. стала объектом изучения отечественных и зарубежных исследователей после воссоединения Республики Крым и Севастополя с РФ в 2014 году. За прошедшие девять лет этот феномен был изучен с методологических позиций разных наук и научных направлений представителями различных исследовательских центров России и отражен в нескольких сотнях научных работ. Исследователи в области гуманитарных наук изучили правовые [1, 2], политические [3, 4] и социокультурные аспекты данного процесса в сфере образования [5], социальных процессов [6, 7], межэтнических взаимодействий [8, 9, 10], информационного влияния [11, 12], формирования региональной идентичности [13, 14]. Тематика инкорпорирования Крыма в экономическую систему России подробно изучается российскими экономистами с общеэкономических и отраслевых позиций [15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23]. События «Крымской весны», воссоединение Крыма с Россией, первые результаты новейшего этапа социально-экономического развития полуострова изучены и интерпретированы с позиции геополитики [24, 25] и общественной географии [26, 27, 28, 29].

После принятия в состав Российской Федерации Донецкой Народной Республики (ДНР), Запорожской области, Луганской Народной Республики (ЛНР) и Херсонской области (в заявлениях официальных лиц, научном и медийном дискурсах эти территории совокупно стали именовать «новые регионы») в 2022 году научные задачи по изучению алгоритмов, рисков и эффектов всесторонней интеграции новых территорий в пространство страны актуализировались и обрели новый контекст.

## ПОТЕНЦИАЛ КРЫМСКИХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК «ТЕРРИТОРИЙ-ШЕРПОВ» В ИНКОРПОРИРОВАНИИ НОВЫХ РЕГИОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ГУМАНИТАРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СТРАНЫ

---

Новизна контекста указанных задач состоит в том, что в случае с интеграцией крымских субъектов в новейшей истории России не было накопленного опыта по адаптации новых субъектов, а в случае с «новыми регионами» можно использовать крымский опыт 2014–2022 гг. как управленческий прецедент.

Применение «крымского кейса» встраивания в правовое, экономическое и социокультурное пространства России в построении алгоритмов принятия решений, оценке, преодолении и профилактике рисков является важным инструментарием не только по формальным признакам. У Крыма и сопредельных с ним Херсонской и Запорожской областей, ДНР и ЛНР есть географическая, историческая и социокультурная основы взаимодействия в статусе «новых субъектов РФ». «Новые регионы», как и крымские субъекты после возвращения в состав РФ в 2014 г., будут трансформироваться и интегрироваться в российское экономическое пространство по модели догоняющего развития, восстанавливая нормальное функционирование всех систем жизнеобеспечения, устраняя инфраструктурные ограничения и существенное отставание от среднероссийских макропоказателей социально-экономического развития. В связи с этим целью исследования стало изучение потенциала и современной роли Республики Крым и г. Севастополя в инкорпорировании новых регионов в экономическое и гуманитарное пространство России для определения направлений их эффективного межрегионального взаимодействия.

Методической основой исследования стали ивент-анализ средств массовой информации, анализ официальных документов министерств и ведомств, официальная статистика, сравнительно-географический метод.

### **ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ И ГУМАНИТАРНЫХ КОНТАКТОВ КРЫМА И «НОВЫХ СУБЪЕКТОВ»**

Новейшая история межрегионального взаимодействия Крыма, Херсонской и Запорожской областей, ДНР и ЛНР в пределах мезорегиона Северное Причерноморье связана с их нахождением в рамках единого государства СССР, его республики УССР (после передачи Крымской области из состава РСФСР в состав УССР в 1954 г.), независимой Украины (до 2014 г.) и в составе Российской Федерации с 2022 г. Регионы связывала не только общность истории, но и территориальное единство хозяйства, сходство экономико-географического положения. Сближению экономик и социокультурной сферы Крыма и Херсонской области способствовал длительный период развития в составе одного экономического района: Южного ЭР – в советский период до 1991 г. [31] и Причерноморского ЭР – в рамках украинского государства до 2014 г. Через Херсонскую и Запорожскую области была обеспечена связь территорий Крымского полуострова с другими территориями СССР, а затем Украины через два сухопутных маршрута, пролегающих через Перекопский перешеек и Чонгарский полуостров. В результате сформировался комплекс межрегиональных коммуникационных сетей и единое транспортно-географическое пространство, которое было разорвано по инициативе украинской стороны в 2015 г.:

- построены автомобильные и железнодорожные магистрали в северо-восточном и северо-западном направлении относительно Крыма через Херсонскую область (Севастополь–Симферополь–Джанкой–Мелитополь–Харьков–Москва и Севастополь–Симферополь–Джанкой–Армянск–Херсон–остальная часть Украины);
- запланирован Международный автомобильный коридор «Евразийский» (Одесса – Ашхабад), но не действующий в полную силу;
- Запорожскую, Херсонскую области и Крым связывала водохозяйственная система по использованию воды р. Днепр в структуре объектов Каховское водохранилище–Северо-Крымский канал;
- межрегиональный топливно-энергетический комплекс сформировался путем соединения причерноморских регионов серией газопроводов, ЛЭП высокого напряжения, идущих от Запорожской АЭС и Каховской ГЭС в Крым;
- единство телекоммуникационного пространства было обеспечено оптоволоконными линиями связи «Таврия» (Николаев–Херсон–Армянск–Симферополь с распределением в другие города Крыма) и «Сечь» (Мелитополь–Джанкой–Симферополь с распределением в другие города Крыма).

Для Крыма и Херсонской области характерны взаимосвязанность и взаимодополняемость их агропромышленных комплексов. Рекреационный комплекс Крыма – важный потребитель сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, производимых в Херсонской и Запорожской областях, и всегда являлся источником сезонной занятости их населения на крымских курортах. Взаимодополняемость экономик и социальные связи жителей двух регионов особенно чувствительны были для приграничных муниципалитетов.

Крым и Донбасс связывает Азовское море. Керчь и Мариуполь участвовали в едином энергопроизводственном цикле черной металлургии. Эти связи были прерваны по причине прекращения деятельности Камыш-Бурунского железорудного комбината. Крым играл важную роль в массовом оздоровлении шахтеров, металлургов, работников других тяжелых производств и их семей из Донбасса и Запорожской области, была сформирована соответствующая сеть санаторно-курортных учреждений на полуострове.

В период нахождения в структуре украинского государства был также накоплен потенциал тесного взаимодействия политических элит Донбасса и Крыма, который может быть использован на современном этапе встраивания «новых регионов» в российское политическое пространство.

В результате длительной истории межрегиональных связей формирование единого экономического и гуманитарного пространства в Северном Причерноморье в границах новых субъектов РФ является объективным общественно-географическим и историческим процессом. У крымских субъектов есть потенциал выступить в роли «территорий-шерпов», ускоряющих и облегчающих процесс инкорпорирования Херсонской и Запорожской областей, ДНР и ЛНР в социально-экономическое пространство России.

## ПОТЕНЦИАЛ КРЫМСКИХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК «ТЕРРИТОРИЙ-ШЕРПОВ» В ИНКОРПОРИРОВАНИИ НОВЫХ РЕГИОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ГУМАНИТАРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СТРАНЫ

---

### **КРЫМ КАК ОДИН ИЗ КЛЮЧЕВЫХ «РЕГИОНОВ-ШЕРПОВ» В ПРОЦЕССЕ ИНКОРПОРИРОВАНИЯ НОВЫХ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ГУМАНИТАРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СТРАНЫ**

Современные межрегиональные связи Крыма с Херсонской и Запорожской областями, ДНР и ЛНР осуществляются в экстраординарных условиях – в период проведения Специальной военной операции Вооруженных сил России на Украине (СВО).

В данном исследовании подробно не рассматривается важная роль военных подразделений и добровольческих формирований Республики Крым и Севастополя, а также гуманитарная миссия крымских общественных организаций в достижении целей СВО. Основной фокус направлен на изучение институциональной среды, анализ сфер текущего взаимодействия Крыма с «новыми регионами» и реализации интеграционных проектов, выявление генерирующих центров межрегиональных контактов и новых территориальных социально-экономических систем.

Крымские субъекты одними из первых среди регионов РФ и с наибольшей интенсивностью приступили к созданию институциональной среды межрегионального взаимодействия с Херсонской и Запорожской областями, ДНР и ЛНР еще до их формального включения в состав РФ. В марте 2017 года Ливадийский дворец в Ялте стал площадкой учреждения Интеграционного комитета «Россия – Донбасс» [32]. В руководстве и в совете Интеграционного комитета – крымские политики и общественные деятели.

Крымскими субъектами были запущены интеграционные проекты с «новыми регионами» [33]. Усиление взаимосвязей всех ветвей региональных властей и субъектов экономической деятельности происходит благодаря подписанным соглашениям о сотрудничестве в области торговли, науки, техники, культуры, транспорта, туризма и прочих отраслей [34, 35, 36, 37, 38 и многие другие]. Крымские субъекты в процессе управления развитием «новых регионов» в российских условиях участвуют в роли регулярных консультаций во всех сферах государственного управления. От практики регионального уровня взаимодействия переходят к муниципальному уровню [39, 40, 41 и др.], что указывает на углубление интеграционных процессов, когда отдельные муниципалитеты взаимодействуют в рамках конкретных проектов и задач.

Соглашения о сотрудничестве подписываются не только в двустороннем формате, но и в многостороннем, объединяя все «новые регионы» России. Примером может служить пятистороннее соглашение о сотрудничестве в области курортов и туризма между профильными министерствами Республики Крым, Херсонской и Запорожской областей, ДНР и ЛНР [42].

Институциональная среда создается не только на правительственном уровне, но и путем восстановления утраченных связей и установления новых формальных контактов между предпринимателями, общественными организациями, профессиональными сообществами в самых разных отраслях экономики и социокультурной сферы.

Формирование институциональной среды межрегионального взаимодействия с «новыми регионами» и подобный процесс для крымских субъектов после 2014 года

имеет ряд отличий. Отличия заключаются в хронологии, скорости, территориальных особенностях и масштабах этого процесса. В случае с ДНР и ЛНР, Херсонской и Запорожской областями активное взаимодействие с регионами России началось еще до формального вхождения в состав РФ, а после этого – усиливалось и обрело системный характер, в том числе за счет использования опыта Крыма [43, 44], тогда как на начальном этапе интеграции Крыма в российское пространство межрегиональные контакты развивались несколько стихийно, с особой осторожностью с новыми субъектами контактировали крупные компании. Интеграция Республики Крым и Севастополя в российскую экономику осложнялась уникальными для двух субъектов внешнеэкономическими санкциями и блокадами. За девять лет федеральные власти, крымские субъекты и их партнеры отработали механизмы обхода части ограничений за счет параллельного импорта, а также трастовых схем ведения бизнеса и внешней торговли. «Новые регионы» в обозначенном контексте в 2022 г. оказались в условиях еще большего (по сравнению с Крымом) внешнеполитического и геоэкономического давления на Россию, однако они имеют более протяженную границу с соседними регионами страны, используют и совершенствуют крымский опыт адаптации к внешним рискам.

Территориально близкие и находящиеся в подобной внешнеполитической ситуации Республика Крым и город Севастополь обладают ключевым потенциалом для инкорпорирования «новых регионов» в российское социально-экономическое пространство, хотя в процессе восстановления и экономического развития освобожденных районов Донбасса, Херсонщины и Запорожской области принимают участие многие субъекты РФ в рамках госзаданий, межправительственных соглашений, используя практику регионов- и городов-кураторов и частных инициатив бизнеса.

Крымские субъекты являются регионами-аналогами для «новых регионов» и с точки зрения особых условий ведения бизнеса в рамках свободной экономической зоны (СЭЗ), которая была создана в Донецкой и Луганской народных республиках, Херсонской и Запорожской областях согласно принятому Государственной Думой РФ в июне 2023 г. соответствующего пакета законов. В результате на долгосрочную перспективу на обширной территории в пределах шести субъектов РФ от Севастополя до ЛНР создано экономическое пространство с преференциальным режимом ведения предпринимательской деятельности и градостроительства.

В структуре межрегиональных отношений крымских субъектов с «новыми регионами» России на момент середины 2023 года наиболее ощутимые эффекты достигнуты в области развития агропромышленного комплекса, интеграции транспортных систем, подготовки кадров, здравоохранении, рекреации и туризме.

В сфере сельского хозяйства Крым для Запорожской и Херсонской областей, в первую очередь, является крупным потребителем. После восстановления связей с крымскими субъектами оптово-розничной торговли для производителей сельскохозяйственной продукции «новых регионов» на полуострове были созданы особые условия торговли. Аграриям из «новых регионов» на бесплатной или льготной основе выделяются места для торговли на оптово-розничных рынках и ярмарках полуострова, создаются условия беспрепятственных поставок

## ПОТЕНЦИАЛ КРЫМСКИХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК «ТЕРРИТОРИЙ-ШЕРПОВ» В ИНКОРПОРИРОВАНИИ НОВЫХ РЕГИОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ГУМАНИТАРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СТРАНЫ

---

скоропортящейся сельскохозяйственной продукции в Республику Крым по типу «зеленый коридор» [45]. Учитывая важную роль в структуре сельскохозяйственного производства Херсонской и Запорожской областей овощной, фруктово-ягодной и прочей скоропортящейся продукции и отсутствие у большинства аграриев достаточных мощностей для ее длительного хранения, можно сделать заключение, что именно близость рынков сбыта в лице крымского региона является главным фактором развития первичного звена сельского хозяйства этих регионов.

В весенний период 2023 года в среднем в неделю поток сельхозпродукции из Запорожской и Херсонской областей в Крым составлял 500–700 т. Основу продукции составлял урожай прошлого года [46], очевидно сбор урожая текущего года существенно увеличит данный показатель. Главным центром сбыта этой продукции является оптовый рынок «Крымский Привоз» в г. Симферополе.

В Крыму было создано представительство Федеральной ассоциации «Народный фермер», которая выступит площадкой по защите прав и интересов крестьянских хозяйств не только на полуострове, но и в «новых регионах» [47], что является важным инструментом адаптации херсонских и запорожских аграриев к российским условиям ведения аграрного бизнеса с учетом крымского опыта преодоления типичных проблем за прошедшие девять лет.

Интеграция транспортных систем «новых регионов» в единую транспортную систему России – ключевой фактор встраивания всех остальных отраслей региона в социально-экономическое пространство страны. На первом этапе этот процесс осуществляется путем организации транспортной связности ДНР и ЛНР, Херсонской и Запорожской областей с Ростовской областью и Крымом – так называемый сухопутный коридор «Донбасс–Крым». Протяженность коридора около 390 км, он соединяет проходит через Таганрог, Новоазовск, Мариуполь, Бердянск, Мелитополь и Джанкой. По этому маршруту осуществляется основная часть грузовых перевозок в направлении Крым–Донбасс–Ростовская область. Таким образом, в сфере автомобильного транспорта замыкается кольцевая сеть вокруг Азовского моря, что создает возможности переброски грузовых потоков с одного направления на другое и повышает транспортную связность и проницаемость территорий «новых регионов» с большим Югом России. Однако, этот маршрут по-прежнему сталкивается с военными рисками и техническими ограничениями пропускной способности путей.

Наиболее интенсивное пассажирское транспортное сообщение по существующей дорожной инфраструктуре автомобильного и железнодорожного транспорта налажено между Крымом и Херсонской с Запорожской областями, а именно с их приграничными муниципалитетами. К середине 2023 года в этом направлении организованы следующие регулярные автобусные рейсы:

- Симферополь–Мелитополь (5 рейсов в день).
- Джанкой– Мелитополь (2 рейса в день)
- Ялта–Симферополь–Геническ;
- Джанкой–Геническ
- Симферополь–Скадовск

Планируемое железнодорожное сообщение Джанкой – Мелитополь и Джанкой – Херсон не было запущено.

Между Крымом и Донбассом установлено менее интенсивное пассажирское транспортное сообщение, которое организовано по следующим маршрутам:

- Донецк–Мариновка–Куйбышево–Керчь–Феодосия–Симферополь–Алушта–Ялта;
- Макеевка–Донецк–Новоазовск–Вознесенск–Керчь–Феодосия–Симферополь–Алушта–Ялта–Севастополь;
- Стаханов–Севастополь (частный перевозчик);
- Луганск–Симферополь.

Движение транспорта осуществляется через соответствующие автомобильные пункты пропуска, что увеличивает время в пути и затрудняет проницаемость территории.

Логистические связи с «новыми регионами» планируется наладить и через Азовское море путем организации морских грузовых и пассажирских перевозок из крымских портов (прежде всего из Керчи) в порты Бердянска и Мариуполя.

Таким образом, потенциал разветвленной и интенсивной транспортной связности «новых регионов» с Крымом остается нереализованным по ряду военно-политических и технических причин.

В гуманитарной сфере, кроме собственно гуманитарных коридоров и всесторонней волонтерской помощи, которую оказывают жители Крыма, системообразующим является участие крымских субъектов в организации образования, здравоохранения и рекреации для жителей «новых регионов».

В сфере образования крымские образовательные учреждения и профессиональные коллективы осуществляют масштабную деятельность, которую можно разделить на ряд направлений:

- обучение и переподготовка управленцев и чиновников: главный центр – Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского в Симферополе, также обучение проходит на базе Ростовского филиала РАНХиГС, Севастопольского госуниверситета и ЛГУ им. Даля. Главная цель программы обучения – передать управленческий опыт крымских специалистов в области политических, правовых, экономических и социальных процессов. По программам повышения квалификации в указанных образовательных центрах до конца 2023 г. планируется обучить 3700 человек [48, 49];

- переподготовка, консультирование и методическая помощь для педагогов школьного образования: всего за неполных два года планируется организовать переподготовку в разных форматах для более чем 20 тыс. учителей [50, 51 и др.];

- сотрудничество и кураторство в сфере высшего образования и науки. Пример такого сотрудничества – Мелитопольский государственный университет заключил соглашения о сотрудничестве с ведущими вузами Крыма [52].

- предоставление особых условий поступления в вузы для жителей «новых регионов».

Для «новых регионов» Крым стал важным центром в области здравоохранения. Медицинские центры Крыма осуществляют прием и лечение жителей ДНР и ЛНР, Херсонской и Запорожской областей, в том числе. Важную миссию выполняют врачи, принимающие участие в проведении диспансеризации жителей «новых

## ПОТЕНЦИАЛ КРЫМСКИХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК «ТЕРРИТОРИЙ-ШЕРПОВ» В ИНКОРПОРИРОВАНИИ НОВЫХ РЕГИОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ГУМАНИТАРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СТРАНЫ

---

регионов» в местах их проживания. Крым играет важную роль в обеспечении условий для эвакуированных из Херсонской области домов-интернатов, гериатрических центров и других специальных социальных учреждений для их постоянного размещения на территории полуострова или в качестве временного пункта с последующим распределением в другие регионы страны.

В области рекреации и санаторно-курортного лечения крымские центры играют важную роль в размещении и оздоровлении, прежде всего, детей из «новых регионов». В этом процессе задействованы главные центры детского отдыха в Евпатории, ЮБК и Севастополя.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Роль крымских субъектов Российской Федерации в инкорпорировании «новых регионов» в экономическое и гуманитарное пространство страны можно ёмко определить как «регионы-шерпы», которые ускоряют и облегчают этот процесс.

Крымский опыт интеграции в социально-экономическое пространство России, его территориальная близость с Херсонской и Запорожской областями, ДНР и ЛНР, длительный период их межрегионального взаимодействия в рамках единого экономического пространства формируют потенциал встраивания этих регионов в пространство Юга России, а Крым в этом процессе выступает коммуникационным, логистическим, распределительным центром. В наибольшей степени указанный потенциал на данный момент межрегиональных связей удалось реализовать в экономической сфере – в области сельского хозяйства и транспорта, в гуманитарной сфере – в области образования, здравоохранения, рекреации и оказания гуманитарной помощи.

Формирование транспортно-логистической системы как важнейшего элемента горизонтальных связей между регионами необходимо дополнить регулярным автомобильным и железнодорожным сообщением. В регионе сохраняется потенциал формирования кольцевой морехозяйственной структуры в Азово-Черноморском секторе России, отдельные звенья которой уже функционируют.

Генерирующими центрами межрегиональных контактов Крыма Херсонской и Запорожской областей, ДНР и ЛНР на территории Крыма являются:

– в сфере сельского хозяйства и сбыта продовольствия: Симферополь, Джанкой, Севастополь;

– в транспортно-логистической сфере: Джанкой, Армянск, Симферополь, Севастополь, Керчь;

– в гуманитарной сфере: Симферополь, Севастополь, Евпатория, Ялта, Алушта, Феодосия.

На территории Херсонской области такими центрами являются Геническ, Новоалексеевка, Скадовск, Каланчак; в Запорожской области – Мелитополь и Бердянск; в ДНР – Донецк, Макеевка и Мариуполь; в ЛНР – Луганск.

Наибольшая интенсивность межрегиональных связей характерна в направлении Крым–Херсонская область и Крым–Запорожская область, в их приграничных и сопредельных муниципалитетах. Донбасские республики в силу своей удаленности



от полуострова тяготеют к экономическим центрам Ростовской области, близким по своей хозяйственной специализации.

Потенциал крымских субъектов в роли «территорий-шерпов» в процессе интеграции «новых регионов» в российское социально-экономическое пространство не реализован в полной мере. «Крымский кейса» интеграции в пространство России следует актуализировать в сфере углубления межмуниципального взаимодействия, вовлекая новые сферы экономической деятельности, что позволит создать единое экономическое и социокультурное пространство в российском секторе Причерноморья.

#### **БЛАГОДАРНОСТИ**

Исследование выполнено за счёт гранта РФФИ 22-28-00022 «Геоэкономические и геополитические детерминанты трансформации центрально-периферийных структур в трансграничных «морских» регионах: концептуализация, мониторинг и моделирование в интересах государственного управления (на материалах Балтики, Каспия и Причерноморья)» в Южном федеральном университете.

#### **Список литературы**

1. Неудахин С. Б. Роль органов прокуратуры в интеграции города федерального значения Севастополя в правовое пространство Российской Федерации // *Законность*. 2020. № 1(1023). С. 26–29.
2. Жуков Д. А., Катукова С. Ю. Проблемы становления нотариата в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе // *Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС*. 2015. Т. 6. № 3(20). С. 162–169.
3. Галас М. Л. Проблемы политической и социальной адаптации крымчан к жизни в составе Российской Федерации // *Власть*. 2017. Т. 25. № 5. С. 108–116.
4. Зоткин А. А. Пятилетие "крымской весны" и проблемы интеграции Крыма в политическую систему России // *Власть и элиты*. 2019. Т. 6. № 2. С. 5–23.
5. Батырев Д. Н., Свинаярева Т. Процесс интеграции образовательных систем Республики Крым и города федерального значения Севастополь в образовательное пространство Российской Федерации // *Современные проблемы науки и образования: Материалы IV Международной научно-практической конференции, Таганрог, 30 июня 2015 года* / Научный ред. Ю. В. Мамченко. Таганрог: Издательство "Перо", 2015. С. 93–95.
6. Киселев С. Н., Киселева Н. В., Яковлев А. Н. Социальные риски эффективного интегрирования Крыма в пространство Российской Федерации // *Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология*. 2021. Т. 7. № 3. С. 33–46.
7. Лубский А. В. Модальные модели социального поведения и особенности социальной интеграции Крыма в ментальное многообразие российского социума // *Гуманитарий Юга России*. 2018. Т. 7. № 3. С. 60–76.
8. Демешко Н. Э. Россия и крымские татары: уроки истории и взгляд в будущее // *Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология*. 2018. Т. 4 (70). № 3. С. 57–69.
9. Сенюшкина Т. А. Воссоединение Крыма с Россией как этнополитический процесс // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. 2015. Т. 11. № 4. С. 75–91.
10. Чигрин В. А. Особенности интеграции этносов Крыма в российский полиэтничный социум // *Гуманитарий Юга России*. 2016. Т. 20. № 4. С. 84–94.
11. Егорова Л. Г. Формирование пространства печатных медиа Севастополя в новых условиях // *Научный диалог*. 2018. № 7. С. 114–124.
12. Платонова А. В., Осипова Е. А. Интеграция электронных массмедиа Крыма в российское информационное пространство // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2018. Т. 37. № 1. С. 84–93.

**ПОТЕНЦИАЛ КРЫМСКИХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК  
«ТЕРРИТОРИЙ-ШЕРПОВ» В ИНКОРПОРИРОВАНИИ НОВЫХ РЕГИОНОВ В  
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ГУМАНИТАРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СТРАНЫ**

---

13. Гапизов З. Р. Цивилизационный идентитет населения Крыма как фактор интеграции в российское пространство // Государственное управление. Электронный вестник. 2021. № 85. С. 189–210.
14. Киселев С. Н. "Пять постулатов крымского регионализма": двадцать лет спустя / С. Н. Киселев // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2019. Т. 5 (15). № 1. С. 34–38.
15. Михеева И. В., Логинова А. С., Скиперских А. В. Интеграция Крыма в состав России: "цена" вопроса // Сравнительная политика. 2017. Т. 8. № 4.
16. Вольхин Д. А. Трансформация экономической безопасности Крыма в условиях интеграции в российское социально-экономическое пространство // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2019. Т. 5 (15). № 2. С. 79–91.
17. Воронин И. Н. Интеграция экономики Крыма в социально-экономическое пространство России: итоги первой пятилетки // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2019. Т. 5 (15). № 2. С. 5–14.
18. Курбанов А. Х., Пахомов В. И., Плотников В. А. Интеграция экономики Крыма в российскую экономическую систему: состояние и перспективы // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2014. № 4(88). С. 29–37.
19. Селютин В. В. Проблемы социально-экономической интеграции Крыма и России // Наука Юга России. 2016. Т. 12. № 3. С. 111–121.
20. Анализ тенденций социально-экономического развития Республики Крым: монография / под ред. Ю.П. Майданевич. Симферополь: ПОЛИПРИНТ, 2019. 362 с.
21. Черкашина Е. В. Процесс интеграции Республики Крым в российское экономическое пространство как стимул развития эфиромасличной и лекарственной отрасли страны // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 2. С. 452.
22. Крайнюк М. М. Перспективы развития виноградарства и виноделия Республики Крым в условиях интеграции в экономическое пространство Российской Федерации // Научные труды Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины "Крымский агротехнологический университет". Серия: Экономические науки. 2014. № 159. С. 343–348.
23. Страчкова Н. В., Яковенко И. М., Гуров С. А. Риски развития туристско-рекреационной отрасли в российском Крыму // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология. 2020. Т. 6, № 3. С. 152–166.
24. Киселев С. Н. Крымская идея. Симферополь: Антиква, 2020. 208 с.
25. Ожегова Л. А., Сикач К. Ю., Ожегов А. Ю. Воссоединение Крыма с Россией: причины и геополитические последствия // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. Том 4 (14). Вып. 4. С. 389–394.
26. Социокультурная трансформация регионального развития Крыма / под ред. И.Н. Воронина, А.Б. Швеца. Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2022. 218 с.
27. Атлас социокультурных процессов в Крыму: Карты / под ред. И.Н. Воронина, И.М. Яковенко, А.Б. Швеца, Д.А. Вольхина. Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2021. 196 с.
28. Вольхин Д. А., Швец А.Б. «Морская составляющая» инкорпорирования Крыма в систему "горизонтальных" связей // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология. 2020. Т. 6. № 3. С. 3–23.
29. Ожегова Л. А., Сикач К. Ю., Воронин И. Н., Воронина А. Б. Географическая модель трансформации хозяйства Крыма в ситуации изменившейся политической реальности // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2020. Т. 6, № 3. С. 27–42.
30. Швец А. Б. Риски интеграции Крыма в экономическое пространство Юга России // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2019. Т. 5 (15), № 2. С. 15–27.
31. Твердохлебов И.Т., Багров Н.В., Дроздов А.М. Южный экономический район / Экономическая география СССР: Районная часть. К., 1984. С. 237–248.
32. Интеграционный комитет «Россия – Донбасс». Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://russia-donbass.ru>.
33. Власти Крыма запустили проекты интеграции с Херсонской и Запорожской областями [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2022/06/21/17972396.shtml>.

34. Соглашение о сотрудничестве между Государственным Советом Республики Крым – Парламентом Республики Крым и Народным Советом Донецкой Народной Республики – Парламентом Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://dnrsovet.su/soglashenie-o-sotrudnichestve-mezhdu-gosudarstvennym-sovetom-respubliki-krym-parlamentom-respubliki-krym-i-narodnym-sovetom-donetskoj-narodnoj-respubliki-parlamentom-donetskoj-narodnoj-respubliki>.
35. Постановление Совета министров Республики Крым от 24 мая 2023 года № 347 «Об утверждении Соглашения между Советом министров Республики Крым и Администрацией Губернатора и Правительства Запорожской области о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rk.gov.ru/ru/document/show/40320>.
36. Общественные палаты Крыма и ЛНР подписали соглашение о сотрудничестве [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.crimea.kp.ru/online/news/5156282>.
37. Между Севастополем и Херсонской областью подписано соглашение о сотрудничестве в сфере туризма [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://crimea-news.com/other/2023/03/01/1023821.html>.
38. ЛНР, Крым. Футбольные академии Луганска, Алчевска и Республики Крым подписали трехстороннее соглашение о сотрудничестве
39. Севастополь и Мелитополь подписали соглашение о сотрудничестве [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://crimea.ria.ru/20220811/sevastopol-i-melitopol-podpisali-soglashenie-o-sotrudnichestve-1124143096.html>.
40. Четыре муниципалитета Крыма договорились о сотрудничестве с регионами Донбасса [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.interfax-russia.ru/south-and-north-caucasus/news/chetyre-municipaliteta-kryma-dogovorilis-o-sotrudnichestve-s-regionami-donbassa>.
41. Два города ЛНР и два региона Крыма подписали соглашения о взаимодействии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pervomaysklnr.su/novosti/7157-dva-goroda-lnr-i-dva-regiona-kryma-podpisali-soglashenija-o-vzaimodejstvii.html>.
42. ГУП Республики Крым «Крымский туристский центр». Своих не бросаем: Крым поможет новым субъектам РФ развивать курорты и туризм [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gupkc.ru:8089/2022/10/14/svoih-ne-brosuem-krym-pomozhet-novym-subektam-rf-razvivat-kurorty-i-turizm>.
43. В ЛНР назвали опыт Крыма важным в контексте интеграционных процессов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iz.ru/1404536/2022-10-03/v-lnr-nazvali-opyt-kryma-vazhnym-v-kontekste-integracionnykh-protcessov>.
44. Крым станет проводником для Донбасса на пути в Россию [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ritmeurasia.org/news--2022-04-07--krym-stanet-provodnikom-dlja-donbassa-na-puti-v-rossiju-59317>.
45. В Херсонской области готовятся завоевать рынок Крыма качеством продукции [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://crimea.ria.ru/20230602/v-khersonskoy-oblasti-gotovyatsya-zavoevat-rynok-kryma-kachestvom-produktsii-1129150388.html>.
46. Как Запорожье и Херсонщина кормят крымчан [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://crimea.ria.ru/20230610/kak-zaporozhe-i-khersonschina-kormyat-krymchan-1129271576.html>.
47. Фермеры новых регионов приехали в Крым перенимать опыт крымчан [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://crimea.ria.ru/20230311/fermery-novykh-regionov-priekhali-v-krym-pereenimat-opyt-1127483668.html>.
48. Севастопольский госуниверситет начал обучение чиновников с новых территорий [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tass.ru/politika/17489793>.
49. Второй поток управленцев из новых регионов России завершил обучение на базе КФУ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cfuv.ru/news/vtorojj-potok-upravlencev-iz-novykh-regionov-rossii-zavershil-obuchenie-na-baze-kfu>.
50. В Крыму прошли переподготовку около 700 учителей из Херсонской и Запорожской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/15608429>.
51. Переподготовку в Крыму пройдут 28 тыс. учителей из Херсонской и Запорожской областей [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://crimea-news.com/society/2022/07/22/947722.html>.

ПОТЕНЦИАЛ КРЫМСКИХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК  
«ТЕРРИТОРИЙ-ШЕРПОВ» В ИНКОРПОРИРОВАНИИ НОВЫХ РЕГИОНОВ В  
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ГУМАНИТАРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СТРАНЫ

---

52. Первым российским партнером Мелитопольского государственного университета станет Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/56304>.

**POTENTIAL OF THE CRIMEAN SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION  
AS «SHERPA TERRITORIES» IN THE INCORPORATION OF NEW REGIONS  
INTO THE ECONOMIC AND HUMANITARIAN SPACE OF THE COUNTRY**

*Volkhin D. A.*

*V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation  
E-mail: lomden@mail.ru*

The potential and modern role of the Republic of Crimea and Sevastopol in the incorporation of "new regions" into the economic and humanitarian space of Russia has been studied. The directions of their effective interregional cooperation have been determined. The formation of the transport and logistics system as the most important element of horizontal links between regions has been studied. Generating centers of interregional contacts of the Crimean subjects with the Donetsk People's Republic, Zaporizhia region, Luhansk People's Republic and Kherson region have been identified. The substantiation of the role of the Crimean subjects as "Sherpa territories" in the process of incorporation of new Russian regions into the economic and humanitarian space of the country is given.

The greatest intensity of interregional relations is typical in the direction of Crimea–Kherson region and Crimea–Zaporizhia region, in their border and adjacent municipalities. The Donbass republics, due to their remoteness from the peninsula, gravitate towards the economic centers of the Rostov region, which are close in their economic specialization.

The Crimean experience of integration into the socio-economic space of Russia, its territorial proximity to the Kherson and Zaporizhia regions, the DPR and the LPR, and the long period of their interregional interaction within the framework of the single economic space form the potential for embedding these regions into the space of Southern Russia, and Crimea in this process acts as a communication, logistics, distribution center. To the greatest extent, the indicated potential of interregional relations has been realized at the moment in the economic sphere – in the field of agriculture and transport, in the humanitarian sphere – in the field of education, health, recreation and humanitarian assistance.

The potential of the Crimean subjects in the role of "Sherpa territories" in the process of integrating "new regions" into the Russian socio-economic space has not been fully realized. The "Crimean case" of integration into the Russian space should be updated in the field of deepening inter-municipal cooperation, involving new areas of economic activity, which will create a single economic and socio-cultural space in the Russian sector of the Black Sea region.

**Keywords:** interregional cooperation, integration, Crimea, «new regions».

References

1. Neudahin S. B. Rol' organov prokuratury v integracii goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya v pravovoe prostranstvo Rossijskoj Federacii // *Zakonnost'*. 2020. № 1(1023). S. 26–29. (in Russian)
2. ZHukov D. A., Katukova S. YU. Problemy stanovleniya notariata v Respublike Krym i gorode federal'nogo znacheniya Sevastopole // *Nauchnye trudy Severo-Zapadnogo instituta upravleniya RANHiGS*. 2015. T. 6. № 3(20). S. 162–169. (in Russian)
3. Galas M. L. Problemy politicheskoy i social'noj adaptacii krymchan k zhizni v sostave Rossijskoj Federacii // *Vlast'*. 2017. T. 25. № 5. S. 108–116. (in Russian)
4. Zotkin A. A. Pyatiletie "krymskoj vesny" i problemy integracii Kryma v politicheskuyu sistemu Rossii // *Vlast' i elity*. 2019. T. 6. № 2. S. 5–23. (in Russian)
5. Batyrev D. N., Svinareva T. Process integracii obrazovatel'nyh sistem Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopol' v obrazovatel'noe prostranstvo Rossijskoj Federacii // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya: Materialy IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Taganrog, 30 iyunya 2015 goda / Nauchnyj red. YU. V. Mamchenko. Taganrog: Izdatel'stvo "Pero", 2015. S. 93–95. (in Russian)*
6. Kiselev S. N., Kiseleva N. V., YAKovlev A. N. Social'nye riski effektivnogo integrirvaniya Kryma v prostranstvo Rossijskoj Federacii // *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Geografiya. Geologiya*. 2021. T. 7. № 3. S. 33–46.
7. Lubskij A. V. Modal'nye modeli social'nogo povedeniya i osobennosti social'noj integracii Kryma v mental'noe mnogoobrazie rossijskogo sociuma // *Gumanitarij YUga Rossii*. 2018. T. 7. № 3. S. 60–76. (in Russian)
8. Demeshko N. E. Rossiya i krymskie tatory: uroki istorii i vzglyad v budushchee // *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Filosofiya. Politologiya. Kul'turologiya*. 2018. T. 4 (70). № 3. S. 57–69. (in Russian)
9. Cenyushkina T. A. Vossoedinenie Kryma s Rossiej kak etnopoliticheskij process // *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS*. 2015. T. 11. № 4. S. 75–91. (in Russian)
10. CHigrin V. A. Osobennosti integracii etnosov Kryma v rossijskij politicheseskij socium // *Gumanitarij YUga Rossii*. 2016. T. 20. № 4. S. 84–94. (in Russian)
11. Egorova L. G. Formirovanie prostranstva pechatnyh media Sevastopolya v novyh usloviyah // *Nauchnyj dialog*. 2018. № 7. S. 114–124. (in Russian)
12. Platonova A. V., Osipova E. A. Integraciya elektronnyh massmedia Kryma v rossijskoe informacionnoe prostranstvo // *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*. 2018. T. 37. № 1. S. 84–93. (in Russian)
13. Gapizov Z. R. Civilizacionnyj identitet naseleniya Kryma kak faktor integracii v rossijskoe prostranstvo // *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik*. 2021. № 85. S. 189–210. (in Russian)
14. Kiselev S. N. "Pyat' postulatov krymskogo regionalizma": dvadcat' let spustya / S. N. Kiselev // *Geopolitika i ekogeodinamika regionov*. 2019. T. 5 (15). № 1. S. 34–38. (in Russian)
15. Miheeva I. V., Loginova A. S., Skiperskih A. V. Integraciya Kryma v sostav Rossii: "cena" voprosa // *Sravnitel'naya politika*. 2017. T. 8. № 4. (in Russian)
16. Vol'hin D. A. Transformaciya ekonomicheskoy bezopasnosti Kryma v usloviyah integracii v rossijskoe social'no-ekonomicheskoe prostranstvo // *Geopolitika i ekogeodinamika regionov*. 2019. T. 5 (15). № 2. S. 79–91. (in Russian)
17. Voronin I. N. Integraciya ekonomiki Kryma v social'no-ekonomicheskoe prostranstvo Rossii: itogi pervoj pyatiletki // *Geopolitika i ekogeodinamika regionov*. 2019. T. 5 (15). № 2. S. 5–14. (in Russian)

ПОТЕНЦИАЛ КРЫМСКИХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК  
«ТЕРРИТОРИЙ-ШЕРПОВ» В ИНКОРПОРИРОВАНИИ НОВЫХ РЕГИОНОВ В  
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ГУМАНИТАРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СТРАНЫ

---

18. Kurbanov A. N., Pahomov V. I., Plotnikov V. A. Integraciya ekonomiki Kryma v rossijskuyu ekonomicheskuyu sistemu: sostoyanie i perspektivy // *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2014. № 4(88). S. 29–37. (in Russian)
19. Selyutin V. V. Problemy social'no-ekonomicheskoy integracii Kryma i Rossii // *Nauka YUga Rossii*. 2016. T. 12. № 3. S. 111–121. (in Russian)
20. Analiz tendencij social'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym: monografiya / pod red. YU.P. Majdanevich. Simferopol': POLIPRINT, 2019. 362 s. (in Russian)
21. SHerkashina E. V. Process integracii Respubliki Krym v rossijskoe ekonomicheskoe prostranstvo kak stimul razvitiya efiromaslichnoj i lekarstvennoj otrasli strany // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2014. № 2. S. 452. (in Russian)
22. Krajnyuk M. M. Perspektivy razvitiya vinogradarstva i vinodeliya Respubliki Krym v usloviyah integracii v ekonomicheskoe prostranstvo Rossijskoj Federacii // *Nauchnye trudy YUzhnogo filiala Nacional'nogo universiteta bioresursov i prirodopol'zovaniya Ukrainy "Krymskij agrotekhnologicheskij universitet"*. Seriya: Ekonomicheskie nauki. 2014. № 159. S. 343–348. (in Russian)
23. Strachkova N. V., YAkovenko I. M., Gurov S. A. Riski razvitiya turistsko-rekreacionnoj otrasli v rossijskom Krymu // *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Geografiya. Geologiya*. 2020. T. 6, № 3. S. 152–166. (in Russian)
24. Kiselev S. N. Krymskaya ideya. Simferopol': Antikva, 2020. 208 s. (in Russian)
25. Ozhegova L. A., Sikach K. YU., Ozhegov A. YU. Vossoedinenie Kryma s Rossiej: prichiny i geopoliticheskie posledstviya // *Geopolitika i ekogeodinamika regionov*. 2018. Tom 4 (14). Vyp. 4. S. 389–394. (in Russian)
26. Sociokul'turnaya transformaciya regional'nogo razvitiya Kryma / pod red. I.N. Voronina, A.B. SHvec. Simferopol': Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Izdatel'stvo Tipografiya «Arial», 2022. 218 s. (in Russian)
27. Atlas sociokul'turnyh processov v Krymu: Karty / pod red. I.N. Voronina, I.M. YAkovenko, A.B. SHvec, D.A. Vol'hina. Simferopol': Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Izdatel'stvo Tipografiya «Arial», 2021. 196 s. (in Russian)
28. Vol'hin D. A., SHvec A.B. «Morskaya sostavlyayushchaya» inkorporirovaniya Kryma v sistemu "gorizontal'nyh" svyazej // *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Geografiya. Geologiya*. 2020. T. 6. № 3. S. 3–23. (in Russian)
29. Ozhegova L. A., Sikach K. YU., Voronin I. N., Voronina A. B. Geograficheskaya model' transformacii hozyajstva Kryma v situacii izmenivshejsya politicheskoy real'nosti // *Geopolitika i ekogeodinamika regionov*. 2020. T. 6, № 3. S. 27–42. (in Russian)
30. SHvec A. B. Riski integracii Kryma v ekonomicheskoe prostranstvo YUga Rossii // *Geopolitika i ekogeodinamika regionov*. 2019. T. 5 (15), № 2. S. 15–27. (in Russian)
31. Tverdohlebov I.T., Bagrov N.V., Drozdov A.M. YUzhnyj ekonomicheskij rajon / *Ekonomicheskaya geografiya SSSR: Rajonnaya chast'. K.*, 1984. S. 237–248. (in Russian)
32. Integracionnyj komitet «Rossiya – Donbass». Oficial'nyj sajt [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://russia-donbass.ru>.
33. Vlasti Kryma zapustili proekty integracii s Hersonskoj i Zaporozhskoj oblastyami [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2022/06/21/17972396.shtml>.
34. Soglasenie o sotrudnichestve mezhdru Gosudarstvennym Sovetom Respubliki Krym – Parlamentom Respubliki Krym i Narodnym Sovetom Doneckoj Narodnoj Respubliki – Parlamentom Doneckoj Narodnoj Respubliki [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://dnrsovet.su/soglasenie-o-sotrudnichestve-mezhdru-gosudarstvennym-sovetom-respubliki-krym-parlamentom-respubliki-krym-i-narodnym-sovetom-donetskoj-narodnoj-respubliki-parlamentom-donetskoj-narodnoj-respubliki>.

35. Postanovlenie Soveta ministrov Respubliki Krym ot 24 maya 2023 goda № 347 «Ob utverzhdenii Soglasheniya mezhdru Sovetom ministrov Respubliki Krym i Administraciej Gubernatora i Pravitel'stva Zaporozhskoj oblasti o trgovo-ekonomicheskom, nauchno-tekhnicheskom i kul'turnom sotrudnichestve» [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://rk.gov.ru/ru/document/show/40320>.
36. Obshchestvennye palaty Kryma i LNR podpisali soglasenie o sotrudnichestve [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.crimea.kp.ru/online/news/5156282>.
37. Mezhdru Sevastopolem i Hersonskoj oblast'yu podpisano soglasenie o sotrudnichestve v sfere turizma [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://crimea-news.com/other/2023/03/01/1023821.html>.
38. LNR, Krym. Futbol'nye akademii Luganska, Alchevska i Respubliki Krym podpisali trekhstoronnee soglasenie o sotrudnichestve
39. Sevastopol' i Melitopol' podpisali soglasenie o sotrudnichestve [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://crimea.ria.ru/20220811/sevastopol-i-melitopol-podpisali-soglasenie-o-sotrudnichestve-1124143096.html>.
40. CHetyre municipaliteta Kryma dogovorilis' o sotrudnichestve s regionami Donbassa [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.interfax-russia.ru/south-and-north-caucasus/news/chetyre-municipaliteta-kryma-dogovorilis-o-sotrudnichestve-s-regionami-donbassa>.
41. Dva goroda LNR i dva regiona Kryma podpisali soglasheniya o vzaimodejstvii [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://pervomaysklnr.su/novosti/7157-dva-goroda-lnr-i-dva-regiona-kryma-podpisali-soglasheniya-o-vzaimodejstvii.html>.
42. GUP Respubliki Krym «Krymskij turistskij centr». Svoih ne brosaem: Krym pomozhet novym sub"ektam RF razvivat' kurorty i turizm [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://gupkrc.ru:8089/2022/10/14/svoih-ne-brosaem-krym-pomozhet-novym-subektam-rf-razvivat-kurorty-i-turizm>.
43. V LNR nazvali opyt Kryma vazhnym v kontekste integracionnyh processov [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://iz.ru/1404536/2022-10-03/v-lnr-nazvali-opyt-kryma-vazhnym-v-kontekste-integracionnykh-processov>.
44. Krym stanet provodnikom dlya Donbassa na puti v Rossiju [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://www.ritmeurasia.org/news--2022-04-07--krym-stanet-provodnikom-dlja-donbassa-na-puti-v-rossiju-59317>.
45. V Hersonskoj oblasti gotovyatsya zavoevat' rynek Kryma kachestvom produkcii [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://crimea.ria.ru/20230602/v-khersonskoy-oblasti-gotovyatsya-zavoevat-rynek-kryma-kachestvom-produkcii-1129150388.html>.
46. Kak Zaporozh'e i Hersonschina kormyat krymchan [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://crimea.ria.ru/20230610/kak-zaporozhe-i-khersonschina-kormyat-krymchan-1129271576.html>.
47. Fermery novyh regionov priekhali v Krym perenimat' opyt krymchan [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://crimea.ria.ru/20230311/fermery-novykh-regionov-priekhali-v-krym-perenimat-opyt-1127483668.html>.
48. Sevastopol'skij gosuniversitet nachal obuchenie chinovnikov s novyh territorij [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://tass.ru/politika/17489793>.
49. Vtoroj potok upravlenцев iz novyh regionov Rossii zavershil obuchenie na baze KFU [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://cfuv.ru/news/vtorojj-potok-upravlenцев-iz-novykh-regionov-rossii-zavershil-obuchenie-na-baze-kfu>.
50. V Krymu proshli perepodgotovku okolo 700 uchitelej iz Hersonskoj i Zaporozhskoj oblasti [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://tass.ru/obschestvo/15608429>.

ПОТЕНЦИАЛ КРЫМСКИХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК  
«ТЕРРИТОРИЙ-ШЕРПОВ» В ИНКОРПОРИРОВАНИИ НОВЫХ РЕГИОНОВ В  
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ГУМАНИТАРНОЕ ПРОСТРАНСТВО СТРАНЫ

---

51. Perepodgotovku v Krymu projdut 28 tys. uchitelej iz Hersonskoj i Zaporozhskoj oblastej [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://crimea-news.com/society/2022/07/22/947722.html>.
52. Pervym rossijskim partnerom Melitopol'skogo gosudarstvennogo universiteta stanet Krymskij federal'nyj universitet im. V.I. Vernadskogo [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/56304>.

*Поступила в редакцию 28.08.2023 г.*