

**РАЗДЕЛ 1.**  
**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ, СОЦИАЛЬНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ**  
**И РЕКРЕАЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ**

*УДК 338.48*

**АКТУАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ И БУДУЩЕЕ ПРЕСНЫХ ВОДОЕМОВ НА  
ФОНЕ ТРАНСФОРМАЦИИ ПЛЯЖНОГО ТУРИЗМА В РОССИИ**

*Борисов Д. А.<sup>1</sup>, Голубченко И. В.<sup>2</sup>*

*<sup>1,2</sup> Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации, Москва, Российская Федерация  
E-mail: <sup>1</sup>borisov.dmit@yandex.ru, <sup>2</sup>iv.golubchenko@igsu.ru*

Исследование посвящено вопросам трансформации пляжного туризма в Европейской части России через повышение роли пресноводных водоемов по мере развития глобального потепления в течение XXI века. На основе социопроса сотрудников РАНХиГС рассматриваются перспективы перехода туристов к пляжному отдыху на побережьях рек и озер в России. Через мнение респондентов анализируются современные туристические предпочтения россиян в отношении пляжей морей и пресноводных водоемов, проводится сопоставление ожиданий от данных групп пляжей по пляжной инфраструктуре (вопросы гигиены, безопасности), развитости коллективных средств размещения (КСР) прибрежных территорий, вариантам досуга, климатическим особенностям местности, состоянию воды и стоимости отдыха. Представлены результаты моделирования и прогнозирования трансформации турпотока, обусловленной изменением климата, на основе процесса перераспределения спроса между курортами южных регионов России весной-летом 2025 г. вследствие разлива мазута в Черном море и недоступности побережья Анапы. Выявлены перспективы различных видов пляжного отдыха в России и сформулированы рекомендации в отношении государственно-частного партнерства, которые подготовят основу для роста спроса на речные и озерные курорты.

**Ключевые слова:** пляжный туризм, речные и озерные курортные зоны, трансформация туризма, современный туризм, туризм в России, прогнозы в туризме.

**ВВЕДЕНИЕ**

Туризм, согласно Федеральному закону от 24.11.1996 г. №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», определяется как временные выезды (путешествия) граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства с постоянного места жительства в лечебно-оздоровительных, рекреационных, физкультурно-спортивных, профессионально-деловых и иных целях без занятия деятельностью, связанной с получением дохода от источников в стране (месте) временного пребывания [1]. Существует определение туризма, предложенное ЮНВТО, считающее туризм разновидностью путешествий, а туриста — разновидностью путешественника [2].

С учетом тематики исследования нас интересует именно пляжный туризм. В международной практике к нему ближе всего понятие прибрежный (coastal) туризм. Однако в отличие от российской трактовки, где подразумеваются именно пляжи морских побережий, ЮНВТО вкладывает в это понятие в том числе и пресноводные пляжи, на которых осуществляется туристическая деятельность (не только купание,

но и другой досуг). С ним зачастую рассматриваются морской (maritime) и внутренний водный (inland water tourism). Эти два вида туризма осуществляются непосредственно на воде. В случае морского это яхтинг, катание на катамаране и др., а в случае внутреннего водного, например, сплавы по рекам [3].

Тема туризма, связанного с водой, хорошо освещена в российской и мировой науке. Так, в исследовании Дмитровского Д. и др. рассматривается вопрос о круизном туризме и его влиянии на развитие прибрежных и морских районов [4]. Экологические последствия прибрежного туризма для морской среды через оценку изменения показателей химического потребления кислорода (COD), азотного загрязнения (NHN), загрязнения нефтепродуктами (PET) и загрязнения фосфором (TP) в зависимости от доходов территории, получаемых от прибрежного туризма, исследуют Сина Дж. и Сингонг Д. на примере 11 побережий Китая [5]. Схожие экологические аспекты прибрежного туризма через призму коммерческого использования территории рассматриваются в статье П.Д. Джозефа и П. Паккеераппы, в этом случае за основу брались данные пяти индийских пляжей, которые по причине ряда ошибок уступали по привлекательности соседним Гоа и Керала [6]. Вопросам воздействия туризма на окружающую среду вместе с комплексными подходами к управлению прибрежными и морскими пространствами, включающими вклад туризма, и стратегиях для устойчивого управления данной отраслью посвящено исследование М. Холла [7].

Прибрежный туризм влияет не только на ландшафты побережий, но и на социально-экономические показатели территории. А.Х. Бхуйян и А. Дарда на примере Бангладеш показали роль осуществления туристической деятельности в обеспечении средств к существованию для местного населения и обеспечения его адаптивности к изменениям в прибрежных районах, при этом отметили низкий уровень его вовлеченности в управление развитием отрасли [8]. Этот вид туризма в привязке к общественным процессам освещается и в работе Г.С. Ачеркара. Он концентрируется на роли государства в урегулировании негативного воздействия туризма на жизнь людей, отмечая такие факторы, как приток мигрантов и связанную с ним социальную неопределенность, проблемы низкого уровня развития инфраструктуры при росте числа ее пользователей, и предлагает делать ставку в обеспечении отрасли именно на местных, интересы которых будут учитываться в том числе и бизнесом [9]. Об экономическом и экологическом развитии территорий посредством прибрежного и морского туризма через анализ программ, реализуемых местными органами власти, говорится в работе Х.В. Барроса и др. В основу исследования легли результаты опроса местного населения, который выявил значимость такого туризма для людей на фоне недопонимания политики в этой сфере, что ведет к необходимости большего внимания к проблемам перенаселенности и загрязнения окружающей среды [10].

Библиометрическому анализу развития морского и прибрежного туризма в мире в целом посвящена работа Д. Пейли и др., проведенная по 4 ключевым темам: устойчивому развитию такого туризма, его влиянию на туристические направления, управлению в этой сфере и ее поддержке, а также влиянию на нее со стороны изменяющегося климата [11].

## ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основанием для данного исследования стала предыдущая работа, посвященная смещению климатических поясов по мере глобального потепления в течение XXI века. На основе климатической модели CMIP-6 было установлено, что при реализации 3 или 4 сценариев, подразумевающих повышение воздействия солнечной радиации на 3–7,0 Вт/м<sup>2</sup> и 5–8,5 Вт/м<sup>2</sup> соответственно, пояс комфортных для туризма температур сместится на территорию Центральной России, потепление затронет и побережья северных морей: Белого, а в особенности Балтийского на побережье в Калининградской области. Там среднесуточные температуры в летние месяцы практически сравнятся с показателями побережья Азовского моря, наблюдаемыми в наши дни [12].

Такое смещение непосредственно затронет туристическую отрасль. Во-первых, традиционные направления российского пляжного отдыха, наиболее популярные сейчас в летние месяцы, станут излишне жаркими для части туристов (климат лета сравнится с современным Дубаем и Шарм-эль-Шейхом), что приведет к смещению спроса на них на более комфортные месяцы: конец весны, а также увеличенный бархатный сезон, который станет охватывать период до ноября. Во-вторых, в летние месяцы можно ожидать переориентации туристических потоков в более высокие широты. Климат балтийского побережья в Калининградской области станет схожим с тем, что сейчас наблюдается на Азовском море, к тому же, увеличится пригодный для пляжного отдыха период по территории Восточно-Европейской равнины, которая отличается высокой плотностью речной сети. Если Балтийское море наращивает популярность из года в год уже сейчас, хотя не только по причине развития пляжного отдыха, то внутренние воды европейской части России зачастую «находятся в тени» крупных морских курортов.

В связи с этим было решено изучить, каким потенциалом обладают пресноводные пляжи рек и озер в России сейчас и насколько туристы готовы к тому, чтобы выбрать для отдыха именно их в сравнении с российскими и зарубежными направлениями морского отдыха. В качестве основного метода исследования был выбран сощопрос. Опрос был проведен в январе 2025 года, выборка составила 260 человек, респондентами стали сотрудники Президентской Академии (РАНХиГС) в Москве, что позволило выявить мнение экономически активного населения, самостоятельно выбирающего туристические маршруты и представляющего различные регионы России.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование Центра изучения потребительского поведения, проведенное в 2024 году, установило, что 91% отдыхающих в России своим приоритетом считают именно пляжный отдых на море [13]. Это практически точно подтвердил и наш опрос: независимо от того, бывают там респонденты или нет, морские пляжи собрали 90% предпочтений, в то время как реки — только 10%. Несмотря на повсеместное распространение идеи о пляжном отдыхе как неотъемлемой части отпускного сезона,

опрос показал, что это не для всех так. Медианное (наиболее распространенное) значение в вопросе о значимости такого туризма вне зависимости от морского или пресноводного побережья составило 4 из 5 баллов, а среднее арифметическое — 3,91. Интересно отметить, что среди любителей моря этот показатель равен 3,99, в то время как сторонники отдыха на реках в среднем оценили значимость отдыха на пляже на 3,14 баллов с медианой 3. Это можно трактовать с той точки зрения, что реки и озера в представлении населения связываются не только с купанием, но обладают привлекательностью для сторонников активного отдыха: рыбалки, походов и др.

Данные таблицы 1 показывают значительное превосходство Черного моря над всеми другими побережьями России. В этом вопросе необходимо отметить, что низкая популярность северной части черноморского побережья (от Джубги до Анапы) может быть обусловлена разливом мазута, который произошел перед проведением опроса и, по мнению некоторых ученых, угрожает своими масштабами не только российским побережьям, но даже Болгарии и Турции [14]. Предпочтение в отношении морей явно указывает на то, что общество пока не готово со своей стороны поддержать рост турпотока на берега рек и озер через спрос, а потому здесь ключевым вопросом становится создание предложения, способного заинтересовать потенциальных туристов.

Таблица 1.

Спрос на направления пляжного отдыха среди потенциальных туристов в России  
(в % для каждого по отдельности)

Черное море			Азовское море			Балт. море		Каспийское море	Др. морское побережье России	Зарубежные направления	Исключительно зарубежные	Реки и озера или не был на море
Краснодарский край (к сев. от Джубги)	Краснодарский край (к югу от Джубги)	Республика Крым	Ростовская область	Краснодар. край	Республика Крым	Калининградская область	Ленинградская область					
20	40	35	2	5	7	22	8	8	6	34	16	8

Источник: составлено авторами.

И эта ситуация не удивительна с учетом того, что уровень оснащённости речных и озерных пляжей (вопрос 4) оценивается в среднем на 3 из 5 баллов (медиана). Итогом низкой развитости таких рекреационных зон становится то, что отдых на берегах пресноводных водоемов зачастую не воспринимается как полноценный отпуск. Частота их посещения с целью купания в пределах дня дороги туда-обратно от места проживания оценивается категорией «редко» (медиана — 2 из 5 баллов), а поездки с целью купания за пределами этого радиуса, подразумевающие ночевку, совершаются очень редко (медиана — 1 из 5 баллов).

## АКТУАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ И БУДУЩЕЕ ПРЕСНЫХ ВОДОЕМОВ НА ФОНЕ ТРАНСФОРМАЦИИ ПЛЯЖНОГО ТУРИЗМА В РОССИИ

Среди причин отказа от посещения пресноводных пляжей (табл. 2) выделяются два негативных фактора для туристической индустрии, связанной с пресноводными водоемами. Если температура воды — это лишь вопрос климатических особенностей местности, то в 2 раза более беспокоящая респондентов неразвитость инфраструктуры и загрязненность водоемов напрямую зависят от человека, а значит, устранение этих негативных факторов — одна из ключевых целей в поддержке местного туризма в летний период для регионов, далеких от морских побережий. Так возможно запустить изменения в отношении к пресноводным пляжам среди тех туристов, которые на данный момент вообще не привыкли к ним. Учитывая значительную долю таких респондентов (практически треть), это необходимо для повышения спроса на речные и озерные курорты.

Таблица 2

Ключевые причины отказа от посещения пляжей пресноводных водоемов  
(в % для каждой причины по отдельности)

Низкое качество воды в водоеме	Отсутствие необходимой инфраструктуры	Отсутствие привычки к посещению пляжей рек и озер	Низкая/некомфортная температура воды	Другое
55	55	30	23	12

Источник: составлено авторами.

Анализ связи предпочтений в отношении морских направлений выявил следующие особенности: сторонники зарубежного отдыха на 7–11% чаще отказывались от пресноводных пляжей, чем те, кто выбирает отдых на российских курортах. Только Черное море с его развитой туристической инфраструктурой практически сравнялось с зарубежными по доле тех, среди причин отказа которых обозначается неудовлетворенность оборудованием мест для отдыха (58% против 60%). Такой расклад отдалает перспективы привлечения этих туристов на российские курорты рек и озер, а это было бы важно, так как 34% респондентов среди приоритетов выбрали зарубежные направления, причем 16% исключительно их.

*Вопросы 8 и 9* были направлены на выявление предпочтений в области инфраструктуры. Как показал опрос (табл. 3), туристы более требовательны к морским пляжам и менее — к пресноводным. При анализе ситуации по отдельным морям было установлено, что такое распределение внимания к инфраструктуре характерно для всех морей, в том числе зарубежных. Однако по большинству показателей выделяется Азовское море: посещающие его туристы менее требовательны к наличию точек общественного питания (40% для Азовского моря против 49–54% в других направлениях), то же самое наблюдается и с ожиданиями от гигиенической зоны (72% для Азовского моря при 81% для Черного моря) и от наличия проката пляжного оборудования (40% для Азовского моря при 43% для Черного и 45% для Каспийского морей). Это подтверждается обратным соотношением с долей тех, кто не придает значения инфраструктуре (27% на Азовском море при 21% на Черном море и на зарубежных пляжах). В то же время

значимость развлечений одинаково мала на всех направлениях (17–18%). Примерно схожее соотношение ожиданий к разным видам инфраструктуры отражается и на пресноводных пляжах.

Таблица 3

Отношение туристов к элементам пляжной и сопутствующей туристической инфраструктуры (в % для каждого элемента по отдельности)

	Точки общественного питания (кафе, бары, киоски с продуктами питания)	Прокат пляжных зонтов и шезлонгов	Гигиеническая зона (туалеты и душевые)	Наличие развлечений	База спасателей и медпункт	Возможность загорать и купаться	Исключительно возможность загорать и купаться
Море	51	40	76	16	43	24	14
Река/озеро	43	32	71	11	36	25	15

Источник: составлено авторами.

На наш взгляд, такой результат по Азовскому морю может быть связан с тем, что выбирающие его туристы чаще располагают меньшим бюджетом на отдых, а потому не связывают с ним особых ожиданий, и при высокой загруженности черноморского побережья начинают воспринимать комфорт не столько через уровень оснащённости прибрежной зоны, сколько через отсутствие чрезмерного количества туристов [15]. На уточнение рассмотренных выше вопросов пляжных развлекательных активностей были направлены 10 и 11 вопросы (табл. 4).

Таблица 4

Отношение туристов к вариантам досуга на пляже (в % для каждого элемента по отдельности)

	Водные развлечения (катание на банане, полет на парашюте и др.)	Спорт на песке (пляжный волейбол и др.)	Творческие активности (караоке, занятия по танцам и др.)	Важна возможность загорать и купаться
Море	26	26	12	65
Река/озеро	25	24	7	67

Источник: составлено авторами

Было установлено, что несмотря на кажущуюся низкую роль развлечений на пляже, их потенциал выше за счет «неопределившихся» туристов. Доля таких туристов составляет 18% на море и 21% на реках и озерах, и в обоих случаях представляет собой разность между теми, кто говорил о значимости досуга и теми, кто его роли не признавал (возможность загорать и купаться). А значит, пляжный досуг может интересовать до 35% отдыхающих на море и до 33% на реках и озерах.

Среди представленных в работе направлений отдыха более низкой востребованностью водных развлечений выделяются Балтийское море (25%), так как в Калининградскую область едут не только за этим: большинство опрошенных в регионе в 2024 году туристов (29%) наиболее привлекательным для себя отмечали именно экскурсионный, а не пляжный отдых (27%), 23% респондентов интересовались памятниками, и 18% — ландшафтами и экотуризмом [16]. На зарубежные направления (24%) нередко направляются также именно за спокойным отдыхом. При анализе связи морских направлений с ожиданиями от пресноводных пляжей никаких особенностей выявить не удалось.

Более низкие ожидания морских туристов от инфраструктуры рек и озер упрощают трансформацию их курортов. На первое место выходят именно вопросы обеспечения базовых потребностей туриста в питании, гигиене, безопасности и комфорте отдыха. Это зачастую требует от руководства пляжного комплекса (частного инвестора или муниципалитета) единовременных затрат на строительство базы спасателей, туалетов, душевых, раздевалок и т.д., закупки шезлонгов). Ситуацию улучшает и то, что примерно четверть опрошенных (24% на море и 25% на реке) среди приоритетов отмечают именно возможность купаться, среди них 14% на морских и 15% на пресноводных интересуется только это – в этом причина такой низкой востребованности спортивных, водных, а в особенности творческих активностей: большая часть туристов идет на пляжи любых типов не за этим. Наибольшей же готовности к посещению рек и озер можно ожидать от тех, кто среди морей предпочитает Азовское: они менее требовательны к обустройству рекреационной зоны, а потому им будет проще выбрать пляж на пресноводном водоеме.

По ответам на *вопросы 12 и 13*, посвященные требованиям туристов к чистоте воды, можно говорить о примерном равенстве: 4,38 на море и 4,46 на реках и озерах, при этом медианное значение в обоих случаях равно 5. Все это подтверждает результат вопроса 7, где более половины респондентов отметили недостаточную чистоту воды среди ключевых факторов отказа от посещения речного или озерного пляжа для отдыха.

*Вопросы 14 и 15* касались предпочтений респондентов в отношении средств размещения (табл. 5). На море безусловным лидером стали гостиницы и отели (75%), на реках и озерах такой вариант предпочтителен лишь для 40% отдыхающих, хоть в «пресноводном» сегменте он также на первом месте. Это говорит о том, что развитие курортов на внутренних побережьях потребует не меньших затрат, чем на море: туристы ожидают комфорта и здесь. Гостевые дома выбирают в интересах экономии, а доли других вариантов крайне незначительны для массового туризма.

Таблица 5

## Наиболее востребованный вариант размещения (в %)

	Гостиницы и отели	У родственников или знакомых	Палатка или дом на колесах	Санатории и пансионаты	Хостелы	Гостевые дома
Море	75	5	1	6	0	12
Река/озеро	40	15	12	10	0	23

Источник: составлено авторами.

Вопросы 16 и 17 были посвящены расходам, которые готовы понести туристы для оплаты отдыха на различных видах пляжей за отпуск длительностью 7 дней и 6 ночей (табл. 6). Было установлено, что ценовая категория туров от 60 до 100 тыс. руб. лидирует на всех изученных направлениях, в то время как в зарубежных поездках большая часть респондентов готова потратить от 100 до 300 тыс. руб., к таким направлениям относится и наибольшее число ответов «300 тыс. руб. и более».

Таблица 6

Отношение туристов к стоимости отдыха  
(в % для каждого элемента по отдельности)

	Менее 60 тыс. руб.	От 60 до 100 тыс. руб.	От 100 до 300 тыс. руб.	От 300 тыс. руб. и более	У меня есть возможность отдыха с минимальными затратами
Море	15	43	29	5	7
Река/озеро	44	31	5	1	18

Источник: составлено авторами.

При этом по недорогим поездкам до 60 тыс. руб. лидирует Каспийское море (22% отдыхающих). Что же касается возможности отдыха с минимальными затратами без проживания в КСР, то чаще всего такой вариант встречался на Черном море, а в отношении выездного туризма такой вариант не выбрал ни один респондент. На реках и озерах ситуация несколько иная: здесь большинство респондентов (44%) склонно выбирать более бюджетные варианты отдыха, за наиболее популярный в случае морей вариант от 60 до 100 тыс.руб. высказались 31% респондентов, о готовности заплатить более 300 тыс.руб. заявило менее 1% опрошенных. В связи с этим на пресноводных водоемах стоимость недели отдыха не должна превышать 60–100 тыс. рублей, а на морских — 100–300 тыс.руб., поскольку более высокая цена снижает спрос на оба типа направлений отдыха в 6 раз.

Интересен анализ предпочтения стоимости речных и озерных пляжей в зависимости от выбора морских. Как и во многих предыдущих вопросах, выделяются

любители зарубежного морского отдыха: именно среди таких больше всего (10%) тех, кто готов заплатить от 100 до 300 тыс.руб., при этом нет ни одного ответа с вариантом «более 300», что на наш взгляд, объясняется тем, что при склонности к зарубежному пляжному отдыху люди не готовы так много тратить на реки и, располагая финансовыми ресурсами, предпочитают их вообще не выбирать. Однако, лучшие финансовые возможности таких туристов все же проявляются через низкие ценовые сегменты до 100 тыс.руб.. В части собственного жилья или неготовности тратить на речной отдых лидируют сторонники черноморского побережья. Отдыхающие которого более требовательны к качеству воды и инфраструктуры.

При этом можно предположить, что наибольшую готовность к переходу на побережья рек или озер демонстрируют туристы Азовского и Балтийского морей. Азовское море ввиду своей закрытости и небольших глубин обладает низкой сменяемостью водных слоев, а также подвержено у берегов наиболее быстрому прогреву в жаркий сезон, что способствует разрастанию водорослей и препятствует очищению воды [17]. Нормально воспринимающим этот факт туристам будет легче всего перестроиться на речной или озерный отдых, так как зачастую вода там оставляет желать лучшего. С Балтийским морем ситуация другая, так как несмотря на рост популярности этого направления, оно притягивает немалую часть людей, цель которых — прогулки по морскому побережью, наслаждение природой [16]. Наиболее популярные ответы респондентов по вопросам, касающимся отдельных побережий (с 7 по 17), а также вероятные направления смещения турпотоков в течение XXI века, составленные по результатам нашего предыдущего исследования [18], представлены на карте ниже (рис.1).

Необходимо отметить, что указанные в инфографике в привязке к морям ответы респондентов распределены следующим образом: 7, 9, 11, 12, 15, 17 отражают ожидания отдыхающих каждого из исследованных морских побережий в отношении отдыха у пресноводных водоемов, а вопросы 8, 10, 13, 14, 16 показывают их предпочтения при осуществлении морского пляжного туризма.

## **ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

По результатам проведенного исследования можно говорить о том, что современные российские туристы не готовы к трансформации пляжного отдыха со сменой морских побережий на берега рек или озер. В связи с произошедшим в декабре 2024 года разливом мазута и действующим в летний период запретом на пляжный отдых в районе Анапы проверить итоги возможность проверить результаты на практике представится по итогам этого лета. При этом уже за первое полугодие 2025 можно выделить две ключевые тенденции поведения туристов.

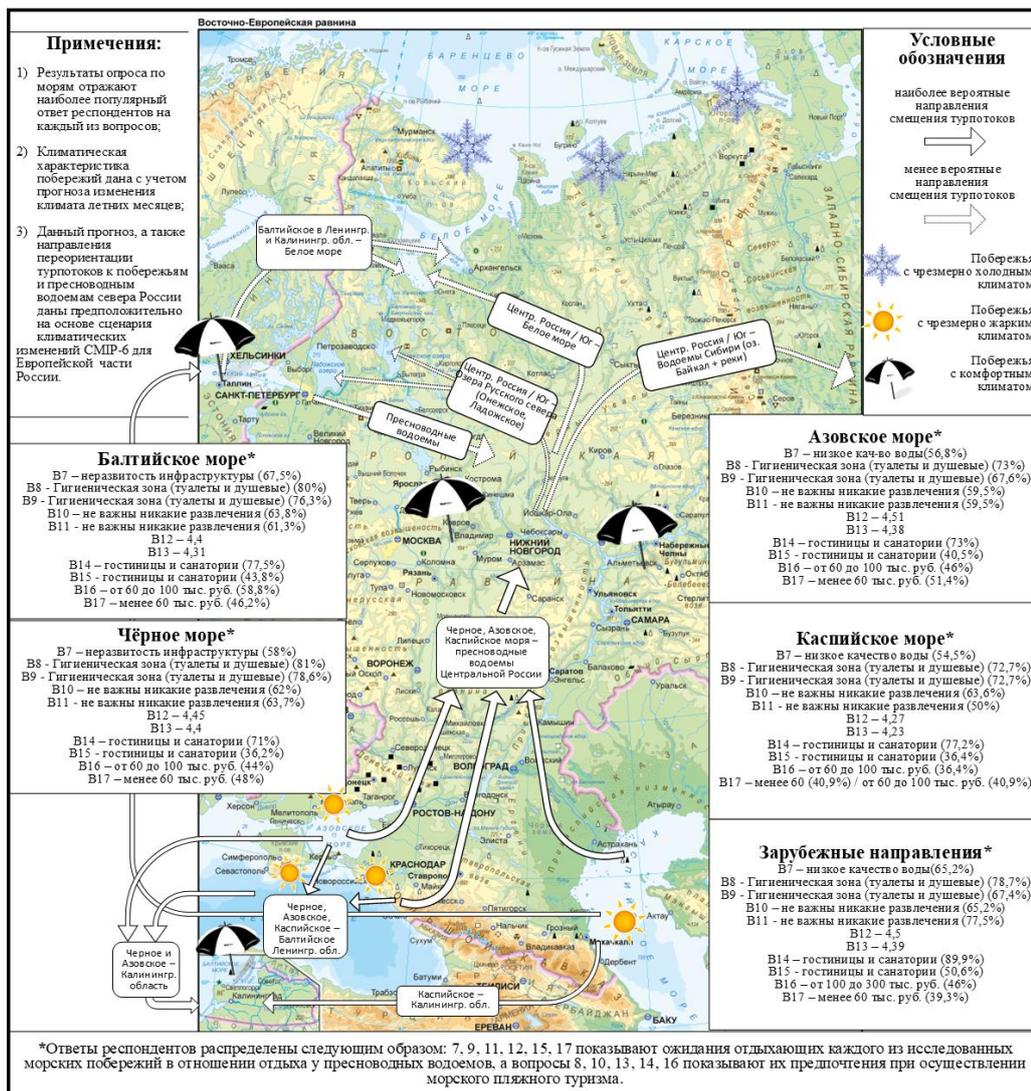


Рис. 1. Основания и предпосылки трансформации видов туризма, связанных с побережьями морей, рек и озер в России

Источник: составлено авторами по [18].

В период раннего бронирования в январе-феврале 2025 года можно было прогнозировать рост спроса на зарубежные поездки свыше уровня в 34%, полученного по результатам исследования. Количество пакетных туров на лето в Египет в 2025 году возросло в 4,4 раза, при этом у компании FUN&SUN объем продаж вырос в 6 раз. Среди причин такой тенденции отмечали снижение политической напряженности на Ближнем Востоке, открытие новых КСР и умеренную ценовую политику египетских отелей [19]. В компании «Интурист» увеличение коснулось не только Египта, но и Турции, рынок которой для россиян

значительно больше [20]. Увеличению спроса не помешал рост цен на популярных зарубежных курортах, который в обычных условиях в долларах США составляет от 5% до 10%. В 2024 году отдых в Египте подорожал на 21,9%, в Турции — на 22,2%, но это не остановило всплеска бронирований в январе 2025 года [21].

При этом уже весной проявилась вторая тенденция: туроператоры отмечали, что спрос на российское Черноморское побережье сохранился, а с пляжей Анапы поток начал распределяться не только на направления выездного туризма, но и по внутренним морским и озерным побережьям. Майя Котляр, прогнозирувавшая неопределенность предстоящего сезона на побережье Анапы, отмечала, что «в целом Краснодарский край по-прежнему в приоритете. Кроме того, российские туристы с удовольствием ездят на озера: в топе направлений — Байкал и озера Алтай» [22].

Первая половина лета в условиях официального запрета на пляжный отдых в Анапе подтвердила весенние прогнозы туриндустрии. 44% бронирований на летние месяцы в России пришлось на Краснодарский край (при снижении спроса на Анапу до 70% в сравнении с 2024 г.), при этом число бронирований возросло в Дагестане, Адыгее, регионе Кавказских Минеральных вод и на Азовском побережье. Часть потока распределилась внутри Краснодарского края: туроператоры отметили рост спроса на Геленджик, а также Сочи, где положительные изменения отметились и на курортах горного кластера. В этом проявляется характерная для региона тенденцию к диверсификации отдыха в сторону гастрономического, приключенческого туризма, развивающегося на территории Кавказских гор. Диверсификация произошла и в Анапе: для снижения убытков операторы КСР начали предоставлять несвязанные с пляжами варианты досуга (доступ к бассейнам, SPA-комплексам, анимации, экскурсионным программам и др.) [23].

События в отношении черноморского побережья продемонстрировали характер ответных действий туроператоров и туристов в случае возникновения каких-либо препятствий. При применении этого примера к сценарию климатических изменений важно учесть их постепенное развитие, в связи с чем по мере роста средних летних температур на юге России возможен рост спроса не только на курорты Балтийского и Белого моря, но и на внутренние пресноводные водоемы. Среди ключевых задач – развитие инфраструктуры населенных пунктов и расположенных вблизи них пляжей. Необходимо строительство комфортных КСР: исследование показало, что люди не готовы терять в уровне отдыха, сервис превалирует над вопросом экономии.

Важно предусматривать в пресноводных курортных зонах различные виды туризма, чтобы удовлетворить потребности большего сегмента потребителей, а в случае регионов юга России поддержать турпоток в летний период за счет экологического и горного туризма, поскольку пресноводные побережья равнинных и предгорных территорий СКФО будут терпеть убытки из-за жары интенсивнее морских в связи с отсутствием охлаждающего эффекта моря. Нельзя упускать вопрос удовлетворения потребности в безопасности и гигиене: необходимо устанавливать туалеты и душевые, раздевалки, поддерживать чистоту на самом пляже, а также оборудовать спасательные посты. Такие изменения увеличивают расходы владельцев территории, тем не менее все это под силу отдельным предпринимателям и муниципалитетам, в отличие от проблемы чистоты пресноводных водоемов. Данная

деятельность выходит за пределы возможностей ответственных за определенный участок побережья. И если небольшие озера еще можно поддерживать своими силами, то вода рек может быть загрязнена выше по течению, что снизит туристическую привлекательность пляжей вдоль всего ее русла. Это выводит экологический вопрос на межрегиональный и федеральный уровень. Необходимо наращивать усилия по очистке водоемов, которая проводилась в 2019–2024 гг. в рамках федеральных проектов «Сохранение уникальных водных объектов», «Оздоровление Волги» и «Сохранение озера Байкал» [24]. С 2025 года стартовала реализация федеральных проектов «Вода России», «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма», а также отдельного национального проекта «Туризм и гостеприимство» [25].

При этом важно обращать внимание на стоимость отдыха на реках и озерах, которая должна быть ниже, чем схожие предложения на морских побережьях России, поскольку опрос показал более низкие ценовые ожидания от них. Учитывая то, что рост качества инфраструктуры рек и озер приведет к резкому росту цен на обновленных курортах, необходимо рассмотреть вопрос об их субсидировании из региональных и федерального бюджетов, которое будет продолжаться до тех пор, пока туристы на фоне роста качества не создадут устойчивый спрос. Субсидии на такие поездки можно предусмотреть и для определенных категорий населения. Эти меры при грамотном их применении могут дать положительный результат. На данный момент нельзя ожидать того, что реки и озера с различными видами отдыха (не только пляжным) станут популярнее морских побережий, тем не менее они обладают значительным потенциалом роста турпотока как для тех, кто планирует короткие путешествия выходного дня, так и для тех, кто рассматривает берега пресноводных водоемов в качестве основного места проведения отпуска.

### Список литературы

1. Об основах туристской деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон № 131-ФЗ : принят Государственной Думой 4 октября 1996 года : одобрен Советом Федерации 14 ноября 1996 года. КонсультантПлюс: справочная правовая система. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12462/?ysclid=m7aflg59om802844389](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/?ysclid=m7aflg59om802844389) (дата обращения: 20.01.2025).
2. International Recommendations for Tourism Statistics. (2008) On basic tourism statistics: IRTS 2008. UNWTO. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.unwto.org/tourism-statistics/on-basic-tourism-statistics-irts-2008> (дата обращения: 20.01.2025).
3. Glossary of tourism terms. UNWTO. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.unwto.org/glossary-tourism-terms> (дата обращения: 20.01.2025).
4. Dimitrovski D., Lemmetyinen A., Nieminen L., Pohjola T. (2021) Understanding coastal and marine tourism sustainability - A multi-stakeholder analysis. *Journal of Destination Marketing & Management*, vol. 19, March. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2212571X21000020> (дата обращения: 21.01.2025).
5. Ji X., Ding X. (2024) Analysis on the relationship between coastal tourism and marine pollution: an empirical analysis of China's 11 coastal regions. *Marine Affairs and Policy*. vol. 11. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.frontiersin.org/journals/marine-science/articles/10.3389/fmars.2024.1471467/full> (дата обращения: 21.01.2025).

## АКТУАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ И БУДУЩЕЕ ПРЕСНЫХ ВОДОЕМОВ НА ФОНЕ ТРАНСФОРМАЦИИ ПЛЯЖНОГО ТУРИЗМА В РОССИИ

6. Joseph P.D., Pakkeerappa P. (2015) Sustainable Coastal Tourism: A Community Perspective. *Atna Journal of Tourism Studies*. vol. 10 no. 1. pp. 23–33. [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.christuniversity.in/index.php/atna/article/view/1197> (дата обращения: 24.01.2025).
7. Hall C.M. (2001) Trends in ocean and coastal tourism: the end of the last frontier? *Ocean & Coastal Management*. vol. 44. no. pp. 9–10. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0964569101000710> (дата обращения: 24.01.2025).
8. Bhuiyan, Md.A.H., Darda A. (2024) Socioeconomic impacts of coastal tourism on local communities in Kuakata, Bangladesh. *ADB Working Paper*. Econstor. no. 1430. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/296822/1/adbi-wp1430.pdf> (дата обращения: 24.01.2025).
9. Geetanjali C., Achrekar Dr. (2021) A study of residents' perception of sustainable coastal tourism of Calangute beach, Goa. *Journal of Tourism Insights*. vol. 11. no 1. art. 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://scholarworks.gvsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1170&context=jti> (дата обращения: 25.01.2025).
10. Vette Barros J., Colinares L., Parilla A.B. (2023) Coastal Tourism Programs of Laiya, San Juan, Batangas: An Assessment. *Letran Calamba Research Report*. vol. 19. no. 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://ejournals.ph/article.php?id=19784> (дата обращения: 26.01.2025).
11. Peili D., Yanying C., Yeqiao W., Peng Y. (2022) Bibliometric Analysis of Coastal and Marine Tourism Research from 1990 to 2020. *Journal of Coastal Research*. vol. 38. no. 1. pp. 229-240. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.jstor.org/stable/48646255> (дата обращения: 26.01.2025).
12. Copernicus Interactive Climate Atlas. [Электронный ресурс]. URL: <https://cds.climate.copernicus.eu/> (дата обращения: 27.01.2025).
13. Названы самые востребованные виды туризма в России // Роскачество. 2024. 11 сентября. [Электронный ресурс]. URL: <https://rskrf.ru/news/turizm-v-rossii/> (дата обращения: 27.01.2025)
14. Исламова, Э., Гриценко, Д. Черная волна: загрязнение мазутом может дойти до Болгарии и Турции. *Известия*. 2025. 5 февраля [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/1833740/elza-islamova-denis-gritsenko/sernaa-volna-zagraznenie-mazutom-mozet-doiti-do-bolgarii-i-turcii> (дата обращения: 09.02.2025).
15. Туристы рассказали, почему предпочли Азовское море Черному // 360.RU. 2021. 3 августа [Электронный ресурс]. URL: <https://360.ru/news/puteshestviya/turisty-rasskazali-pochemu-predpochli-azovskoe-more-chernomu/> (дата обращения: 09.02.2025).
16. Радоминова, Е.О. Туристический код Калининградской области. Центр бизнес-практики, Институт бизнеса и дизайна В&D. 2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3GTnmt> (дата обращения: 11.02.2025).
17. Эксперт сравнил чистоту Азовского и Черного морей. *Известия*. 2019. 2 апреля. [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/905925/2019-08-02/ekspert-sravnil-chistotu-azovskogo-i-chernogo-morei> (дата обращения: 15.02.2025)
18. Борисов, Д.А., Голубченко, И.В. Перспективы развития пляжного туризма в Европейской части России на фоне изменения климата в XXI веке // *Учёные записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология*. 2025. Т. 11. №1. С. 3–17.
19. Спрос на летние туры в Египет у россиян вырос за год в два-шесть раз. ТАСС. 2025. 31 января [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/23021237?ysclid=mbqj6bu6h2804869586> (дата обращения: 15.02.2025).
20. РСТ отметил резкий рост бронирования туров в Египет на лето. *Интерфакс*. 2025. 31 января [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/russia/1005653> (дата обращения: 16.02.2025)
21. Смирнова Ю. На сколько подорожает отдых в 2025 году: Туроператоры дали прогноз. *Комсомольская Правда*. 2025. 5 января. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kp.ru/daily/27649/5033392/> (дата обращения: 17.02.2025).
22. Стеценко, К. Куда поехать на море с детьми недорого: направления и цены на лето 2025 года. *Газета.ру*. 2025. 26 марта. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/style/20768048/gde-otdohnut-s-detmi-na-more-nederogo.shtml?ysclid=m8r39762z9118079396&updated> (дата обращения: 27.03.2025).
23. Анапский эффект: Юг и Кавказ ждет распределение турпотока летом 2025 г. РБК. 2025. 7 июня. [Электронный ресурс]. URL:

<https://kuban.rbc.ru/krasnodar/07/06/2025/684311ce9a7947b8b2595883?ysclid=md47hzipw6w43063836>  
(дата обращения: 15.07.2025).

24. Гурьянов, С. Диффузный стоп: как будут спасать российские водоемы. Известия. 2023. 1 апреля. [Электронный ресурс]. [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/1491014/sergei-gurianov/diffuznyi-stop-kak-budut-spasat-rossiiskie-vodoe-my> (дата обращения: 17.02.2025).
25. Национальные проекты Российской Федерации: официальный портал. [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--80aapremcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/new-projects/> (дата обращения 19.03.2025).

## **THE ROLE OF FRESH WATER BODIES IN THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN BEACH TOURISM**

*Borisov D. A.<sup>1</sup>, Golubchenko I. V.<sup>2</sup>*

*Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow  
E-mail: <sup>1</sup>[borisov.dmit@yandex.ru](mailto:borisov.dmit@yandex.ru), <sup>2</sup>[iv.golubchenko@igsu.ru](mailto:iv.golubchenko@igsu.ru)*

The study is devoted to the transformation of beach tourism in the European part of Russia as global warming develops during the 21st century. This paper is a continuation of the previous study, which came to conclusion that by the end of the studied period the climate of southern Russian beach tourism destinations (Black, Azov and Caspian seas) will become significantly hotter, which will lead to a shift in tourist flows both in time and in terms of destinations. One of the options may be the growing attractiveness of river and lake recreation. The identification of attitudes towards them among potential tourists was the key objective of the study. The study was based on a social survey of 260 employees of the Russian Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA). The survey found out that the most attractive destination for beach holidays in Russia nowadays is the southern part of the Black Sea coast in Krasnodar Krai. In terms of beach infrastructure, the most important was the hygiene zone (toilets and showers), and the least demanded was the leisure infrastructure related to sports and creative activities. At the same time, was identified the category of ‘neutral’ tourists, who are neither for, nor against being involved into such a leisure activity while staying on a beach. It increases the potential of recreational beach infrastructure. Another issue is water cleanliness requirements, which proved to be equally relevant for all types of beaches. In terms of accommodation facilities, hotels are prioritised in both cases, with guest houses coming second. All other options, including tents, mobile homes, own lodging, etc., proved to be in very low demand for their consideration in mass tourism field. In the study of cost expectations of tourists it was found that the cost of a week of recreation should not exceed 60000–100000 rubles on freshwater bodies, and 100000–300000 rubles on seas, because the higher price reduces the demand for both types of holiday destinations almost 6 times. Further modelling of the future tourist flow transformation is carried out through the analysis of current changes associated with the fuel oil spill in the Black Sea and the temporary decrease in demand for that destination. The modelling confirmed the results of the social survey, which showed that Russian tourists are not ready for mass recreation on the beaches of fresh water bodies: when there are some problems with the implementation of trips to the usual sea destinations, people are looking for a marine analogue, which in the case of the Black Sea coast (taking into account its recreational potential) and at an equal or even higher price are often abroad. The paper concludes that the transformation of beach holidays in Russia through the river and lake

resorts development is still possible. Considered the global warming, there is definitely time for it. Over the next few decades should be undertaken considerable steps, including the infrastructure development of the freshwater bodies beaches and settlements adjacent to them, as well as attention to the environmental issues, which are to be achieved by strengthening public-private partnerships and promoting private and public initiatives in these fields. Such actions will found the basis of increased demand for river and lake resorts. **Keywords:** beach tourism, river and lake resort areas, transformation of tourism, modern tourism, tourism in Russia, forecasts in tourism.

### References

1. Ob osnovah turistskoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii : Federal'nyj zakon № 131-FZ : prinyat Gosudarstvennoj Dumoj 4 oktyabrya 1996 goda : odobren Sovetom Federacii 14 noyabrya 1996 goda. Konsul'tantPlyus: spravoch'naya pravovaya sistema. [Electronic resource]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12462/?ysclid=m7aflg59om802844389](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/?ysclid=m7aflg59om802844389) (date of request: 20.01.2025). (in Russian)
2. International Recommendations for Tourism Statistics. (2008) On basic tourism statistics: IRTS 2008. UNWTO. [Electronic resource]. URL: <https://www.unwto.org/tourism-statistics/on-basic-tourism-statistics-irts-2008> (date of request: 20.01.2025).
3. Glossary of tourism terms. UNWTO. [Electronic resource]. URL: <https://www.unwto.org/glossary-tourism-terms> (date of request: 20.01.2025).
4. Dimitrovski D., Lemmetyinen A., Nieminen L., Pohjola T. (2021) Understanding coastal and marine tourism sustainability - A multi-stakeholder analysis. Journal of Destination Marketing & Management, vol. 19, March. [Electronic resource]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2212571X21000020> (date of request: 21.01.2025).
5. Ji X., Ding X. (2024) Analysis on the relationship between coastal tourism and marine pollution: an empirical analysis of China's 11 coastal regions. Marine Affairs and Policy. vol. 11. [Electronic resource]. URL: <https://www.frontiersin.org/journals/marine-science/articles/10.3389/fmars.2024.1471467/full> (date of request: 21.01.2025).
6. Joseph P.D., Pakkeerappa P. (2015) Sustainable Coastal Tourism: A Community Perspective. Atna Journal of Tourism Studies. vol. 10 no. 1. pp. 23–33. [Electronic resource]. URL: <https://journals.christuniversity.in/index.php/atna/article/view/1197> (date of request: 24.01.2025).
7. Hall C.M. (2001) Trends in ocean and coastal tourism: the end of the last frontier? Ocean & Coastal Management. vol. 44. no. pp. 9–10. [Electronic resource]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0964569101000710> (date of request: 24.01.2025).
8. Bhuiyan, Md.A.H., Darda A. (2024) Socioeconomic impacts of coastal tourism on local communities in Kuakata, Bangladesh. ADBI Working Paper. Econstor. no. 1430. [Electronic resource]. URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/296822/1/adbi-wp1430.pdf> (date of request: 24.01.2025).
9. Geetanjali C., Achrekar Dr. (2021) A study of residents' perception of sustainable coastal tourism of Calangute beach, Goa. Journal of Tourism Insights. vol. 11. no 1. art. 4. [Electronic resource]. URL: <https://scholarworks.gvsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1170&context=jti> (date of request: 25.01.2025).
10. Vette Barros J., Colinares L., Parilla A.B. (2023) Coastal Tourism Programs of Laiya, San Juan, Batangas: An Assessment. Letran Calamba Research Report. vol. 19. no. 1. [Electronic resource]. URL: <https://ejournals.ph/article.php?id=19784> (date of request: 26.01.2025).
11. Peili D., Yanying C., Yeqiao W., Peng Y. (2022) Bibliometric Analysis of Coastal and Marine Tourism Research from 1990 to 2020. Journal of Coastal Research. vol. 38. no. 1. pp. 229-240. [Electronic resource]. URL: <https://www.jstor.org/stable/48646255> (date of request: 26.01.2025).
12. Copernicus Interactive Climate Atlas. [Electronic resource]. URL: <https://cds.climate.copernicus.eu/> (date of request: 27.01.2025).
13. Nazvany samye vostrebovannye vidy turizma v Rossii // Roskachestvo. 2024. 11 sentyabrya. [Electronic resource]. URL: <https://rskrf.ru/news/turizm-v-rossii/> (date of request: 27.01.2025) (in Russian).

14. Islamova, E., Gricenko, D. Chernaya volna: zagryaznenie mazutom mozhet doйти do Bolgarii i Turcii. Izvestiya. 2025. 5 fevralya [Electronic resource]. URL: <https://iz.ru/1833740/elza-islamova-denis-gricenko/cernaa-volna-zagraznenie-mazutom-mozet-doiti-do-bolgarii-i-turcii> (date of request: 09.02.2025). (in Russian).
15. Turisty rasskazali, pochemu predpochli Azovskoe more Chernomu // 360.RU. 2021. 3 avgusta [Electronic resource]. URL: <https://360.ru/news/puteshestviya/turisty-rasskazali-pochemu-predpochli-azovskoe-more-chernomu/> (date of request: 09.02.2025). (in Russian).
16. Radominova, E.O. Turisticheskij kod Kaliningradskoj oblasti. Centr biznes-praktiki, Institut biznesa i dizajna B&D. 2024 [Electronic resource]. URL: <https://clck.ru/3GTnmt> (date of request: 11.02.2025).
17. Ekspert sravnil chistotu Azovskogo i Chernogo morej. Izvestiya. 2019. 2 aprelya. [Electronic resource]. URL: <https://iz.ru/905925/2019-08-02/ekspert-sravnil-chistotu-azovskogo-i-chernogo-morei> (date of request: 15.02.2025). (in Russian).
18. Borisov, D.A., Golubchenko, I.V. Perspektivy razvitiya plyazhnogo turizma v Evropejskoj chasti Rossii na fone izmeneniya klimata v XXI veke // Uchyonye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Geografiya. Geologiya. 2025. T. 11. №1. S. 3–17. (in Russian).
19. Spros na letnie tury v Egipet u rossijan vyros za god v dva-shest' raz. TASS. 2025. 31 yanvarya [Electronic resource]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/23021237?ysclid=m6qj66u6h2804869586> (date of request: 15.02.2025). (in Russian).
20. RST otmetil rezkij rost bronirovaniya turov v Egipet na leto. Interfaks. 2025. 31 yanvarya [Electronic resource]. URL: <https://www.interfax.ru/russia/1005653> (date of request: 16.02.2025)
21. Smirnova YU. Na skol'ko podorozhaet otdyh v 2025 godu: Turoperatory dali prognoz. Komsomol'skaya Pravda. 2025. 5 yanvarya. [Electronic resource]. URL: <https://www.kp.ru/daily/27649/5033392/> (date of request: 17.02.2025). (in Russian).
22. Stecenko, K. Kuda poekhat' na more s det'mi nederogo: napravleniya i ceny na leto 2025 goda. Gazeta.ru. 2025. 26 marta. [Electronic resource]. URL: <https://www.gazeta.ru/style/20768048/gde-otdohnut-s-detmi-na-more-nederogo.shtml?ysclid=m8r39762z9118079396&updated> (date of request: 27.03.2025). (in Russian).
23. Anapskij effekt: YUg i Kavkaz zhdet raspredelenie turpotoka letom 2025 g. RBK. 2025. 7 iyunya. [Electronic resource]. URL: <https://kuban.rbc.ru/krasnodar/07/06/2025/684311ce9a7947b8b2595883?ysclid=md47hzipw6w43063836> (date of request: 15.07.2025). (in Russian).
24. Gur'yanov, S. Diffuznyj stop: kak budut spasat' rossijskie vodoemy. Izvestiya. 2023. 1 aprelya. [Electronic resource]. URL: <https://iz.ru/1491014/sergei-gurianov/diffuznyi-stop-kak-budut-spasat-rossiiskie-vodoemy> (date of request: 17.02.2025). (in Russian).
25. Nacional'nye proekty Rossijskoj Federacii: oficial'nyj portal. [Electronic resource]. URL: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/new-projects/> (date of request 19.03.2025). (in Russian).

*Поступила в редакцию 18.07.2025 г.*